**Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija, ja persona viltojusi dokumentu un viltoto dokumentu izmantojusi, lai izdarītu krāpšanu**

Ja persona viltojusi dokumentu, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem, un šo viltoto dokumentu izmantojusi, lai izdarītu krāpšanu, personas darbības kvalificējamas atbilstoši Krimināllikuma 177.pantam un 275.pantam kā noziedzīgu nodarījumu reālā kopība. Dokumentu viltošana un viltotu dokumentu izmantošana ir sagatavošanās darbības, lai atvieglotu vai nodrošinātu svešas mantas vai tiesību uz mantu iegūšanu ar viltu – krāpšanu.
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[ECLI:LV:AT:2022:0127.11260019008.5.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/469119.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Aija Branta, Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzībām par Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 2.oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 29.aprīļa spriedumu

[1.1] [pers. D], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 1-22, 26-37, 39, 40, 42, 44-60, 63, 66) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 23-25, 38, 41, 43, 61-62, 64, 65) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 1-66) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods [pers. D] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. D] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

Atstāti negrozīti [pers. D] piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts.

[1.2] [Pers. E], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 2-11, 13-18, 27, 29, 30, 32, 34-37, 40, 44, 46-48, 50-54, 57, 66) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 38, 43) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 2-11,13-18, 27, 29, 30, 32, 34-38, 40, 43, 44, 46-48, 50-54, 57, 66) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods [pers. E] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 10 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. E] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 10 mēnešiem.

Atcelti [pers. E] piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts.

[1.3] [Pers. F], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 2, 5, 9-11, 13-20, 46-51, 53, 54, 57, 58, 63, 66) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 61, 62, 64, 65) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 2, 5, 9-11, 13-20, 46-51, 53, 54, 57, 58, 61-66) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods [pers. F] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. F] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Atcelti [pers. F] piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts.

[1.4] [Pers. G], personas kods [..],

 atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 12, 22, 26, 56, 59, 60) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 23-25) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 12, 22-26, 56, 59, 60) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods [pers. G] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 10 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. G] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 10 mēnešiem.

Atcelts [pers. G] piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā.

[1.5] [Pers. H] (pirms uzvārda maiņas — [Uzvārds]), personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 21, 27, 28, 30, 35, 36) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 21, 27, 28, 30, 35, 36) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods [pers. H] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. H] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 2 mēnešiem.

Atcelts [pers. H] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā.

 [1.6] [Pers. I], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 29, 33, 37) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 29, 33, 37) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods [pers. I] noteikts brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. I] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 8 mēnešiem.

Atcelti [pers. I] piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts.

[1.7] [Pers. B], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 22, 27, 28, 33, 36) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 22, 27, 28, 33, 36) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. B] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 2 mēnešiem.

Atcelts [pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā.

[1.8] [Pers. J], personas kods [..],

 atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 32, 34, 39, 40, 42, 44, 45, 52) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 38, 41, 43) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 32, 34, 38-41, 42-45, 52) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods [pers. J] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 10 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. J] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 10 mēnešiem.

Atcelti [pers. J] piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts.

[1.9] [Pers. A], personas kods [..],

 atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 1, 3, 6, 7) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 1, 3, 6, 7) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. A] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 7 mēnešiem.

Atcelti [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts.

[1.10] [Pers. K], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 3, 4, 8) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 3, 4, 8) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods [pers. K] noteikts brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. K] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 8 mēnešiem.

Atcelti [pers. K] piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts.

[1.11] [Pers. L], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 34, 39) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos (noziegumi Nr. 34, 39) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods [pers. L] noteikts brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. L] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 7 mēnešiem.

Atcelti [pers. L] piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts.

 [1.12] [Pers. C], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziegums Nr. 55) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziegums Nr. 55) un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. C] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 7 mēnešiem.

[1.13] Izbeigts kriminālprocess [pers. D] un [pers. E] apsūdzībās pēc Krimināllikuma 210.panta pirmās daļas.

[1.14] Izbeigts kriminālprocess [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. B], [pers. A], [pers. L], [pers. J], [pers. K] un [pers. C] apsūdzībās pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 210.panta pirmās daļas.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. B], [pers. J], [pers. A], [pers. K], [pers. L] un [pers. C] atzītas par vainīgām un sodītas pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas par svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G] un [pers. J] atzītas par vainīgām un sodītas pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta otrās daļas par mēģinājumu ar viltu iegūt svešu mantu (krāpšanu) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. B], [pers. J], [pers. A], [pers. K], [pers. L] un [pers. C] atzītas par vainīgām un sodītas pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par dokumentu, kas piešķir tiesības, viltošanu un viltotu dokumentu izmantošanu mantkārīgā nolūkā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 2.oktobra lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar [pers. A], [pers. C], [pers. B], [pers. H], [pers. L] un [pers. I] apelācijas sūdzībām, Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 29.aprīļa spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 2.oktobra lēmumu apsūdzētās [pers. A], [pers. B] un [pers. C] iesniegušas kasācijas sūdzības, lūdzot lēmumu atcelt un izbeigt kriminālprocesu. Minētās kasācijas sūdzības ir saturiski identiskas, un to autores kasācijas sūdzībās izteikušas šādus argumentus.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 9.panta pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma 1.panta, 511.panta otrās daļas, 512.panta, 520.panta pirmās daļas un 527.panta otrās daļas 1.punkta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[4.2] Tiesa nav pareizi un likumīgi vērtējusi apsūdzētajām inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus. Lietā nav pierādīta noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā un 275.panta otrajā daļā, subjektīvā puse – viņas nav apzinājušās savu darbību prettiesiskumu un nav varējušas paredzēt zaudējumu nodarīšanu cietušajiem. Nav arī apzinājušās, ka nauda saskaņā ar noslēgtajiem aizdevuma līgumiem nonāks nevis līgumos norādītajām personām, bet citām kriminālprocesā iesaistītām personām. Inkriminētās noziedzīgās darbības izdarījušas, uzticēdamās kolēģēm.

[4.3] Lietā nav pierādīts, ka krāpšanu un dokumentu, kas piešķir tiesības, viltošanu viņas izdarījušas personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. Apstāklis, ka apsūdzētās veica darbības, kas nodrošināja iespēju saņemt aizdevumus, atbilstoši Augstākās tiesas 2018.gada 28.marta lēmumā Nr. SKK–49/2018 izteiktajām atziņām nav tāds, lai atzītu, ka viņu darbības kvalificējamas kā izdarītas personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 2.oktobra lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

[5.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu Senāts atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas sūdzībās izteikto prasījumu ietvarus, jo konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 177.panta otro daļu un 15.panta ceturto daļu, 177.panta otro daļu, kvalificējot [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. B], [pers. J], [pers. A], [pers. K], [pers. L] un [pers. C] noziedzīgus nodarījumus.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

[5.2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. B], [pers. J], [pers. A], [pers. K], [pers. L] un [pers. C] atzītas par vainīgām un sodītas pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas par svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G] un [pers. J] atzītas par vainīgām un sodītas pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 177.panta otrās daļas par mēģinājumu ar viltu iegūt svešu mantu (krāpšanu) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Apelācijas instances tiesa atstāja pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajai daļai neatkārtoja pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. B], [pers. J], [pers. A], [pers. K], [pers. L] un [pers. C] apzinājās, ka iesniegumus aizdevumu saņemšanai un galvojuma iesniegumus, kā arī aizdevuma un galvojuma līgumus sagatavojusi un iesniegusi persona, kas nav aizdevuma ņēmējs.

Tādējādi minētās personas, ar savu parakstu apstiprinot, ka apsūdzībās norādīto personu identitāti ir pārbaudījušas un tās parakstījušās viņu klātbūtnē, labprātīgi pievienojās apsūdzēto [pers. D] un [pers. E] noziedzīgajām darbībām – ar viltu izkrāpt naudu, slēdzot aizdevumu un galvojumu līgumus uz citu personu vārda.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa lēmumā sniedza nepareizu juridisko novērtējumu apsūdzēto faktiskajām darbībām kā krāpšanas izdarīšanu dalībā.

[5.3] Krimināllikuma 19.pants noteic, ka par dalību (līdzizdarīšanu) uzskatāma apzināta noziedzīga darbība, ar kuru tīšu noziedzīgu nodarījumu kopīgi, to apzinoties, tieši izdarījušas divas vai vairākas personas (tas ir, grupa). Krimināllikuma 20.panta pirmā daļa noteic, ka par līdzdalību uzskatāma apzināta darbība vai bezdarbība, ar kuru persona (līdzdalībnieks) kopīgi ar citu personu (izdarītāju) piedalījusies tīšā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, bet pati nav bijusi tā izdarītāja. Savukārt minētā panta ceturtā daļa noteic, ka par atbalstītāju uzskatāma persona, kas apzināti veicinājusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, dodot padomus, norādījumus, līdzekļus vai novēršot šķēršļus tā izdarīšanai, kā arī persona, kas iepriekš apsolījusi noslēpt noziedzīga nodarījuma izdarītāju vai līdzdalībnieku, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīkus un līdzekļus, noziedzīga nodarījuma pēdas vai noziedzīgā kārtā iegūtos priekšmetus vai arī iepriekš apsolījusi iegādāties vai realizēt priekšmetus.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka izdarītāja un līdzizdarītāju darbības atšķiras no līdzdalībnieku (organizētāja, uzkūdītāja un atbalstītāja) darbībām ar to, ka pirmie tieši kopīgi izpilda visu vai katrs atsevišķi kādu daļu no tām, kas ietilpst Krimināllikuma Sevišķās daļas panta dispozīcijā paredzētā pabeigta vai nepabeigta nodarījuma sastāva objektīvajā pusē. Savukārt līdzdalībnieki ar savu rīcību tikai izraisījuši vai sekmējuši kopīgi nodomātā noziedzīgā nodarījuma faktisko izdarīšanu (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 247.lpp.*).

 Krimināllikuma 177.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums objektīvi izpaužas kā svešas mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšana, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos vai ar viltu. Mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšanas paņēmieni var izpausties visdažādākajā veidā, arī kā mantas saņemšana, izmantojot viltotus dokumentus.

Senāts norāda, ka jau iepriekš judikatūrā pausta atziņa, ka obligāts nosacījums, lai personai inkriminētu šajā pantā paredzēto kvalificējošo pazīmi – personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās – ir apstāklis, ka divas vai vairāk personas pirms nozieguma par to vienojas un kopīgi, to apzinoties, tieši arī izdara tīšu noziegumu. Tas, ka apsūdzētās veica darbības, kas nodrošināja iespēju apsūdzētajām saņemt aizdevumu, nav tāds apstāklis, lai atzītu, ka noziedzīgs nodarījums tika izdarīts personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās (*Augstākās tiesas 2018.gada 28.marta lēmums lietā Nr. SKK-49/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0328.11518001608.3.L)*).

Tādējādi persona ir saucama pie atbildības kā noziedzīga nodarījuma izdarītājs tikai tad, ja persona pati tieši izdara Krimināllikuma 177.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses darbības – paziņoja cietušā pārstāvim nepatiesas ziņas par savu identitāti un cietušā maldināšanas rezultātā saņēma aizņēmumu.

No noziedzīgo nodarījumu aprakstiem secināms, ka apsūdzētās [pers. D] un [pers. E] vienojās par vairāku krāpšanu izdarīšanu pasta nodaļās, aizdevējam norādot nepatiesas ziņas par savu identitāti un par citu personu gribas izteikumu. Savukārt [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. B], [pers. J], [pers. A], [pers. K], [pers. L] un [pers. C], būdamas pasta darbinieces, kurām bija pienākums pārbaudīt aizņēmēju identitāti, neveica to, tādējādi novēršot šķēršļus naudas izkrāpšanai.

Senāts norāda, ka dalību veido tikai noziedzīgā nodarījuma izdarītāji (līdzizdarītāji), savukārt līdzdalībnieka darbība kopīgi veiktajā nodarījumā ir kvalificējama pēc Krimināllikuma 20.panta atbilstošās daļas un saskaņā ar to pašu Krimināllikuma pantu, kas paredz izdarītāja atbildību.

[5.4] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa noziedzīgās darbības – ar viltu izkrāpt naudu – nepareizi kvalificējusi kā izdarītas dalībā ar [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. B], [pers. J], [pers. A], [pers. K], [pers. L] un [pers. C]. Personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās ir kvalificēta sastāva pazīme, kas paredzēta Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā, tādējādi apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Ņemot vērā, ka sniegts kopīgs noziedzīgo nodarījumu apraksts par Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā un 275.panta otrajā daļā (noziegumi Nr. 1-22, 26-37, 39, 40, 42, 44-60, 63, 66) un par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 177.panta otrajā daļā un 275.panta otrajā daļā (noziegumi Nr. 23-25, 38, 41, 43, 61, 62, 64, 65) paredzēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, apelācijas instances tiesas lēmums atceļams pilnībā.

 [6] Atkārtoti izskatot lietu, apelācijas instances tiesai jāņem vērā, ka apsūdzēto noziedzīgās darbības, kas paredzētas Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā, 275.panta otrajā daļā (abi noziegumi likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam), nepareizi kvalificētas kā noziedzīgā nodarījuma ideālā kopība.

 No Krimināllikuma 26.panta otrās daļas izriet, ka noziedzīgu nodarījumu ideālā kopība iespējama tādos gadījumos, kad viena un tā pati persona ar savu darbību vai savstarpēji saistītām darbībām vienā šo darbību realizēšanas procesā izdara vismaz divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus.

 Senāts atzīst, ka dokumentu viltošana un viltotu dokumentu izmantošana ir sagatavošanās darbības, lai atvieglotu vai nodrošinātu svešas mantas vai tiesību uz mantu iegūšanu ar viltu. Savukārt juridiskajā literatūrā minēts, ka: „tādā gadījumā, kad viens noziedzīgs nodarījums ir kā līdzeklis, lai sasniegtu citu noziedzīgu rezultātu, un tas nav paredzēts šī cita noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmju skaitā, katrs nodarījums jākvalificē atsevišķi, kā to paredz noziedzīgu nodarījumu reālās kopības noteikumi” (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa) trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 130.lpp.*).

[7] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzību argumentu, ka viņas nepamatoti atzītas par vainīgām un sodītas pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par dokumentu, kas piešķir tiesības, viltošanu un viltotu dokumentu izmantošanu mantkārīgā nolūkā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Vienlaikus tās kompetencē ir pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērojusi Krimināllikumu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu. Kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa ir vērtējusi pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību, pietiekamību un vai šis vērtējums atbilst Kriminālprocesa likumā izvirzītajām prasībām, vai noskaidrotie apstākļi un secinājumi atbilst novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2006.gada 12.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-579/2006 (11511003104)*).

 Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi cietušo AS „Ge Money” un AS „Baltijas Izaugsmes Grupa” pārstāvju liecības kopumā un savstarpēja sakarībā ar lietā esošajos dokumentos iekļautajām ziņām par faktiem un atzinusi, ka viltotie iesniegumi aizdevumu saņemšanai un galvojuma iesniegumi, kā arī viltotie aizdevuma un galvojuma līgumi apsūdzētajām piešķīra tiesības pretendēt uz aizdevuma saņemšanu un saņemt aizdevumu. Tādējādi minētie dokumenti ir atzīstami par Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmetu.

 Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētās [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atbilstoši apsūdzībās norādītajam lomu sadalījumam katrā noziedzīgā nodarījumā veica aktīvas darbības – parakstīja aizdevuma un galvojuma dokumentus, kuros iekļautas nepatiesas ziņas par faktiem, apzinoties, ka aizdevumi netiks izsniegti bez viņu kā pasta darbinieču parakstiem.

 Tāpat apelācijas instances tiesa izvērtējusi un motivēti noraidījusi apsūdzētās [pers. A], [pers. C] un [pers. B] argumentu par mantkārīgā nolūka neesību.

 Atsaucoties uz juridiskajā literatūrā minēto, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka mantkārība raksturojas ar to, ka persona noziedzīgu nodarījumu izdarījusi ar mērķi nelikumīgi panākt savas vai citas personas materiālā stāvokļa uzlabošanu (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa. Rīga: Tiesu namu* *aģentūra, 2016, 450.,447.lpp.*). Tādējādi nav izšķirošas nozīmes, ka apsūdzētās par dokumentu viltošanu un izmantošanu nav saņēmušas mantisku labumu.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi apsūdzēto [pers. A], [pers. C] un [pers. B] nodarījumā visas nepieciešamās Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus.

[8] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. D] piemērotos drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts – atstāja negrozītus, bet [pers. E], [pers. F], [pers. L], [pers. K], [pers. I], [pers. A], [pers. J], [pers. B], [pers. H] un [pers. G] piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā dzīvesvietā un aizliegumu izbraukt no valsts – atcēla.

Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu atstāja negrozītu.

 Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā, apsūdzētajai [pers. D] ir turpināma drošības līdzekļu – nodošanas policijas uzraudzībā un aizlieguma izbraukt no valsts – piemērošana.

Savukārt drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajām [pers. E], [pers. F], [pers. L], [pers. K], [pers. I], [pers. A], [pers. J], [pers. B], [pers. H] un [pers. G] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

 atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 2.oktobra lēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Turpināt piemērot apsūdzētajai [pers. D] drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.