**Informācijas sniegšana par personām, ar kuru starpniecību tiek īstenota kontrole pār komersantu**

1. No Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likums 18.1panta ceturtās daļas un 18.2panta pirmās daļas izriet nepieciešamība komersantam, pirmkārt, noskaidrot pašam un, otrkārt, iesniegt Uzņēmumu reģistram informāciju un dokumentus par visām personām, ar kuru starpniecību tiek īstenota kontrole pār to. Gadījumos, kad starpniecība tiek veikta, izmantojot vairākas personas, ir būtiska visu starpniecībā iesaistīto personu noskaidrošana.

2. Pilnvērtīga Uzņēmuma reģistrā iekļautās informācijas adekvātuma, pareizības un aktualitātes pārbaude ir iespējama tikai tad, ja reģistram ir tiesības pieprasīt sniegtās informācijas dokumentāru pamatojumu. Turklāt, tā kā Latvijā Uzņēmumu reģistrs ir atbildīgā iestāde par informācijas reģistrāciju, tieši tam savas kompetences ietvaros ir pienākums veikt informācijas pārbaudi.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „RAN Management” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru komercreģistrā tiktu ierakstītas ziņas par patiesajiem labuma guvējiem [pers. A] ([pers. A]), [pers. B] un [pers. C], sakarā ar SIA „RAN Management” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 18.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA „RAN Management” vērsās Uzņēmumu reģistrā, lūdzot [pers. B] (/ģimenes uzvārds/ ģimeni), [pers. A] un [pers. C] reģistrēt kā pieteicējas patiesos labuma guvējus. Pieteicēja norādīja, ka [pers. B] netiešas līdzdalības veidā pieder atsevišķi vai uz viņa bērnu vārdiem ir nostiprināti vairāk nekā 25 procenti no pieteicējas akcijām ar akcionāru „GEIT Investionsgesellschaft mbH” starpniecību (turpmāk – GEIT). Savukārt šī uzņēmuma mātesuzņēmums ir„GFS Global Forwarding Systems Establishment” (turpmāk – GFS), kuram pieder 100 procenti no GEIT kapitāla. Saskaņā ar Ģenerālprokuratūras 2007.gada 17.decembra lēmumu par aresta uzlikšanu [pers. B] mantai [pers. B] pieder 50 procenti no GFS kapitāla.

Pieteicēja norādīja, ka [pers. A] netiešas līdzdalības veidā pieder vairāk nekā 25 procenti no pieteicējas akcijām ar akcionāra GEIT starpniecību. Savukārt [pers. C] ir patiesais labuma guvējs, jo viņš, pamatojoties uz holdinga struktūrā esošajiem korporatīvajiem amatiem un Ģenerālprokuratūras 2007.gada 17.decembra lēmumu, netieši īsteno kontroli pār vairāk nekā 25 procentiem no pieteicējas akcijām ar akcionāra GEIT starpniecību.

Administratīvais process Uzņēmumu reģistrā noslēdzās ar galvenā valsts notāra lēmumu, ar kuru atstāts spēkā sākotnējais lēmums par komercreģistra ieraksta izdarīšanas atlikšanu. Lēmumā norādīts, ka reģistra rīcībā nav dokumentu, kas apliecina pieteikumā norādītās identificējošās informācijas par [pers. A] un [pers. C] atbilstību patiesībai, kā arī dokumentāra pamatojuma[pers. A], [pers. C] un [pers. B] īstenotajai kontrolei uzņēmumos GEIT un GFS.

Pieteicēja nepiekrita lēmumam un vērsās tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajai motivācijai un ar 2021.gada 18.februāra spriedumu pieteicējas pieteikumu noraidīja, norādot spriedumā turpmāk minētos argumentus.

[2.1] Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – Legalizācijas novēršanas likums) 18.1panta ceturtajā daļā noteikts komersanta pienākums glabāt īstenotās kontroles dokumentāro pamatojumu, savukārt likuma 18.2panta pirmajā daļā noteikts pienākums dokumentāro pamatojumu iesniegt Uzņēmumu reģistrā pēc tā pieprasījuma.

Pienākums sniegt informāciju par veidu, kā kontrole tiek īstenota, ir iztulkojams kopsakarā ar pienākumu iesniegt īstenotās kontroles dokumentāru pamatojumu. Ar 2019.gada 13.jūnija likumu „Grozījumi Legalizācijas novēršanas likumā”, kas stājās spēkā 2019.gada 29.jūnijā, likuma 18.2panta pirmās daļas otrais teikums tika papildināts, paredzot tiesības Uzņēmumu reģistram pieprasīt īstenotās kontroles dokumentāro pamatojumu.

No šo grozījumu anotācijas secināms, ka pamats pieprasīt īstenotās kontroles dokumentāro pamatojumu ir gadījumos, kad Uzņēmumu reģistrs par patieso labuma guvēju tiesībām un iespējām kontrolēt juridisko personu nevar pārliecināties no tam pieejamās citu valstu reģistru informācijas. Taču izvērtēt, vai šo informāciju var iegūt no citu valstu reģistriem, ir iespējams vien tad, ja Uzņēmumu reģistram ir informācija par visiem īstenotās kontroles ķēdes posmiem. Līdz ar to Legalizācijas novēršanas likuma18.1panta ceturtajā daļā ar veidu, kā kontrole tiek īstenota, ir saprotama informācija ne tikai par juridiskās personas dalībnieku, biedru vai īpašnieku, ar kura starpniecību kontrole tiek īstenota, bet arī informācija par visiem patieso labuma guvēju īstenotās ķēdes posmiem.

[2.2] Pie identiska secinājuma var nonākt arī, normu iztulkojot atbilstoši tās mērķim. Gan pienākums glabāt informāciju par īstenotās kontroles veidu, gan pienākums glabāt šīs īstenotās kontroles dokumentāro pamatojumu ir vērsts uz viena un tā paša mērķa sasniegšanu – uz adekvātas, pareizas un aktuālas informācijas par juridiskās personas patiesajiem labuma guvējiem nodrošināšanu.

No Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 20.maija Direktīvas (ES) 2015/849 par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK (turpmāk – Legalizācijas novēršanas direktīva) 30.panta izriet mērķis nodrošināt pareizu, aktuālu un adekvātu informāciju par juridiskās personas patiesajiem labuma guvējiem.

Direktīvas atšķirībā no regulām nav tieši piemērojami tiesību akti, bet noteic sasniedzamo mērķi, savukārt dalībvalstu uzdevums ir laikus iestrādāt direktīvas nosacījumus nacionālajos normatīvajos aktos attiecīgā direktīvas mērķa sasniegšanai.

Direktīvas minimālās saskaņošanas gadījumā ar direktīvu nosaka minimālos standartus, bieži ņemot vērā faktu, ka tiesību sistēmās atsevišķās Eiropas Savienības valstīs jau ir noteikti augstāki standarti.

Ievērojot, ka Legalizācijas novēršanas direktīva ir transponēta Legalizācijas novēršanas likumā, strīda izskatīšanā ir jāizmanto tieši Legalizācijas novēršanas likums.

[2.3] Saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra” 14.panta pirmās daļas 2.punktu reģistrs var atlikt pieteiktās informācijas reģistrēšanu, ja nav iesniegti visi likumos paredzētie dokumenti. Dokumenti par veidu, kā patiesie labuma guvēji īsteno kontroli pār juridisko personu, ir dokumenti, kuri pamato reģistrā reģistrējamās ziņas par juridiskās personas patiesajiem labuma guvējiem. Līdz ar to dokumenti, kuri juridiskajai personai saskaņā ar Legalizācijas novēršanas likuma 18.2panta pirmo daļu ir jāiesniedz reģistram, ir vērtējami kā dokumenti, kurus reģistrē (pievieno lietai) likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 14.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Spriedumā nepareizi interpretēta Legalizācijas novēršanas likuma 18.1panta ceturtā daļa un 18.2panta pirmā daļa.

Patiesā labuma guvēja reģistrēšanas vienīgais pamats ir juridiskās personas iesniegtais pieteikums, kurā ir norādīti uzņēmuma patiesie labuma guvēji. Legalizācijas novēršanas likuma 18.1panta ceturtā daļa un 18.2panta pirmā daļa neparedz, ka būtu pievienojami jebkādi dokumenti. Turklāt Uzņēmumu reģistrs nemaz nav pieprasījis dokumentus Legalizācijas novēršanas likuma 18.2panta pirmās daļas kārtībā.

[3.2] Reģistra kompetences robežas nav paplašināmas līdz tiesvedībai raksturīgajai tiesību jautājumu pārbaudei vai strīda izskatīšanai. Dokumenta juridiskā spēka vai tajā ietverto ziņu atbilstības normatīvajiem aktiem vai citiem reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem apšaubīšana vērtējama kā izņēmuma gadījums. Nav nevienas normas, kas noteiktu, kādi dokumenti var derēt par dokumentāro pamatojumu. Pieteicējai nepieciešamības gadījumā jāpamato informācijas ticamība, nevis jāveic absolūtās pareizības pierādīšana, ko pretēji Legalizācijas novēršanas likuma prasībām uzspiež reģistrs.

[3.3] Spriedumā nepamatoti secināts, ka Legalizācijas novēršanas likuma 18.1panta ceturtās daļas regulējums noteic, ka ir jānorāda ne tikai veids, kā tiek īstenota kontrole pār juridisko personu, bet ir nepieciešams sniegt informāciju par visiem patiesā labuma guvēja īstenotās kontroles ķēdes posmiem.

Veicot normas gramatisko interpretāciju, nav šaubu, ka patiesā labuma guvēju pieteikumā ir norādāmi tiešie pieteicējas akcionāri, ar kuru starpniecību tiek īstenota patiesā labuma guvēja kontrole. Normas neparedz norādīt informāciju par visiem patiesajiem labuma guvēja īstenotajiem ķēdes posmiem aiz tiešajiem akcionāriem.

[3.4] Pieteicēja nav norādījusi, ka ir tieši piemērojama Legalizācijas novēršanas direktīva, bet sniedza argumentus par to, ka direktīvā paredzētos mērķus var sasniegt ar ievērojami ierobežotākām prasībām, kas ir izsecināms no tā, kādā veidā tiek reģistrēti patiesie labuma guvēji citās valstīs.

[3.5] Reģistra pozīcija tiesību normu piemērošanā ir pretēja administratīvā procesa pamatprincipam *in dubio pro civilis*.

[4] Uzņēmumu reģistrs paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

Motīvu daļa

[5] Lietā ir strīds par to, cik plašai ir jābūt Uzņēmumu reģistrā iesniedzamajai informācijai un dokumentārajam pamatojumam par veidu, kā patiesie labuma guvēji īsteno kontroli pār juridisko personu.

Uzņēmumu reģistrs uzskata, ka patiesā labuma guvēja reģistrācija tiek veikta, ja ir sniegta informācija un dokumentārs pamatojums par visām personām, ar kuru starpniecību patiesais labuma guvējs īsteno kontroli pār komersantu. Savukārt pieteicēja uzskata, ka tiesību normas nepieprasa šādas informācijas norādīšanu un dokumentāru pamatošanu un ir pietiekami sniegt informāciju par pēdējo ķēdes posmu – pieteicējas tiešo akcionāru –, ar kuru starpniecību tiek īstenota kontrole.

Senāts pieteicējas viedokli atzīst par nepamatotu, ņemot vērā turpmāk minētos apsvērumus.

[6] Legalizācijas novēršanas likuma 18.1panta ceturtā daļa paredz, ka juridiskā persona un personālsabiedrība, kā arī ārvalsts subjekts glabā un pastāvīgi aktualizē informāciju par tā patiesajiem labuma guvējiem – vārdu, uzvārdu, personas kodu (ja tāds ir) un dzimšanas datumu, mēnesi, gadu, personu apliecinoša dokumenta numuru un izdošanas datumu, valsti un iestādi, kas dokumentu izdevusi, valstspiederību, pastāvīgās dzīvesvietas valsti, kā arī veidu, kā tiek īstenota kontrole pār juridisko personu, personālsabiedrību vai ārvalsts subjektu, arī norādot dalībnieka (akcionāra), biedra, īpašnieka vai citas personas, ar kuras starpniecību kontrole tiek īstenota, vārdu, uzvārdu, personas kodu, bet juridiskajām personām, personālsabiedrībām un ārvalsts subjektiem — nosaukumu, reģistrācijas numuru un juridisko adresi, *kā arī īstenotās kontroles dokumentāru pamatojumu,* glabājot visus patieso labuma guvēju dokumentāros pamatojumus, ar kuriem pamatota norādīto patieso labuma guvēju kontrole, izmantojot fiziskās personas, juridiskās personas, personālsabiedrības un ārvalsts subjektus.

Savukārt 18.2panta pirmā daļa noteic, ka juridiskā persona, tostarp personālsabiedrība, kas reģistrēta Uzņēmumu reģistra vestajos publiskajos reģistros, iesniedz Uzņēmumu reģistram pieteikumu informācijas par patiesajiem labuma guvējiem reģistrācijai vai šajā informācijā veikto izmaiņu reģistrācijai, norādot šā likuma 18.1panta ceturtajā daļā noteikto informāciju. *Īstenotās kontroles dokumentāro pamatojumu*, kā arī dokumentus, kas apstiprina patieso labuma guvēju identificējošās informācijas atbilstību (notariāli apliecinātu personu apliecinošā dokumenta kopiju, ārvalsts iedzīvotāju reģistra izziņu vai citus minētajiem dokumentiem pielīdzināmus dokumentus), un dokumentu, kas pamato apliecinājumu, ka patieso labuma guvēju noskaidrot nav iespējams, *iesniedz pēc Uzņēmumu reģistra pieprasījuma, lai tas varētu pārliecināties par iesniegtās informācijas ticamību*.

 Senāts konstatē, ka, pretēji pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītajam, Legalizācijas novēršanas likuma 18.2panta pirmā daļa paredz reģistram tiesības pieprasīt dokumentāru pamatojumu no juridiskās personas, lai pārliecinātos par pieteikumā iekļautās informācijas ticamību par juridiskās personas patiesajiem labuma guvējiem.

[7] Uzņēmuma reģistram piešķirto tiesību mērķis ir nodrošināt Legalizācijas novēršanas direktīvas 30.panta 4.punktā norādītos dalībvalsts pienākumus nodrošināt, lai informācija, kas glabājas 3.punktā minētajā centrālajā reģistrā, būtu adekvāta, pareiza un aktuāla, tāpēc *ievieš mehānismus šajā nolūkā*.

Senātam nerodas šaubas par to, ka pilnvērtīga Uzņēmuma reģistrā iekļautās informācijas adekvātuma, pareizības un aktualitātes pārbaude ir iespējama tikai tad, ja reģistram ir tiesības pieprasīt sniegtās informācijas dokumentāru pamatojumu. Turklāt, tā kā Latvijā Uzņēmumu reģistrs ir atbildīgā iestāde par informācijas reģistrāciju, tieši tam savas kompetences ietvaros ir pienākums veikt informācijas pārbaudi.

Tas, kādus mehānismus šo prasību nodrošināšanai ir izvēlējušās citas dalībvalstis, nav izšķiroši un neliek apšaubīt Latvijas normatīvā regulējuma pamatotību. Latvijā ieviestais normatīvais regulējums, kurš prasa atklāt veidu, kādā tiek īstenota uzņēmuma kontrole, atklājot arī izmantotos starpniekus, ir vērsts uz direktīvā norādīto mērķu sasniegšanu.

[8] Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka no Legalizācijas novēršanas likuma 18.1panta ceturtās daļas var secināt, ka pieprasīt var tikai informāciju par pēdējo ķēdes posmu – pieteicējas tiešo akcionāru –, ar kuru starpniecību tiek īstenota kontrole.

No Legalizācijas novēršanas likuma 18.1panta ceturtās daļas skaidri izriet nepieciešamība pašam komersantam noskaidrot un glabāt informāciju un dokumentāciju par veidu, kā tiek īstenota kontrole pār juridisko personu, kas ietver arī personas, ar kuras starpniecību kontrole tie īstenota, raksturojošo informāciju un to, kā īstenotā kontrole izpaužas. Pretēji pieteicējas viedoklim, norma neparedz, ka informācija noskaidrojama un glabājama tikai par personu, kas ir komersanta tiešais dalībnieks vai akcionārs.

Turklāt, lai gan tiesību normā starpnieks, ar kuru starpniecību tiek īstenota kontrole, ir minēts vienskaitlī, Senātam nerodas šaubas, ka gadījumos, kad starpniecība tiek veikta, izmantojot vairākas personas, ir būtiska visu starpniecībā iesaistīto personu noskaidrošana.

Dokumenti par to, kādā veidā patiesais labuma guvējs īsteno kontroli, ļauj pārliecināties par juridiskās personas un Uzņēmumu reģistra rīcībā esošās informācija pareizību un aktualitāti tikai tad, ja informācija un dokumenti ir par visiem patiesā labuma guvēja īstenotās kontroles ķēdes posmiem.

Secināms, ka no Legalizācijas novēršanas likuma 18.1panta ceturtās daļas un 18.2panta pirmās daļas izriet nepieciešamība komersantam, pirmkārt, noskaidrot pašam un, otrkārt, iesniegt Uzņēmumu reģistram informāciju un dokumentus par visām personām, ar kuru starpniecību tiek īstenota kontrole pār to.

[9] Pieteicēja kasācijas sūdzībā ir paudusi iebildumus pret Uzņēmumu reģistra kompetenci noteikt, kādi dokumenti atbilst pietiekamam dokumentāram pamatojumam. Kasācijas sūdzībā tiek uzsvērts, ka pieteicējai ir tikai jāpamato ticamība, nevis jāveic absolūtās pareizības pierādīšana. Tāpat kasācijā ir iekļauts arī arguments, ka Uzņēmumu reģistrs nemaz nav pieprasījis dokumentus Legalizācijas novēršanas likuma 18.2panta pirmās daļas kārtībā.

Šāda kasācijas sūdzības argumentācija ir nepamatota un daļēji arī pretrunīga.

Uzņēmumu reģistrs gan sākotnējā lēmumā, gan noslēdzošā lēmumā ir skaidri norādījis, ka trūkumi ir novēršami tādējādi, ka ir iesniedzams [pers. B], [pers. A] un [pers. C] īstenotās kontroles dokumentārais pamatojums. Apgabaltiesas spriedumā, iekļaujot pirmās instances tiesas sprieduma secinājumus, ir norādīts, ka lietā nav strīda, ka pieteicēja nav iesniegusi pieprasīto informāciju un dokumentāro pamatojumu. Turklāt pati pieteicēja skaidri pauž viedokli, ka tās pienākums ir sniegt tikai informāciju par pēdējo ķēdes posmu – pieteicējas tiešo akcionāru –, ar kura starpniecību tiek īstenota kontrole. Līdz ar to kasācijas sūdzības arguments, ka Uzņēmumu reģistrs nemaz nav pieprasījis dokumentus Legalizācijas novēršanas likuma 18.2panta pirmās daļas kārtībā, ir vērtējams kā pretrunīgs un nepamatots.

Senāts arī secina, ka pieteicēja, lai arī sniedz informāciju par patiesajiem labuma guvējiem, dara to tādā veidā, lai izvairītos no precīzas un līdz ar to pārbaudāmas informācijas un dokumentārā pamatojuma sniegšanas. Līdz ar to argumenti par to, ka pieteicējai ir tikai jāpamato ticamība, nevis jāveic *absolūtās* pareizības pierādīšana, ir izteikti, nenorādot, kādi tieši apstākļi liecina, ka Uzņēmumu reģistrs ir pieprasījis pieteicējai *absolūtas* pareizības pierādīšanu.

Nav pamatots arī kasācijas sūdzībā norādītais, ka reģistram bija jāpiemēro tiesību normas citādāk, ņemot vērā principu *in dubio pro civilis* (šaubas tulkojamas par labu privātpersonai). Lietā nav konstatējamas šaubas, kuru tulkošanā būtu nepieciešams piemērot iepriekš minēto tiesību principu.

[10] Apkopojot minēto, secināms, ka apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 18.februāra spriedumu, bet SIA „RAN Management” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.