**Bērna uzvārda maiņa pēc bērna reģistrācijas**

Bērna vārds un uzvārds ir bērna privātās un ģimenes dzīves sastāvdaļa. Tas ir gan personas identifikācijas veids, gan norāda uz saikni ar konkrētu ģimeni. Tāpēc bērna vārdu un uzvārdu patvaļīgi nevar grozīt ne bērna vecāki, ne valsts institūcijas.

Likums paredz, ka arī pēc bērna reģistrācijas var mainīt bērna uzvārdu, ja vecāki par to vienojas. Otra vecāka piekrišana ir nepieciešama, lai šis bērna privātās un ģimenes dzīves jautājums tiktu izspriests starp abiem vecākiem. Otra vecāka piekrišana ir jāsaņem arī tad, ja vienam vecākam ir nodibināta atsevišķa aizgādība, jo bērna uzvārda noteikšana ir jautājums, kas tiek risināts bērna izcelšanās noteikšanas ietvaros, nevis kā vecāku aizgādības jautājums.

Vecāku domstarpību gadījumā jautājumu par bērna uzvārda maiņu izlemj bāriņtiesa.

**Lēmuma par bērna uzvārda maiņu tiesiskuma pārbaude tiesā**

Tiesai, pārbaudot bāriņtiesas lēmuma tiesiskumu, ar kuru izšķirts jautājums par bērna uzvārdu,apstākļi jāvērtē plašā kontekstā – cik ciešas attiecības bērnam ir izveidojušās ar ģimeni, kurā bērns dzīvo, vai bērns sevi identificē ar šo ģimeni, kāda ir bērna psiholoģiskā piesaiste konkrētajai ģimenei un citi tamlīdzīgi apstākļi. Tāpat tiesai, lai izsvērtu bērna saikni ar otru vecāku, ir jāvērtē apstākļi, kas par to liecina: kādas ir bērna attiecības ar otru vecāku, kā tās veidojušās ilgtermiņā, cik ilgi bērns pirms tam ir dzīvojis kopā ar otru vecāku, kāda ir bērna emocionālā piesaiste vecākam.

Izvērtējuma procesā jālīdzsvaro bērna intereses gan no esošās bērna ģimenes dzīves, gan no bērna ģimenes dzīves viedokļa ar bioloģisko tēvu.

Apstāklis, ka bērns turpina izmantot kopīgo uzvārdu, ir ārējā pazīme vecāka un bērna turpinātām attiecībām. Šādā gadījumā bērna uzvārda maiņa, īpaši, ja vecākam radušās problēmas saskarsmes tiesību īstenošanā, var vēl vairāk vājināt vecāka un bērna ģimenes saites. Šī iejaukšanās ģimenes dzīvē var tikt attaisnota, ja uzvārda maiņa atbilst bērna labklājībai un labākajām interesēm.

**Bērna viedokļa noskaidrošana tiesā**

Lietās, kurās ir iesaistīts bērns, tāpat kā jebkurā administratīvajā lietā ir jānodrošina objektīvās izmeklēšanas princips un efektīva procesa vadība. Tomēr tiesai lietas apstākļi pilnvērtīgi jānoskaidro, vienlaikus nekaitējot bērna vislabākajām interesēm. To, vai bērna viedoklis tiesai ir jānoskaidro tieši, izlemj tiesa, ievērojot katras konkrētās lietas apstākļus, arī bērna vecumu, brieduma pakāpi un vai tieša uzklausīšana nekaitēs bērnam.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par [Pilsēta] bāriņtiesas 2019.gada 30.oktobra lēmuma Nr. 1-6/2303 par atļauju mainīt bērna uzvārdu atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 8.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējam [pers. A] un [pers. B] (šobrīd –[uzvārds A]) ir kopīga meita, dzimusi 2011.gadā. Pēc piedzimšanas meitai tika dots uzvārds [uzvārds B].

2019.gadā bērna māte stājās laulībā un mainīja uzvārdu uz [uzvārds A]. Māte vērsās [Pilsēta] bāriņtiesā ar lūgumu lemt par bērna uzvārda maiņu no [uzvārds B] uz [uzvārds A].

[Pilsēta] bāriņtiesa ar 2019.gada 30.oktobra lēmumu Nr. 1-6/2303 atļāva mainīt bērnam uzvārdu no [uzvārds B] un [uzvārds A]. Lēmums pamatots ar to, ka bērna interesēs ir mainīt uzvārdu, jo bērna ikdienas aprūpi nodrošina mātes ģimene, kurā visiem ir šāds uzvārds. Arī bērns nepārprotami ir izteicis vēlmi mainīt uzvārdu, un bērna viedoklis ir ņemams vērā.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā par minētā bāriņtiesas lēmuma atcelšanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 8.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums ar pievienošanos rajona tiesas spriedumam pamatots ar turpmāk minēto.

[3.1] No Civillikuma 151.panta pirmās daļas, Bāriņtiesu likuma 19.panta pirmās daļas, Civilstāvokļu aktu reģistrācijas likuma 32.panta otrās daļas izriet, ka bāriņtiesai ir kompetence izšķirt vecāku strīdu par bērna uzvārda ierakstu dzimšanas reģistrā. Bērna mātes lūgums mainīt bērna uzvārdu ir aplūkojams nevis kontekstā ar ieraksta izdarīšanu dzimšanas reģistrā, bet gan dzimšanas reģistra ieraksta papildināšanu. To regulē Civilstāvokļu aktu reģistrācijas likuma 37.panta pirmās daļas 1.punkts: ierakstu papildina, ja maina uzvārdu. Ja bāriņtiesai ir kompetence izšķirt jautājumu par dzimšanas reģistra ieraksta izdarīšanu, tad arī par šāda ieraksta papildināšanu bāriņtiesai ir kompetence, jo abi šie gadījumi ir saistīti ar bērna uzvārdu, par kuru vecākiem pastāv domstarpības.

[3.2] Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 3.septembra noteikumu Nr. 761 „Noteikumi par civilstāvokļa aktu reģistriem” (turpmāk – noteikumi Nr. 761) 134.7.apakšpunktu dzimšanas reģistru papildina, ja bērnam maina uzvārdu uz vecāka uzvārdu. Tā kā bērna māte ir mainījusi uzvārdu, ir konstatējams tiesisks pamats dzimšanas reģistra papildināšanai. Dzimšanas reģistrā saglabājas arī bērna dzimšanas uzvārds.

[3.3] Pretēji pieteicēja uzskatam, Vārda, uzvārda un tautības ieraksta maiņas likums neregulē bērna uzvārdu maiņu vecāku uzvārda maiņas gadījumā. Likums nosaka personas (arī nepilngadīgas) tiesības pašai pēc savas iniciatīvas mainīt vārdu, uzvārdu.

[3.4] Personas vārds un uzvārds visciešākajā veidā saistīts ar personas identitātes sajūtu, ar personas privāto un ģimenes dzīvi. Vārds un uzvārds kalpo arī personas identificēšanai (*Satversmes tiesas 2001.gada 21.decembra spriedums lietā Nr. 2001-04-0103*).

Jautājums par bērna uzvārdu vērtējams no bērna tiesību un interešu ievērošanas viedokļa atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantam.

Izšķirot jautājumu par bērna uzvārdu, jāņem vērā bērna saikne ar ģimeni (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2001.gada 27.septembra spriedums lietā G.M.B. un K.M. pret Šveici, 2000.gada 27.aprīļa spriedums lietā Catharina C.J.H. Bijleveld pret Nīderlandi*). Nav apšaubāma sociālās vides ietekme uz bērna pilnvērtīgu attīstību, bērna primārā sociālā vide ir ģimene. Tāpēc viens no būtiskiem apstākļiem ir tas, pie kura no vecākiem bērns dzīvo, kurai ģimenei bērns jūtas piederīgs. To bāriņtiesa ir pareizi novērtējusi. Konkrētajā gadījumā no bāriņtiesas iegūtajiem materiāliem un bērna sevišķās aizbildnes sniegtās informācijas izriet, ka bērns izjūt emocionālu tuvību ar mātes ģimeni, ar kuru kopā dzīvo no sešu gadu vecuma, patēvu emocionāli pielīdzina tēvam, šajā ģimenē dzimušo otru bērnu uzskata par savu māsu, bērnam ir svarīgi lietot to pašu uzvārdu, ko pārējie ģimenes locekļi. Tas ir, bērns, dzīvojot šajā ģimenē, identificē sevi ar šo ģimeni un šīs ģimenes uzvārdu.

Tā kā bērns ikdienā dzīvo mātes ģimenē, ir redzama bērna interese būt mātes uzvārdā. Tas bērnam rada zināmu psiholoģisku drošību un zināmu komfortu, ka viņš ir piederīgs konkrētajai ģimenei. Pieteicējs nedzīvo kopā ar bērnu un bērna māti, bērna mātei ir izveidojusies jauna ģimene, kurā bērns jūtas emocionāli labi. Turpretim saskarsmē ar tēvu bērns izjūt diskomfortu, pauž neizpratni par vecāku konfliktējošām attiecībām.

[3.5] Bērns, apzinoties, kas ir viņa bioloģiskais tēvs, arī ir paudis nepārprotamu un konsekventu vēlmi būt mātes ģimenes uzvārdā. Nav konstatēts, ka bērna viedoklis ticis ietekmēts. Bērna pausto viedokli bāriņtiesa lēmumā ir vērtējusi kā vienu no pierādījumiem kopsakarā ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem.

Bērna viedokli noskaidrojusi arī sevišķā aizbildne.

Bērna interesēs ir būt pasargātam no iesaistīšanas vecāku konflikta risināšanā. Bērna uzvārda maiņai nav jābūt par ieganstu, lai attiecības pasliktinātos vēl vairāk. Tāpēc bērna emocionālajai labsajūtai un viedoklim ir izšķiroša nozīme. Nav pamatota iemesla liegt bērnam pieņemt tās ģimenes uzvārdu, kurā viņš emocionāli iekļaujas un skaidri pauž savu vēlmi tajā atrasties. Šajā gadījumā primāras ir bērna tiesības, nevis pieteicēja viedoklis par sev vēlamo situācijas atrisinājumu.

[3.6] Ar uzvārda maiņu netiek apstrīdēta bērna bioloģiskā izcelšanās un bērna tiesības zināt savus vecākus, pieteicēju kā bioloģisko tēvu, kā arī netiek ierobežota pieteicēja saskarsme ar bērnu un līdzdalība bērna audzināšanā. Ievērojot bērna vecumu un to, ka bērns apzinās savu izcelšanos, zina, kas ir viņa bioloģiskais tēvs, uzvārda maiņa pati par sevi neapdraud bērna identitāti. Turklāt informāciju par bērna izcelsmi satur dzimšanas reģistrā iekļautās ziņas, bet ne bērna uzvārds. Bērna uzvārda maiņas gadījumā dzimšanas reģistrā sākotnēji iekļautās ziņas par bērna izcelsmi netiek ietekmētas.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs ir iesniedzis kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Bērna uzvārds atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 96.pantam ir privātās dzīves sastāvdaļa, kā arī bērnam atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 8.panta pirmajai daļai ir tiesības kopš dzimšanas uz uzvārdu, savas identitātes saglabāšanu. Uzvārds norāda uz bērna izcelšanos. Principi bērna uzvārda noteikšanai ietverti Civillikuma 151.pantā. Pēc grozījumiem, kad no Civillikuma 151.panta tika izslēgta otrā daļa, nav paredzēts, ka bērnam uzvārdu var mainīt, ja bērna vecāks maina uzvārdu, stājoties laulībā ar citu personu. Šis likuma grozījums atbilst bērna privātās dzīves aizsardzībai, ka bērna uzvārdu nevar mainīt patvaļīgi ne vecāki, ne institūcijas.

[4.2] Iesniegums par uzvārdu bērna mātei bija jāsniedz dzimtsarakstu nodaļā atbilstoši noteikumu Nr. 761 134.punktam, nevis bāriņtiesā. Bērna māte pirms vēršanās iestādē nav arī pieteicēju informējusi un nav lūgusi saskaņojumu.

[4.3] Lai aizsargātu bērna tiesības un intereses, bija jāvērtē, kāpēc bērna māte vēlas mainīt bērna uzvārdu. Mātes jaunais uzvārds nedod pamatu bērnam arī uzreiz mainīt uzvārdu, arī pirms laulības mātes un bērna uzvārdi bija atšķirīgi. Bērnam tēva uzvārds līdz šim nav traucējis. To tiesa nav izvērtējusi.

[4.4] Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likums un noteikumi Nr. 761 iepretim Vārda, uzvārda un tautības ieraksta maiņas likumam nenosaka kritērijus, kuros gadījumos ir pieļaujams mainīt bērnam uzvārdu. Attiecībā uz bērna viedokli šādā gadījumā jāvērtē, vai tas patiesībā nav ar bērnu kopā dzīvojošā vecāka viedoklis, kā arī bērnu uzklausīja bāriņtiesas pārstāve bērna dzīvesvietā. Līdz ar to bērna viedoklis nav objektīvs.

Bērna mātei ar pieteicēju ir konfliktējošas attiecības, tāpēc bērna māte arī vēlas bērnam jaunu uzvārdu. Uzvārda maiņa šajā gadījumā nav saistāma tikai ar bērna uzskatu.

[4.5] Pieteicējam šaubas par bāriņtiesas lēmuma pamatotību raisa arī tas, ka bāriņtiesa, atbildot uz tiesas jautājumu, norādīja, ka praksē ir bijuši gadījumi, kad bērnam uzvārds tiek mainīts vairākas reizes. Tiesa nav atbildējusi, vai tas atbilst bērna interesēm. Par formālu bāriņtiesas attieksmi liecina arī tas, ka bāriņtiesa uzskata: ja bērnam jaunais uzvārds nepatiks, tad 15 gadu vecumā bērns to varēs lūgt mainīt uz dzimto uzvārdu.

[4.6] Tā kā tiesa par izšķirošu lietā uzskatīja bērna viedokli, tad, tikai izskatot lietu mutvārdu procesā, bija iespējams uzzināt, kā tas ticis noskaidrots. Bija jānopratina bāriņtiesas pārstāve, kas uzklausīja bērnu, lai pārliecinātos, kādi apsvērumi bijuši par pamatu bāriņtiesas pārstāvei uzskatīt, ka bērna viedoklis nav bijis ietekmēts.

Tiesa, nenoskaidrojot, kā ticis iegūts bērna viedoklis, kā arī nenoskaidrojot bērna viedokli tieši, nav pilnvērtīgi izvērtējusi pierādījumus lietā. Tāpēc nav ievērota Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmā daļa.

[5] [Pilsēta] bāriņtiesa un bērna sevišķā aizbildne paskaidrojumos norāda, ka kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

**I**

[6] Vispirms Senāts izvērtēs, vai un uz kāda tiesiska pamata notiek bērna uzvārda maiņa. Pieteicējs uzskata, ka pēc Civillikuma 151.panta otrās daļas izslēgšanas no likuma nav paredzēts mainīt bērnam uzvārdu, ja uzvārdu mainījis vecāks, stājoties laulībā ar citu personu.

[7] Vārda, uzvārda un tautības ieraksta maiņas likums regulē tiesisko pamatu personas vārda, uzvārda un tautības ieraksta maiņai (1.pants). Likuma mērķis ir regulēt personu, kas sasniegušas 15 gadu vecumu, iespējas mainīt savu vārdu un uzvārdu (2.pants). Vienā izņēmuma gadījumā arī tad, ja persona vēl nav sasniegusi minēto vecumu, var lūgt mainīt savu vārdu un uzvārdu (2.panta pirmās daļas 7.punkts). Vienlaikus konstatējams, ka nepilngadīga persona iesniegumu iesniedz ar vecāku/aizbildņu piekrišanu (4.panta otrā daļa).

Tādējādi Vārda, uzvārda un tautības ieraksta maiņas likums regulē tos gadījumus, kad pati persona, vai nu sasniedzot pilngadību, vai izņēmuma gadījumā ātrāk, pat jau ar 15 gadu vecuma sasniegšanu, vēlas mainīt vārdu un uzvārdu un ar lūgumu par ieraksta maiņu vēršas dzimtsarakstu nodaļā. Tomēr šis likums neregulē jautājumu par bērna uzvārda maiņu gadījumā, ja mainīts vecāku vai viena vecāka uzvārds un vecāks uz šā pamata vēlas mainīt uzvārdu arī savam bērnam.

[8] Bērna vārds un uzvārds ir bērna privātās un ģimenes dzīves sastāvdaļa, ko aizsargā Latvijas Republikas Satversmes 96.pants. Bērna vārds un uzvārds ir gan personas identifikācijas veids, gan norāda uz saikni ar konkrētu ģimeni. Tāpat Bērnu tiesību aizsardzības likuma 8.panta pirmajā un otrajā daļā ir noteikts, ka kopš dzimšanas brīža bērnam ir tiesības uz vārdu, uzvārdu un pilsonības iegūšanu, kā arī bērnam ir tiesības uz savas identitātes saglabāšanu. Senāts piekrīt pieteicējam, ka ir nozīmīgi, lai bērna vārdu un uzvārdu patvaļīgi negrozītu ne bērna vecāki, ne valsts institūcijas. Tāpēc, lai uzvārda maiņa būtu atļauta, tai jābūt noteiktai likumā un tai jāatbilst bērna vislabākajām interesēm jeb jāievēro bērna tiesību un tiesisko interešu prioritātes princips (Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmā daļa).

Bērna uzvārda noteikšanu regulē Civillikuma 151.panta pirmā daļa, kas noteic, ka bērna uzvārdu nosaka pēc vecāku uzvārda. Ja vecākiem ir dažādi uzvārdi, bērnam saskaņā ar vecāku vienošanos dod tēva vai mātes uzvārdu. Ja vecāki nevar vienoties par bērna uzvārdu, to nosaka pēc bāriņtiesas lēmuma.

No Civillikuma 151.panta 2012.gadā tika izslēgta otrā daļa, kas iepriekš noteica, ka nepilngadīgie bērni vecāku uzvārda maiņas gadījumā iegūst uzvārdu iepriekšnoteiktajā kārtībā. Kasators uzskata, ka, izslēdzot šo daļu, nav paredzēts, ka bērna uzvārdu varētu mainīt gadījumā, ja bērna vecāks maina uzvārdu, stājoties laulībā ar citu personu.

Senāts uzskata, ka ar Civillikuma 151.panta otrās daļas izslēgšanu bērna uzvārda maiņas regulējums pēc būtības nav mainījies un nav pamata uzskatīt, ka tiesību normas šobrīd neparedzētu tiesisko pamatu bērna uzvārda maiņai vecāka uzvārda maiņas gadījumā.

[9] No Civillikuma 151.panta pirmās daļas izriet, ka bērnam uzvārdu nosaka pēc vecāku uzvārda. Tas nozīmē, ka vecāki, izvēloties bērnam uzvārdu, to nosaka atbilstoši savam vai saviem uzvārdiem. Bērna uzvārds tādējādi tiek atvasināts no abu vecāku kopīgā uzvārda vai viena vecāka uzvārda, ja vecākiem uzvārdi ir atšķirīgi. Vispārīgā gadījumā vecāki uzvārdu bērnam izvēlas, savstarpēji vienojoties. Šie abi principi, tas ir, ka bērna uzvārds tiek atvasināts vai ir saistīts ar vecāka vai vecāku uzvārdu un bērnam uzvārdu nosaka, vecākiem vienojoties, ir palikuši nemainīgi arī pēc Civillikuma 151.panta otrās daļas izslēgšanas.

Senāts lietas izskatīšanā lūdza Tieslietu ministrijai kā vadošajai iestādei tiesību politikas jomā sniegt informāciju par tiesiskā regulējuma izpratni pēc Civillikuma 151.panta otrās daļas izslēgšanas. Tieslietu ministrija norādīja, ka, stājoties spēkā Vārda, uzvārda un tautības ieraksta maiņas likumam, arī nepilngadīga persona, kura sasniegusi 15 gadu vecumu, var lūgt mainīt savu uzvārdu un saukties uzvārdā, kas nav ne mātes, ne tēva uzvārds, kā to noteica Civillikuma 151.panta otrā daļa. Līdz ar to, lai novērstu šīs pretrunas, no Civillikuma tika izslēgta 151.panta otrā daļa. Vienlaikus tika nolemts nepilngadīga bērna uzvārda maiņas kārtību gadījumos, kad uzvārdu maina viņa vecāki, noregulēt civilstāvokļa aktu reģistrāciju regulējošajos normatīvajos aktos. Attiecībā uz uzvārda maiņu nepilngadīgiem bērniem, kas nav sasnieguši 15 gadu vecumu, piemērojams Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma un noteikumu Nr. 761 regulējums (*lietas 2.sējuma 46., 47.lapa*).

Tādējādi Civillikuma 151.panta otrās daļas izslēgšanas mērķis ir bijis novērst tiesiskā regulējuma pretrunas starp minēto Civillikuma normu un Vārda, uzvārda un tautības ieraksta maiņas likuma regulējumu, proti, ka uzvārda maiņa bērnam iespējama, ne tikai vecākiem par to vienojoties, bet uzvārda maiņu var rosināt arī pati nepilngadīgā persona un tādējādi iegūt uzvārdu, kas atšķiras no tēva vai mātes uzvārda. Tas ir, tiesiskais regulējums ir vērsts uz nepilngadīgās personas tiesību akcentēšanu, nevis vecāku tiesību sašaurināšanu. Tas nozīmē, ka ar minētajiem Civillikuma grozījumiem netika mainītas vecāku iespējas, abiem vecākiem par to vienojoties, izlemt mainīt bērnam uzvārdu uz kādu no vecāku uzvārdiem (arī vecāka jauniegūtu uzvārdu sakarā ar laulības noslēgšanu), ja tas atbilst bērna vislabākajām interesēm.

[10] To, ka tiesiskajā sistēmā ir paredzēta bērna uzvārda maiņa atbilstoši vecāka vai vecākam pielīdzināmas personas uzvārdam, norāda arī citas Civillikuma normas. Piemēram, Civillikuma 172.pants paredz, ka adoptētais kļūst par adoptētāju ģimenes locekli un adoptētajam var piešķirt adoptētāju uzvārdu atbilstoši šā likuma 151.panta noteikumiem. Savukārt Civillikuma 160.panta panta pirmā daļa paredz, ka, tēvam atzīstot paternitāti, bērna uzvārdu, arī pēc bērna reģistrācijas, nosaka atbilstoši šā likuma 151.panta noteikumiem. Ja paternitāte noteikta tiesas ceļā vai arī tiesa apmierina paternitātes apstrīdēšanas prasību, bērna uzvārdu nosaka tiesa, ņemot vērā bērna intereses.

Tādējādi no Civillikuma normu iekšējās sistēmas izriet, ka arī jau pēc bērna reģistrācijas var notikt bērna uzvārda maiņa. Šo jautājumu domstarpību gadījumā izlemj Civillikuma 151.pantā minētā institūcija, tas ir, bāriņtiesa.

[11] Arī Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma un noteikumu Nr. 761 normas nav pretrunā ar iepriekš minēto regulējumu. Saskaņā ar Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 37.panta pirmās daļas 1.punktu dzimšanas reģistru papildina, ja maina personas uzvārdu. Tas nozīmē, ka bērna uzvārda maiņa notiek, papildinot bērna dzimšanas reģistru. Savukārt noteikumu Nr. 761 134.7.apakšpunkts, kas ietverts noteikumu VII nodaļā par reģistra ierakstu papildināšanu, paredz, ka, pamatojoties uz personas iesniegumu un dzimtsarakstu nodaļas atzinumu, reģistra ierakstu papildina, ja bērnam maina uzvārdu uz tēva vai mātes uzvārdu pēc tēva vai mātes uzvārda maiņas. Savukārt atbilstoši noteikumu 135.punktam, iesniedzot iesniegumu šo noteikumu 134.7.apakšpunktā paredzētajā gadījumā, iesniegumam jāpievieno abu vecāku piekrišana.

Šīs tiesību normas arī atspoguļo tādu pašu principu, ka bērna uzvārds ir saistīts ar vecāku vai vecāka uzvārdu (tā maiņas gadījumā var tikt mainīts arī bērna uzvārds) un uzvārdu nosaka saskaņā ar abu vecāku vienošanos.

Līdz ar to, ievērojot iepriekš minētās tiesību normas, ja vecāks uz tiesiska pamata (piemēram, stājoties laulībā) ir mainījis savu uzvārdu, tad bērna uzvārdu, bērna abiem vecākiem vienojoties, var mainīt uz vecāka jauno uzvārdu. Tādējādi tiesiskajā regulējumā ir paredzētas tiesības mainīt bērnam uzvārdu vecāka uzvārda maiņas gadījumā. Tas izlemjams, ievērojot bērna vislabākās intereses.

[12] Ievērojot iepriekš minēto tiesisko regulējumu, ja vecākam ir mainījies uzvārds un vecāks uz šā pamata iesniedz iesniegumu par uzvārda maiņu arī savam bērnam, tad vecākam ir jāsaņem otra vecāka piekrišana. Turklāt vecāka piekrišana ir jāsaņem ne tikai tad, ja bērns atrodas vecāku kopīgā aizgādībā (neatkarīgi no tā, vai bērna vecāki dzīvo kopā vai atsevišķi), bet arī gadījumā, ja vienam vecākam ir nodibināta atsevišķa aizgādība. Tas izriet no tā, ka bērna uzvārda noteikšana ir jautājums, kas tiek risināts bērna izcelšanās noteikšanas ietvaros, nevis kā vecāku aizgādības jautājums (*Senāta 2012.gada 26.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-738/2012 (A420767110) 13.punkts*).

Tas nozīmē, ka vecāks, kas vēlas bērnam mainīt uzvārdu, nevar šo jautājumu izlemt vienpersoniski un pieprasīt iestādei mainīt bērnam uzvārdu. Otra vecāka piekrišana ir nepieciešama, lai šis bērna privātās un ģimenes dzīves jautājums tiktu izspriests starp abiem vecākiem, tādējādi panākot, ka tiek ņemti vērā abu vecāku viedokļi par šo jautājumu.

**II**

[13] Ja otrs vecāks nepiekrīt bērna uzvārda maiņai, tad šis jautājums ir jāizlemj kompetentajai iestādei. Kompetentā iestāde šā jautājuma izlemšanai saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 19.panta pirmo daļu ir bāriņtiesa, jo tai noteikts lemt par bērna vārda, uzvārda vai tautības ierakstu, ja vecāki par to nevar vienoties.

Arī Civillikuma 151.pants norāda uz bāriņtiesas kompetenci izšķirt jautājumu, kāds uzvārds bērnam nosakāms. Lai arī minētā Civillikuma norma pamatā attiecas uz lemšanu par uzvārda noteikšanu pēc bērna piedzimšanas un vecāku strīda gadījumā norāda šo jautājumu lemt bāriņtiesai, tomēr nebūtu saprātīgi uzskatīt, ka, ja vecākiem arī pēc bērna piedzimšanas rodas strīds par bērna uzvārdu, šo jautājumu nevarētu izšķirt bāriņtiesa.

Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka, ja atbilstoši Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 32.panta otrajai daļai bērna dzimšanas reģistrā ieraksta bērnam uzvārdu pēc vecāku vienošanās, bet, ja vecāki nevar vienoties, bērna uzvārdu ieraksta saskaņā ar bāriņtiesas lēmumu, tad nav pamata uzskatīt, ka arī bērna uzvārda maiņas gadījumā (kad dzimšanas reģistrs ir jāpapildina, Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 37.panta pirmā daļa) bāriņtiesai nebūtu kompetences šo jautājumu, pastāvot vecāku domstarpībām, izlemt. Abos gadījumos ir runa par to, kāds uzvārds bērnam nosakāms, ja vecāki par to nespēj vienoties. Līdz ar to izskatāmais jautājums, gan pirmreizēji, gan atkārtoti nosakot bērna uzvārdu, ir vienāds.

Senāts uzskata, ka bāriņtiesas kompetence lemt šajā gadījumā ir atbilstoša arī kopējai bērnu tiesību aizsardzības sistēmai, saskaņā ar kuru bāriņtiesa ir tā institūcija, kas rūpējas par bērnu tiesību un tiesisko interešu aizsardzību (Bāriņtiesu likuma 4.panta otrā daļa).

Līdz ar to nav pamatoti kasācijas sūdzības argumenti, ka bāriņtiesai nav kompetences izlemt jautājumu par bērna uzvārda maiņu, bet tas jādara dzimtsarakstu nodaļai. Dzimtsarakstu nodaļa iesniegumu saskaņā ar noteikumiem Nr. 761 var izskatīt tikai tad, ja vecāka iesniegumu vispār ir pamats virzīt tālākai izskatīšanai, tas ir, ja iesniegumam ir pievienoti visi nepieciešamie dokumenti, konkrētajā gadījumā, abu vecāku piekrišana bērna uzvārda maiņai (noteikumu Nr. 761 135.punkts). Ja nav iesniegts dokuments, kas ietver abu vecāku piekrišanu, tad jautājums par bērna uzvārdu vispirms izšķirams bāriņtiesā. Bāriņtiesas lēmums, kurā izšķirts, kāds uzvārds bērnam nosakāms, tādējādi aizstāj vecāku vienošanos.

[14] Kasators norāda, ka bērna māte pirms vēršanās bāriņtiesā pieteicēju nav informējusi par vēlmi mainīt bērnam uzvārdu. Senāts norāda, ka tas nav izšķiroši šā jautājuma izlemšanai. Nenoliedzami no saprātīgas komunikācijas viedokļa vecāku starpā būtu sagaidāms, ka vecāks, kurš vēlas bērnam mainīt uzvārdu, pirms tam informētu par to otru vecāku, un šis jautājums vecāku starpā tiktu izdiskutēts pat bez valsts institūciju iesaistes. Tomēr, ja arī vecāks par šo otra vecāka, konkrētajā gadījumā bērna mātes, nodomu uzzina tikai bāriņtiesā, bet vecākam ir bijusi iespēja izteikt savus argumentus, vecāka tiesības uz līdzdalību šajā procesā netiek pārkāptas.

No lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja tiesības izteikt viedokli konkrētajā gadījumā nav tikušas pārkāptas, jo pieteicējs ir piedalījies lietas izskatīšanā bāriņtiesā, arī klātienē tiesas sēdē. Tāpat, izskatot lietu tiesā, pieteicējs ir piedalījies tiesas sēdē pirmās instances tiesā un izteicis savus argumentus. Līdz ar to pieteicējam ir bijusi iespēja izteikt savu vērtējumu par šo jautājumu.

**III**

[15] Ar pārsūdzēto lēmumu bāriņtiesa ir izšķīrusi jautājumu, kāds uzvārds bērnam nosakāms. Tāpēc tiesai, pārbaudot šāda lēmuma tiesiskumu, jāvērtē, kādi apstākļi bāriņtiesai jāņem vērā jautājuma atrisināšanā. Kā pareizi norādījusi apgabaltiesa, lai arī tiesību normas detalizētāk neregulē izvērtējuma saturu, tā kā jautājums skar bērna tiesības, tad šis jautājums vērtējams no bērna tiesību un interešu ievērošanas viedokļa atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmajai daļai. Visos lēmumos, kas attiecas uz bērniem, viņu interesēm ir vissvarīgākā nozīme (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 9.decembra sprieduma lietā R.M. pret Latviju, iesniegums Nr. 53487/1*[*3*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2253487/13%22]})*, 99.punkts*).

[16] Nosakot bērna uzvārdu, var tikt aizskarts plašāks interešu loks, kas neaprobežojas tikai ar rūpēm par bērnu un viņa mantu, piemēram, var tikt aizskartas bērna tiesības zināt savu izcelšanos vai identitāti. Bērna un abu vecāku interešu samērošanu likumdevējs nav padarījis atkarīgu no viena vecāka subjektīvā ieskata, bet gan ir paredzējis, ka šīs intereses ir jāsamēro (*Senāta 2012.gada 26.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-738/2012 (A420767110) 14.punkts*).

Šajā izvērtējuma procesā ir jālīdzsvaro bērna intereses gan no esošās bērna ģimenes dzīves viedokļa (jo bērns ikdienā dzīvo mātes jaunajā ģimenē), gan no bērna ģimenes dzīves viedokļa ar bioloģisko tēvu. Ja vecāks, ar kuru bērns vairs ikdienā nedzīvo kopā pēc vecāku šķiršanās, tomēr uztur saskarsmi ar savu bērnu, tad starp šo vecāku un bērnu faktiski turpina pastāvēt ģimenes attiecības. Konkrētajā gadījumā ar vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmumu pieteicējam ar bērnu ir noteikti konkrēti saskarsmes tiesību izmantošanas laiki, kurus pieteicējs vēlas izmantot, bērns neregulāri ar tēvu tiekas, vienlaikus saskarsme nav ļoti veiksmīga. Minētais norāda uz ģimenes saišu pastāvēšanu bērna un tēva starpā.

Pēc attiecību iziršanas vecāku starpā vecāks, ar kuru bērns ikdienā nedzīvo kopā, var uzskatīt, ka apstāklis, ka bērns turpina izmantot kopīgo uzvārdu, ir ārējā pazīme turpinātām attiecībām viņu starpā. Šādā gadījumā bērna uzvārda maiņa, it īpaši tad, ja vecākam jau ir radušās problēmas saskarsmes tiesību īstenošanā, var vēl vairāk vājināt vecāka un bērna ģimenes saites, kas veido iejaukšanos vecāka tiesībās uz ģimenes dzīvi, ko aizsargā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pants. Šī iejaukšanās var tikt attaisnota, ja uzvārda maiņa atbilst bērna labklājībai, kas ir viens no konvencijas leģitīmajiem mērķiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2001.gada 6.decembra lēmums lietā Petersen pret Vāciju, iesniegums Nr. 31178/96*).

[17] Apgabaltiesa, izvērtējot bērna interešu ievērošanu, ir raudzījusies, ar kuru no vecākiem bērns dzīvo. Viens no vērtējamiem apstākļiem šādā lietā ir tas, pie kura no vecākiem bērns dzīvo (*Senāta 2015.gada 7.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-236/2015 (A420225914) 8.punkts*). Bērna dzīvošana kopā ar vienu no vecākiem ir pietiekami nopietns arguments, lai bāriņtiesa nolemtu, ka bērna labākajās interesēs ir veidot kopīgas identitātes sajūtu ar to no vecākiem, ar kuru viņš ikdienā dzīvo kopā (*Senāta 2021.gada 1.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1056/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0701.A420171920.12.L*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=81831786&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2021%26procnum%3D1056%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 5.punkts*). Lemjot par bērna uzvārda maiņu, ir jāvērtē, kurš vecāks veic bērna ikdienas aprūpi un ar kura ģimeni plašākā nozīmē veidojas ciešāka saikne (*Senāta* *2012.gada 26.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-738/2012 (A420767110) 16.punkts*).

Vienlaikus tikai fakts vien, ka bērns dzīvo kopā ar vienu no vecākiem, nav izšķirošs un pietiekams, lai tikai uz tā pamata mainītu bērnam uzvārdu. Tāpat nebūtu pietiekami uzvārda maiņu pamatot tikai ar to, ka ģimenei ikdienā rodas neērtības, ka citiem konkrētās ģimenes locekļiem ir viens uzvārds, bet bērnam atšķirīgs, jo mūsdienās nav neierasti, ka vienā ģimenē personām var būt atšķirīgi uzvārdi. Tāpat bērnam saprātīgā vecumā var izskaidrot, kāpēc bērnam ir no pārējiem ģimenes locekļiem atšķirīgs uzvārds.

[18] Apstākļi ir jāvērtē plašākā kontekstā: cik ciešas, harmoniskas attiecības ar šo ģimeni bērnam ir izveidojušās, vai bērns sevi identificē ar šo ģimeni, kāda ir bērna psiholoģiskā piesaiste konkrētajai ģimenei un citi tamlīdzīgi apstākļi. Tāpat tiesai, lai izsvērtu bērna saikni ar otru vecāku, ir jāvērtē apstākļi, kas par to liecina. Respektīvi, nevar atstāt bez ievērības, kādas ir bērna attiecības ar otru vecāku, kā tās veidojušās ilgtermiņā, cik ilgi bērns pirms tam ir dzīvojis kopā ar otru vecāku, kāda ir bērna emocionālā piesaiste vecākam u.tml.

Apgabaltiesa šajā lietā apstākļus ir vērtējusi pietiekami izvērsti, ir konstatējusi bērna iekļaušanos un psiholoģisku drošību jaunajā ģimenē, kā arī tiesa ir izvērtējusi salīdzinoši vēsās attiecības bērnam ar tēvu un diskomfortu, bērnam ar tēvu tiekoties. Tiesa ir arī izvērtējusi, ka, tā kā bērns apzinās, kas ir viņa bioloģiskais tēvs un dzimšanas reģistrā paralēli jaunajam uzvārdam ir redzams arī dzimšanas uzvārds, tad bērna tiesības uz identitāti netiek ietekmētas. Turklāt tiesa uzklausīja arī paša bērna viedokli par šo jautājumu. No šo visu apstākļu kopuma apgabaltiesa uzskatīja, ka uzvārda maiņa uz mātes jaunās ģimenes uzvārdu saskan ar bērna vislabākajām interesēm jeb labklājību.

Tādējādi no apgabaltiesas vērtējuma var izsecināt, ka bērna integrācija mātes jaunajā ģimenē saskan ar bērna interesēm un tāpēc šīs intereses konkrētajos faktiskajos apstākļos prevalē pār tēva interesi saglabāt bērnam pie dzimšanas doto uzvārdu. Šis vērtējums kopumā ir samērīgs.

Senāts piekrīt pieteicējam, ka apgabaltiesa spriedumā nav analizējusi pieteicēja argumentu, ka bērnam esošais uzvārds līdz šim nav nekā traucējis. Tomēr no apgabaltiesas sprieduma pārējo apstākļu izvērtējuma, it īpaši tā, ka bērns ir integrējies jaunajā ģimenē, kurā aug vēl viens bērns, jūtas tai piederīgs un ka bērnam no emocionālā viedokļa ir svarīgi, ka visai ģimenei ir vienots uzvārds, secināms, ka tiesa būtiskāku nozīmi ir piešķīrusi bērna emocionālajai labsajūtai esošajā ģimenē un tāpēc nosvērusies par labu jaunajam uzvārdam. Līdz ar to Senāts secina, ka pieteicēja konkrētā argumenta tieša neanalizēšana spriedumā nebūtu novedusi pie pretēja lietas iznākuma.

[19] Pieteicējs norāda, ka pretēja bērna vislabākajām interesēm būtu bieža uzvārda maiņa. Senāts piekrīt pieteicējam, ka bieža uzvārda maiņa, ņemot vērā, ka uzvārds ir daļa no personas identitātes, vispārīgi nebūtu saskanīga ar bērna vislabāko interešu ievērošanu, izņemot, ja nav konstatējami kādi īpaši būtiski apstākļi, kādēļ tas ir nepieciešams. Tāpat, piekrītot pieteicējam, Senāts uzskata, ka bāriņtiesai būtu jāatturas izteikt vērtējumu, ka gadījumā, ja bērnam jaunais uzvārds nepatiks, bērns to 15 gadu vecumā varēs mainīt uz dzimšanas uzvārdu. Vispārīgi šāda norāde nav pretēja likuma regulējumam, ka arī nepilngadīga persona pati var lūgt mainīt savu uzvārdu. Tomēr no saprātīgas situācijas attīstības un stabilitātes viedokļa nebūtu sagaidāms, ka bērnam uzvārdu maina ik pēc noteikta laika vai nu pēc vecāka, vai paša bērna lūguma. Šādi gadījumi nav izslēgti, tomēr, kā minēts, uzvārda maiņai tādā gadījumā būtu jābūt pamatotai ar būtiskiem apstākļiem un būtu jāvērtē, vai bieža uzvārdu maiņa neapdraud bērna identitātes sajūtas veidošanos.

Apgabaltiesa šo argumentu spriedumā nav norādījusi. Tomēr konkrētajā lietā šim argumentam nav izšķirošas nozīmes. Ja arī bāriņtiesa ir norādījusi, ka praksē ir bijuši gadījumi, kad bērnam uzvārds tiek mainīts vairākkārt, tad šajā lietā šādi apstākļi nav iestājušies. Bērnam ir bijis viens uzvārds no dzimšanas un tagad tiek lemts par bērna mātes jaunā uzvārda piešķiršanu bērnam. Līdz ar to uzvārds bērnam tiek mainīts pirmo reizi. Lietā nav arī izteikti argumenti, ka pārskatāmā laikā bērnam būtu plānots atkārtoti mainīt uzvārdu. Līdz ar to šis pieteicēja arguments tieši šajā lietā ir hipotētisks.

[20] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa noraidīja lūgumu uzaicināt bāriņtiesas pārstāvi, lai noskaidrotu, kāpēc tā uzskata, ka bērna viedoklis nav ietekmēts.

Senāts no apgabaltiesas sprieduma konstatē, ka tiesa vērtējumu par bērna viedokli ir izdarījusi no vairāku pierādījumu kopuma. Bērna viedokli bija uzklausījusi ne tikai bāriņtiesas pārstāve, bet bērnam lietas izskatīšanā bija iecelta arī sevišķā aizbildne, kas arī noskaidroja bērna viedokli.

Bērns var tikt uzklausīts tiešā veidā tiesā. Lietās, kurās ir iesaistīts bērns, tāpat kā jebkurā administratīvajā lietā ir jānodrošina objektīvās izmeklēšanas princips un efektīva procesa vadība. Tomēr šo procesu specifika ir tāda, ka jebkura tieša uzklausīšana tiesas sēdē vai jebkuru citu pierādījumu iegūšana ar bērna iesaisti, ir rūpīgi jāvērtē no tā, vai tā nav pretēja bērna vislabāko interešu ievērošanai. Līdz ar to tiesai pilnvērtīgi jānoskaidro lietas apstākļi, vienlaikus nekaitējot bērna vislabākajām interesēm. Tādējādi to, vai bērna viedoklis tiesai ir jānoskaidro tieši, izlemj tiesa, ievērojot katras konkrētās lietas apstākļus, arī bērna vecumu, brieduma pakāpi un vai tieša uzklausīšana nekaitēs bērnam.

Šajā gadījumā tiesa bērnu nav uzklausījusi tieši. Tomēr Senāta ieskatā tas nav bijis pretēji lietas apstākļu pilnvērtīgai noskaidrošanai. Kā redzams, bērnu bija uzklausījusi arī sevišķā aizbildne, kas ir persona, kas saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 21.panta otro daļu lietā tiek iecelta kā bērna tiesību un interešu neatkarīgs pārstāvis, kuram jānoskaidro arī bērna viedoklis un jādara tas zināms tiesai. Par sevišķās aizbildnes darbību pieteicējs iebildumus kasācijas sūdzībā nav izteicis. Sevišķā aizbildne ir norādījusi, ka uzklausīja bērnu bez citu personu klātbūtnes lietas izskatīšanas laikā tiesā, tas ir, jau kādu laiku pēc bāriņtiesas lēmuma pieņemšanas. To pašu sevišķā aizbildne ir norādījusi arī paskaidrojumos par kasācijas sūdzību, ka bērna viedoklis nav mainījies un būt mātes ģimenes uzvārdā ir arī konkrētā bērna interesēs.

Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka apgabaltiesai būtu bijis nepieciešams vēl papildus uzklausīt bērnu tiešā veidā tiesā.

[21] Attiecībā par bērna pausto viedokli Senāts uzskata, ka, no vienas puses, tā kā bērns uzklausīšanas laikā bija astoņus gadus vecs, viņš bija pietiekami saprātīgā vecumā, lai varētu formulēt viedokli par situāciju esošajā ģimenē, izjūtām tur dzīvojot un savas domas par uzvārdu. No tiesas sprieduma arī izriet, ka, noskaidrojot bērna viedokli, iestāde nav konstatējusi viedokļa ietekmēšanas pazīmes. No otras puses, jo ilgāk mazā vecumā bērns dzīvo kopā ar konkrēto vecāku, jo augstāka ticamība, ka viedoklis būs vairāk ietekmēts no konkrētā vecāka puses. Turklāt pat, ja vecāks to nedara apzināti, bērns konkrētā vecumposma attīstības dēļ var būt „pārņēmis” vecāka komunikācijas stilu un viedokli. Tā kā konkrētajā gadījumā bērns pastāvīgi dzīvo ar māti un mātes jauno ģimeni, tad nav izslēgts, ka bērna viedoklis veidojies arī ciešā korelācijā ar mātes un mātes ģimenes viedokli par konkrēto situāciju, attieksmi pret bērna tēvu u.tml. Līdz ar to šādos apstākļos uzvārda maiņa tikai un vienīgi uz bērna paustās nostājas pamata varētu pilnībā neatspoguļot bērna patiesos uzskatus. Tāpēc vērtējumam par bērna uzvārda maiņu jāizriet arī no citiem pierādījumiem lietā.

Vienlaikus Senāts konstatē, ka, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, lieta nav tikusi izspriesta tikai uz bērna viedokļa pamata, bet lietā ir ticis vērtēts, kāds uzvārds objektīvi, tas ir, ievērojot lietā konstatēto apstākļu kopumu, atbilst bērna vislabāko interešu ievērošanai. Bērna viedoklis ir bijis papildu arguments šā jautājuma izšķiršanai.

[22] Kasators norāda, ka tiesa nav izvērtējusi visus pieteicēja apelācijas sūdzības argumentus. Kasators nav precizējis, kuri argumenti nav tikuši izvērtēti. Tomēr, iepazīstoties ar apelācijas sūdzību, secināms, ka apgabaltiesa spriedumā nav atbildējusi uz pieteicēja argumentu, ka uzvārds ir jāsaglabā, jo tas ir dzimtas uzvārds. Senāts neizslēdz, ka argumentam, ka konkrēts uzvārds ir jāsaglabā tieši dzimtas uzvārda saglabāšanas nolūkā, vispārīgi varētu būt nozīme. Tomēr šis arguments arī būtu jāizvērtē no bērna interešu ievērošanas viedokļa. Nebūtu saprātīgi, ja dzimtas uzvārda turpināšanas nolūkā bērnam būtu jāsadzīvo ar uzvārdu, kas nekādā mērā neatbilstu bērna identitātes sajūtai. Pieteicējs ir norādījis, ka uzvārds ir latvisks, tas ir dzimtas uzvārds un tāpēc tas ir saglabājams. Tomēr šie argumenti ir vispārīgi, tas ir, tādi, kurus var attiecināt uz ikvienu latvisku dzimtas uzvārdu. Tā kā kasācijas sūdzībā pieteicējs nav norādījis detalizētāku pamatojumu šim argumentam, Senāts to dziļāk neanalizē.

[23] Kā konstatējusi apgabaltiesa, bērnam dzimšanas reģistrs uzvārda maiņas gadījumā tiek papildināts ar jaunu ierakstu. Vienlaikus dzimšanas reģistrā ir redzams arī bērna dzimšanas uzvārds. Tādējādi bērna tiesības uz savu izcelšanos netiek ietekmētas. Tiesa arī konstatējusi, ka bērns jau ir pietiekami saprātīgā vecumā, ka apzinās, kas ir bērna bioloģiskais tēvs. Līdz ar to Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka no šāda viedokļa bērna identitāti uzvārda maiņa neietekmē.

Vienlaikus Senāts vērš uzmanību uz turpmāk minēto.

Apgabaltiesa pamatoti norāda, ka ar lēmumu par uzvārda maiņu netiek ierobežotas pieteicēja saskarsmes tiesības un līdzdalība bērna audzināšanā. Līdz ar to bērna uzvārds un saskarsmes tiesības ir nošķirami jautājumi. Tas, ka bērnam būs mātes jaunais uzvārds, nepiešķir, no vienas puses, viņai juridiskas priekšrocības aizgādības īstenošanā, un, no otras puses, nemazina pieteicēja tiesības pieteicēja un bērna saskarsmē vai aizgādībā (*Senāta 2021.gada 1.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1056/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0701.A420171920.12.L*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=81831786&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2021%26procnum%3D1056%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 5.punkts*).

Tomēr, lai arī saskarsmes tiesību īstenošana kā tāda nav saistīta ar to, kāds uzvārds bērnam ir nosakāms, tomēr bērnam saskarsme ar otru vecāku, ja tas turklāt noteikts ar tiesas nolēmumu, ir jānodrošina. Saskarsmes liegšana bērnam ar vecāku var atstāt iespaidu uz bērna un vecāka attiecībām ilgtermiņā, līdz pat pilnīgai atsvešinātībai. Turklāt, kā minēts iepriekš, uzvārda maiņa, ja bērns pirms tam bijis tēva uzvārdā, pati par sevi var arī vājināt vecāka un bērna saikni. Arī dzīvē gūtie novērojumi liecina, ka uzvārda maiņu bērnam vecāks var sākt izmantot kā argumentu, kāpēc bērns vairs nav saistīts ar bioloģisko vecāku. Tomēr tāda izpratne nav pamatota.

Ja ar tiesas lēmumu bērnam ar pieteicēju ir noteikta saskarsmes kārtība, tā ir jāpilda. Ja tiesas lēmums netiek pildīts, tiesības kļūst iluzoras.

Turklāt bērna tiesības un intereses tiek ievērotas, ja tiesas nolēmums tiek izpildīts bez liekas kavēšanās. Jebkāda kavēšanās nebūtu šīm interesēm atbilstoša (*Senāta 2015.gada 27.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-1142/2015 (A420307114)**13.punkts, 2018.gada 21.februāra blakus lēmuma lietā Nr. SKA-681/2018 (680074717) 5.punkts*).

Tāpat būtiski ņemt vērā, ka tiesas nolēmuma ilgstošas neizpildes rezultātā tiek radītas nepamatotas priekšrocības tam vecākam, kurš prettiesiski nepilda spēkā stājušos tiesas nolēmumu. Tomēr šāda pieeja nav savienojama ar tiesiskas valsts principu (*Senāta 2018.gada 21.februāra blakus lēmuma lietā Nr. SKA-681/2018 (680074717) 5.punkts*).

[24] Tāpēc Senāts vēlas vērst uzmanību, ka šādos gadījumos, kad starp bērna vecākiem pastāv konfliktējošas attiecības (ar vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmumu ir jau noteikta saskarsmes kārtība tēvam ar bērnu, kuras īstenošanā jau ir radušās problēmas, kā arī tiesa ir noraidījusi bērna mātes prasību par atsevišķas aizgādības noteikšanu pār bērnu), uzvārda maiņa bērnam nedrīkst būt viens no šā konflikta uzturēšanas līdzekļiem, arī bērna atsvešināšanas no otra vecāka līdzeklis. Respektīvi, tas, ka bāriņtiesa ir nolēmusi atļaut bērnam mainīt uzvārdu uz mātes jauno uzvārdu, jo ir secinājusi, ka bērna interesēm atbilstošāk ir būt mātes jaunās ģimenes uzvārdā, nekādā veidā nedrīkst ietekmēt bērna un tēva savstarpējās attiecības. Citiem vārdiem, bērna māte bērna uzvārda maiņu nedrīkst vērst pret bērna un tēva attiecībām, tās pasliktinot. It īpaši ņemot vērā, ka bērns ikdienā dzīvo kopā ar māti un tādējādi vairāk ir mātes ietekmē.

Senāts nepārprotami piekrīt, ka, tā kā saskarsme ar vecāku ir bērna tiesība, nevis pienākums, tad bērnu nevar piespiest izmantot saskarsmi ar vecāku. Tomēr bērna un vecāka attiecību uzturēšana ilgtermiņā nav maznozīmīgs jautājums, un, ja bērns ikdienā dzīvo kopā ar vienu vecāku, tad tieši šim vecākam arī ir ļoti liela loma tajā, kāds bērnam veidojas viedoklis par otru vecāku, kas savukārt var ietekmēt to, vai bērns vēlas satikt otru vecāku. Tādējādi bērna mātei savukārt no savas puses atbilstoši Civillikuma 181.panta ceturtajai daļai ir pienākums atturēties no tādām darbībām, kas varētu negatīvi ietekmēt bērna attiecības ar otru vecāku.

Ja, kā norāda bērna māte, bērns nevēlas saskarsmi ar tēvu, bet vispārējās jurisdikcijas tiesa, izvērtējot saskarsmes būtisko raksturu bērna un vecāka attiecību uzturēšanai, ir noteikusi saskarsmi, tad arī bāriņtiesai ir jāseko līdzi tam, lai šī saskarsme varētu notikt bērnam saudzīgā veidā un bērna un tēva attiecības palēnām atjaunotos. Ja ir redzams, ka saskarsme dažādu apstākļu dēļ nenotiek efektīvi, tad būtu jārisina jautājums, piemēram, par saskarsmes personas nodrošināšanu saskarsmes procesā, psihologa vai cita speciālista piesaisti. Pretējā gadījumā zūd jebkāda jēga vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmumam par saskarsmi bērnam ar tēvu.

[25] Apkopojot minēto, secināms, ka apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 8.decembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.