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Tiesa šādā sastāvā: senatori Jautrīte Briede, Anita Kovaļevska un Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 16.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [pers. A] (turpmāk – pieteicējs), pamatojoties uz profesionālā dienesta līgumu, pildīja militāro dienestu Nacionālajos bruņotajos spēkos. Pieteicējs un Nacionālā aizsardzības akadēmija 2005.gadā noslēdza studiju līgumu.

Profesionālā dienesta līgums tika izbeigts pirms termiņa, pusēm vienojoties.

Ar Nacionālo bruņoto spēku 2012.gada 12.aprīļa pavēli pieteicējs izslēgts no Jūras spēku flotiles personālsastāva sarakstiem un noņemts no visa veida apgādes. Vienlaikus pavēlē norādīts, ka pieteicējam ir pienākums atmaksāt mācību izdevumus saistībā ar dienesta attiecību pirmstermiņa pārtraukšanu. Pavēli pieteicējs nav apstrīdējis.

Pieteicējs 2019.gadā un 2021.gadā saņēma Nacionālo bruņoto spēku vēstules ar aicinājumu atmaksāt mācību izdevumus, vienlaikus brīdinot, ka šīs prasības neizpildes gadījumā tiks celta prasība tiesā. No Aizsardzības ministrijas 2021.gada 11.oktobra vēstules izriet, ka prasību par nesamaksāto mācību izdevumu piedziņu būtu kompetenta izskatīt vispārējās jurisdikcijas tiesa.

Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu, lūdzot konstatēt, ka attiecības starp pieteicēju un valsti saistībā ar mācību izdevumu atmaksāšanu par Jūras spēku virsnieka pamatapmācību kursa apgūšanu ir publisko tiesību jomā, ka ir nokavēts pavēles izpildes termiņš un valsts vairs nevar veikt mācību izdevumu piedziņu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 16.novembra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1. un 9.punktu. Tiesnesis norādījis, ka no pieteikuma izriet, ka pieteicēja mērķis, vēršoties tiesā, ir panākt, ka viņam nebūtu jāatmaksā pavēlē noteikto mācību maksu. Tas nozīmē, ka pieteicēja interesēs ir prasījums par pavēles atcelšanu, nevis prasījums par no ārējā normatīvā akta tieši izrietošu konkrētu publiski tiesisko attiecību konstatēšanu. Tomēr ir nokavēts pavēles apstrīdēšanas termiņš, tāpēc atbilstoši Administratīvā procesa likuma 76.panta ceturtajai daļai pavēle ir kļuvusi neapstrīdama. Kopš pavēles spēkā stāšanās ir pagājuši vairāk nekā trīs gadi, tāpēc ir pamats nepieņemt pieteikumu.

Savukārt attiecībā uz prasījumu konstatēt, ka ir nokavēts pavēles izpildes termiņš un valsts vairs nevar veikt mācību izdevumu piedziņu, tiesnesis secinājis, ka nesamaksātās mācību maksas piedziņa un ar to saistītie jautājumi nav piekritīgi administratīvajai tiesai. Atbilstoši Militārā dienesta likuma 44.panta ceturtajai daļai, ja karavīru atvaļina no aktīvā dienesta sakarā ar profesionālā dienesta līguma izbeigšanu pirms termiņa, viņš proporcionāli nenodienētajam laikam atmaksā radušos mācību izdevumus. Ministru kabineta 2010.gada 12.oktobra noteikumu Nr. 953 „Kārtība, kādā profesionālā dienesta karavīru nosūta uz izglītības iestādi dienesta pienākumu izpildei nepieciešamās izglītības iegūšanai un sedz mācību izdevumus, kā arī šo izdevumu atmaksāšanas kārtība” (turpmāk – Mācību izdevumu atmaksāšanas noteikumi) 14.punkts paredz, ka iestāde neatmaksāto mācību izdevumu summu piedzen tiesas ceļā.

Tiesnesis, atsaucoties uz vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedumiem, norādījis, ka vispārējās jurisdikcijas tiesas regulāri izskata lietas, kas saistītas ar nesamaksātas mācību maksas piedziņu Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem.

[3] Par tiesneša lēmumu pieteicējs iesniedzis blakus sūdzību, norādot, ka viņa interesēm neatbilst prasījums par pavēles atcelšanu, bet viņš vēlas nepieļaut strīda izskatīšanu vispārējās jurisdikcijas tiesā. Pieteicējs esot atradies publiski tiesiskās attiecībās, līdz ar to mācību izdevumi nav piedzenami civilprocesuālā kārtībā, kā to kļūdaini norādījis tiesnesis.

Pieteicējs atsaucies uz Senāta judikatūru par mācību izdevumu piedziņu saistībā ar publisko tiesību līgumiem. Pieteicējs vērsis uzmanību, ka piedziņa administratīvā procesa kārtībā vairs nav iespējama Administratīvā procesa likuma 360.1panta otrajā daļā noteiktā noilguma dēļ, jo Nacionālie bruņotie spēki laicīgi nav veikuši pavēles izpildi.

**Motīvu daļa**

[4] Pieteicēja pirmais iebildums saistīts ar to, ka tiesnesis nepamatoti uzskatījis, ka pieteicējs vēlas iebilst pret pavēli.

Senāts piekrīt pieteicējam, ka no viņa pieteikuma nav izsecināms, ka viņš iebilstu pret tiesībām vai pienākumiem, kas ietverti Nacionālo bruņoto spēku 2012.gada 12.aprīļa pavēlē. Pieteicēja iebildumi saistīti tikai ar pavēlē minēto mācību izdevumu piedziņu.

Tāpēc tiesneša lēmums ir atceļams tiktāl, ciktāl tas attiecas uz pavēles apstrīdēšanu.

Taču Senāts piekrīt tiesnesim, ka pieteikumā ietvertie prasījumi nav izskatāmi administratīvā procesa kārtībā.

[5] Pieteicēja pirmais prasījums ir lūgums konstatēt, ka attiecības starp pieteicēju un valsti saistībā ar mācību izdevumu atmaksāšanu ir publisko tiesību jomā. Pieteicēja otrais prasījums ir lūgums konstatēt, ka valsts vairs nevar veikt šo izdevumu piedziņu, jo ir iestājies Administratīvā procesa likuma 360.1panta otrajā daļā noteiktais pavēles izpildes termiņš.

[6] Senāts secina, ka Nacionālo bruņoto spēku 2012.gada 12.aprīļa pavēle ietver vairākas daļas, tostarp daļas par dienesta attiecību izbeigšanu un pienākumu pieteicējam atmaksāt mācību izdevumus.

Ja uz daļu par pienākumu atmaksāt mācību izdevumus attiecinātu vispārīgās Administratīvā procesa likuma normas, tad pavēlē iekļautā pienākuma atmaksāt izdevumus izpilde būtu panākama, vispirms brīdinot par piespiedu izpildi un tad izdodot izpildrīkojumu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 41.nodaļai.

Iebildumus pret izpildi administratīvā akta adresāts varētu izteikt, iesniedzot sūdzību atbilstoši Administratīvā procesa likuma 363.pantam.

[7] Taču, kā to pamatoti norādījis rajona tiesas tiesnesis, Administratīvā procesa likuma 358.panta otrā daļa paredz, ka labprātīgi neizpildīta administratīvā akta piespiedu izpildi veic šajā likumā noteiktajā kārtībā, ja likums, uz kura pamata administratīvais akts izdots, nenosaka citu kārtību.

Kā pareizi norādījis tiesnesis, atbilstoši Mācību izdevumu atmaksāšanas noteikumu 14.punktam, ja karavīrs neatmaksā mācību izdevumus šo noteikumu noteiktajā apmērā un termiņos, Nacionālie bruņotie spēki neatmaksāto mācību izdevumu summu *piedzen tiesas ceļā*.

Tātad Ministru kabineta noteikumi, kas izdoti uz Militārā dienesta likuma pamata, nosaka citu kārtību, kā tiek panākta mācību izdevumu atmaksāšana.

[8] Pieteicēja ieskatā tiesnesis nepamatoti secinājis, ka strīdus par mācību izdevumu atgūšanu izskata vispārējās jurisdikcijas tiesa, jo vienas un tās pašas tiesiskās attiecības nevarot reizē būt gan publiski tiesiskas, gan civiltiesiskas.

Senāts vērš pieteicēja uzmanību uz apstākli, ka tas vien, ka kādas attiecības ir atzīstamas par publiski tiesiskām, pats par sevi nenozīmē, ka likumdevējs nevarētu būt noteicis citu zaudējumu piedziņas kārtību (sk., piemēram, *2006.gada 28.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKA‑62/2006 (A42087604)*).

Senāts secina, ka normatīvais regulējums, atbilstoši kuram personai jāatmaksā mācībām izlietotie finanšu līdzekļi, bet neatmaksāšanas gadījumā tos piedzen tiesas ceļā, ir veidojies jau pirms administratīvo tiesu darbības sākuma. Proti, šāda kārtība paredzēta 2003.gada 25.februāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 87 „Kārtība, kādā no militārās izglītības iestādes atskaitītais karavīrs atmaksā apmācībai izlietotos finanšu līdzekļus” 5.punktā. Savukārt administratīvās tiesas savu darbību uzsāka 2004.gadā. Tātad ar vārdu „tiesa” 2003.gadā bija domāta vispārējās jurisdikcijas tiesa.

2008.gada 18.februārī Ministru kabinets pieņēma jaunus noteikumus Nr. 102 „Kārtība, kādā no militārās izglītības iestādes atskaitītais karavīrs atmaksā apmācībai izlietotos līdzekļus”, kuros faktiski atkārtots iepriekšējos noteikumos ietvertais teksts. 2010.gadā šos noteikumus aizstāja Mācību izdevumu atmaksāšanas noteikumi, kuri tika izdoti, lai noteiktu arī kārtību, kādā no civilās izglītības iestādes atskaitītais karavīrs atmaksā mācībām izlietotos finanšu līdzekļus, jo tāda līdz šim nebija noteikta (*Ministru kabineta noteikumu projekta „Kārtība, kādā profesionālā dienesta karavīru nosūta uz izglītības iestādi dienesta pienākumu izpildei nepieciešamās izglītības iegūšanai un sedz mācību izdevumus, un šo izdevumu atmaksāšanas kārtība” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 1.daļas 4.punkts*). No šiem noteikumiem neizriet, ka Ministru kabinets būtu gribējis mainīt iepriekš noteikto kārtību.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Ministru kabinets ir paredzējis, ka neatmaksāto mācību izdevumu summa tiek piedzīta, vēršoties vispārīgās jurisdikcijas tiesā.

[9] Pieteicējs atsaucies uz Senāta nolēmumiem, no kuriem, viņaprāt, izriet, ka šādi strīdi izskatāmi administratīvā procesa kārtībā.

Tomēr tiesiskais regulējums šajās lietās ir atšķirīgs.

Proti, 2020.gada 26.oktobra lēmumā lietā Nr. SKA-1490/2020 ([ECLI:LV:AT:2020:1026.SKA149020.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A1026.SKA149020.3.L)) Senāts secināja, ka normatīvais regulējums pieļauj iespēju iestādei izdot administratīvo aktu, ar kuru ierēdnim tiek uzlikts pienākums segt ar kvalifikācijas paaugstināšanu saistītos izdevumus. Tiesību norma paredz, ka neatmaksāšanas gadījumā institūcija attiecīgos izdevumus *piedzen normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā*.

Līdzīgi arī lietās, kas saistītas ar rezidentu mācībām izlietoto valsts budžeta līdzekļu atmaksu, Senāts secināja, ka atbilstoši tiesību normām ministrija *pieņem lēmumu* par rezidenta mācībām izlietoto valsts budžeta līdzekļu atmaksu (*2020.gada 28.augusta spriedums lietā Nr. SKA-1102/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0828.A420273418.15.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0828.A420273418.15.S)*); 2020.gada 28.augusta spriedums lietā Nr. SKA-1059/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0828.A420304518.9.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0828.A420304518.9.S)*)*).

 Nevienā no minētajām lietām tiesību normas nenosaka, ka neatmaksāto mācību izdevumu summu *piedzen tiesas ceļā.*

[10] Apkopojot iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka rajona tiesas tiesnesis nepareizi konstatēja, ka pieteicēja interesēs ir prasījums par pavēles atcelšanu. Vienlaikus Senāts atzīst, ka pieteicēja abi prasījumi nav skatāmi administratīvā procesa kārtībā.

Līdz ar to arī pirmā prasījuma pieņemšana ir atsakāma, pamatojoties, nevis uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 9.punktu, bet gan 1.punktu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 16.novembra lēmumu daļā, ar kuru pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 9.punktu.

Atteikt pieņemt [pers. A] pieteikumu daļā par prasījumu konstatēt, ka attiecības starp pieteicēju un valsti saistībā ar mācību izdevumu atmaksāšanu par Jūras spēku virsnieka pamatapmācību kursa apgūšanu ir publisko tiesību jomā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 16.novembra lēmumu pārējā daļā.

Noraidīt [pers. A] blakus sūdzību.

Lēmums nav pārsūdzams.