**Papuves apstrādāšanas noteikumi kultūraugu audzēšanai**

Ministru kabineta 2015.gada 10.marta noteikumu Nr. 126 „Tiešo maksājum piešķiršanas kārtības noteikumi” 65.3.apakšpunkts ir jātulko, ņemot vērā to, ka papuve ir aramzeme, kuras definīcija ir iekļauta Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra regulas (ES) Nr. 1307/2013, ar ko izveido noteikumus par lauksaimniekiem paredzētajiem tiešajiem maksājumiem, kurus veic saskaņā ar kopējās lauksaimniecības atbalsta shēmām, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 637/2008 un Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2009, 4.panta 1.punkta „f” apakšpunktā. Aramzemei ir jābūt sagatavotai kultūraugu audzēšanai katrā kārtējā lauksaimniecības gadā.

Šīs normas kontekstā nav izšķirošas nozīmes tam, cik gadus zemes vienība iepriekš nav bijusi aparta un nav iekļauta lauksaimniecības augsekas sistēmā. Ja zemes vienība kaut vai vienu gadu ir izmantota kā zālājs un nav mehāniski apstrādāta (aparta), tā nav atzīstama par papuvi, kamēr nav veikta zālāja transformācija. Šīs normas izpratnē nav izšķirošas nozīmes iepriekšējā gadā audzētajam zālāja veidam. Izšķiroša nozīme ir tam, lai iepriekšējos gados audzēts zālājs tiktu pārveidots par papuvi līdz 30.maijam.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2021.gada 30.novembra**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr. A420274318, SKA-382/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:1130.A420274318.11.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:1130.A420274318.11.S)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Valters Poķis, Jautrīte Briede, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Puzes pagasta zemnieku saimniecības [Nosaukums A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Lauku atbalsta dienestam izdot labvēlīgu administratīvo aktu, sakarā ar Lauku atbalsta dienesta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 30.decembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicēja Puzes pagasta zemnieku saimniecības [Nosaukums A] Lauku atbalsta dienestā (turpmāk – dienests) iesniedza projekta iesniegumu „Vienotais iesniegums 2017.gadā”, piesakot lauksaimniecības zemes vienotajam platības maksājumam, maksājumam par klimatam un videi labvēlīgu lauksaimniecības praksi un pasākuma „Maksājumi apgabaliem, kuros ir dabas vai citi specifisko ierobežojumi” atbalstam.

Ar dienesta lēmumu no vienotā iesnieguma tika izslēgtas vairākas zemes vienības, jo tās ir pieteikusi vēl viena persona – SIA „Rectuss”. Tāpat dienests norādīja, ka vairākos laukos ir deklarēta papuve un zemes vienības nav apsaimniekotas atbilstoši deklarētajam veidam.

Pieteicēja nepiekrita dienesta lēmumam un vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu dienestam izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu par maksājumu piešķiršanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar spriedumu pieteikumu apmierināja daļēji. Apgabaltiesa uzdeva dienestam aprēķināt un izmaksāt pieteicējai platību maksājumus par strīdus platību, ņemot vērā spriedumā norādītos juridiskos apsvērumus.

Spriedumā ir iekļauti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Lauki Nr. 53, Nr. 73, Nr. 76 ietilpst nekustamajā īpašumā [Nosaukums B] (īpašnieks ir arī pieteicējas īpašnieks), bet lauki Nr. 74, Nr. 75 ietilpst īpašumā [Nosaukums C] (īpašniece ZS [Nosaukums B], kuras īpašnieki bija pieteicējas īpašnieks un vēl viena privātpersona).

Dienests ir apšaubījis pieteicējas īpašnieka vienpersoniskas tiesības slēgt zemes nomas līgumus par šiem īpašumiem, jo pastāv strīds starp viņu un otru privātpersonu. Taču civiltiesiskais strīds par laulāto mantiskajām attiecībām nav pamats apšaubīt noslēgtos nomas līgumus.

[2.2] Par pieteicējas deklarēto lauku Nr. 53 dienests nav izvirzījis argumentus par neatbilstošu apsaimniekošanu.

Pārējās zemes vienībās 2017.gada vasarā auga zālājs, ko apliecina pierādījumi. Tādējādi vienotā iesnieguma labojuma iesniegšanas brīdī 2017.gada 15.jūnijā deklarētie lauki neatbilda papuves definīcijai. Tomēr tas nenozīmē, ka pieteicējai nebija tiesību deklarēt šos laukus kā papuves, ja tā konkrētajā gadā ir nolēmusi mainīt zemes lietojuma veidu un sagatavot laukus kultūrauga (ziemas rapša) audzēšanai nākamajā gadā.

[2.3] Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra regulas (ES) Nr. 1307/2013, ar ko izveido noteikumus par lauksaimniekiem paredzētajiem tiešajiem maksājumiem, kurus veic saskaņā ar kopējās lauksaimniecības atbalsta shēmām, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 637/2008 un Padomes Regulu (EK) Nr. 73/2009, (turpmāk – Tiešo maksājumu regula) 4.panta 1.punkta „f” apakšpunktu aramzeme ir zeme, ko apstrādā kultūraugu audzēšanai, vai zeme, kas pieejama kultūraugu audzēšanai, bet ir atstāta papuvē.

Ministru kabineta 2015.gada 10.marta noteikumu Nr. 126 „Tiešo maksājum piešķiršanas kārtības noteikumi” (turpmāk – Tiešo maksājumu noteikumi) 65.3.apakšpunktā noteikts, ka aramzeme ir uzturēta kultūraugu audzēšanai piemērotā stāvoklī tad, ja, izmantojot to kā papuvi, nezāles tiek apkarotas un augi, arī tie, kas audzēti zaļmēslojumam, iestrādāti augsnē līdz kārtējā gada 15.septembrim.

Strīdus zemes vienības ir augustā apartas un apsētas ar ziemas rapsi. Tādējādi secinājums, ka strīdus lauksaimniecības zemes platības atbilst 2017.gadā deklarētajam lauksaimniecības zemes izmantošanas veidam – papuvei.

[2.4] Nav pamatots dienesta uzskats, ka lietā ir nepieciešams piemērot Tiešo maksājumu noteikumu 65.3.apakšpunkta trešajā teikumā ietverto norādi, ka papuves aizņemto platību, kura iepriekšējā gadā deklarēta kā ilggadīgais zālājs, ir mehāniski jāapstrādā līdz kārtējā gada 30.maijam. Konkrētajā gadījumā neizpildās šajā normā paredzētais, ka zemes vienība iepriekšējā gadā ir bijusi deklarēta kā ilggadīgais zālājs.

Saskaņā ar Tiešo maksājumu noteikumu 2.pielikuma 3.piezīmi ilggadīgie zālāji ir zālāju platības, kas līdz 2014.gadam deklarētas kā pastāvīgās pļavas un ganības. Pie ilggadīgajiem zālājiem deklarē platību, kura piecus gadus pēc kārtas ir deklarēta kā aramzemē sētu stiebrzāļu un (vai) lopbarības zālaugu maisījums vai stiebrzāles tīrsējā, vai kā lopbarības zālaugi tīrsējā. ZS [Nosaukums B] laika posmā no 2011.gada līdz 2016.gadam deklarēja strīdus laukus ar kultūras kodu „Aramzemē sēts stiebrzāļu un/vai lopbarības zālaugu maisījums”. Tādējādi jau 2016.gadā strīdus platībām bija jābūt deklarētām kā ilggadīgiem zālājiem. Taču dienests šo neatbilstību ZS [Nosaukums B] 2016.gada vienotajā iesniegumā nepamatoti nav konstatējis. Savukārt pieteicējai, kura 2017.gadā uzņēmās platību apsaimniekot, nebija pamata apšaubīt iepriekšējā gadā deklarēto zemes izmantojuma veidu.

Pieteicēja zemes lietošanas tiesības ieguva tikai 2017.gada 6.jūnijā, līdz ar to tā objektīvi nevarēja izpildīt prasību par zemes mehānisku apstrādi līdz 2017.gada 30.maijam. Savukārt prasību papuvēs apkarot nezāles un augus iestrādāt augsnē līdz 2017.gada 15.septembrim pieteicēja ir izpildījusi.

[2.5] Dienests nepamatoti uzskata, ka strīdus laukus nevarēja deklarēt kā papuvi, jo tajos tika veikta ražas novākšana (zāles pļaušana) un lopu ganīšana. Dienests nav ņēmis vērā, ka minētas darbības neveica pieteicēja vai kāds cits pieteicējas uzdevumā, bet ar citu privātpersonu saistītā SIA „Rectuss”, kurai nebija tiesības to darīt.

[4] Dienests pārsūdz apgabaltiesas spriedumu daļā, kas attiecas uz laukiem Nr. 73, Nr. 74, Nr. 75 un Nr. 76.

[4.1] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nepareizi ir interpretējusi Tiešo maksājumu noteikumu 14.punktu un 65.3.apakšpunktu.

Saskaņā ar Tiešo maksājumu noteikumu 14.punktu vienotajā iesniegumā ir jānorāda faktiskais zemes izmantošanas veids, kā arī tas kultūraugs, kas iesēts līdz kārtējā gada 25.jūnijam, nevis plānotais zemes izmantošanas veids.

Tiešo maksājumu noteikumu 65.3.apakšpunktā paredzēts, ka gadījumā, ja papuves aizņemtā platība iepriekšējā gadā deklarēta kā ilggadīgais zālājs, to mehāniski apstrādā līdz kārtējā gada 30.maijam. Tātad ir noteikts izņēmums no vispārējā papuves aparšanas gala termiņa platībām (15.septembris). Pieteicēja, slēdzot nomas līgumu 2017.gada 6.jūnijā, zināja, kāds ir lauku faktiskais stāvoklis, un, vadoties pēc tā, tai arī vajadzēja attiecīgos laukus pieteikt atbalsta maksājumiem.

[4.2] Apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Tiešo maksājumu regulas 4.panta „h” apakšpunktā ietverto ilggadīgo zālāju definīciju.

Lietā nav izšķirošas nozīmes tam, ka strīdus platības 2016.gadā ir deklarētas ar kultūras kodu „Aramzemē sēts stiebrzāļu un/vai lopbarības zālaugu maisījums”. Aramzemē sētie zālāji un pastāvīgās pļavas (ganības) abi ir ilggadīgie zālāji. Pļava, lai arī uzarta un apsēta vēlreiz ar zālāju, tāpat tiek uzskatīta par pļavām un ganībām. Eiropas Savienības Tiesa 2014.gada 2.oktobra spriedumā lietā C-47/13, norādīja, ka pastāvīgo pļavu (ganību) definīcija paredz divus kumulatīvus kritērijus: uz šīs zemes vismaz piecus gadus ir jāaug stiebrzālēm vai cita veida zāles lopbarībai un tajā pašā laikā tā nedrīkst būt bijusi iekļauta saimniecības augsekas sistēmā. Augseka konstatējama tur, kur lauksaimniecības zeme, uz kuras aug stiebrzāles un cita veida zāles lopbarība, ir uzarta, likvidējot šo lauksaimniecības kultūru. Tomēr, ja iepriekšējā kultūra nav likvidēta ar zemes uzaršanu, bet daļēji modificēta ar pārsēšanu, tad augseka nav konstatējama.

Strīdus lauki nav mehāniski apstrādāti no 2013. līdz 2016.gadam, līdz ar to lauki faktiski 2017.gadā bija ilggadīgie zālāji.

[4.3] Nav pamatots apgabaltiesas secinājums, ka pieteicējai varēja paļauties uz iepriekš iesniegto cita uzņēmuma deklarāciju. Dienests nav atzinis vai apliecinājis, ka ZS [Nosaukums B] 2016.gada vienotajā iesniegumā platības ir deklarētas atbilstoši normatīvajiem aktiem. Apstāklis, ka ZS [Nosaukums B] dienestu ir maldinājusi, norādot attiecīgo platību izmantošanas veidu, nerada pieteicējai tiesisko paļāvību uzskatīt, ka uz to neattiecas Tiešo maksājumu noteikumu 65.3.apakšpunktā noteiktais platības uzaršanas termiņš līdz kārtējā gada 30.maijam.

[4.4] Apgabaltiesa nepareizi ir interpretējusi Tiešo maksājumu regulas 4.panta 1.punkta „a” apakšpunktu, Atbalsta piešķiršanas, administrēšanas un uzraudzības noteikumu 3.punktu, Tiešo maksājumu noteikumu 57.1.apakšpunktu.

Maksājumus dienests ir tiesīgs piešķirt tikai personai, kura izpilda visus normatīvajos aktos ietvertos maksājumu saņemšanas noteikumus, tostarp ir gūta pārliecība, ka personai ir gan tiesības rīkoties ar attiecīgo lauksaimniecībā izmantojamo zemi, gan persona reāli veic vai nodrošina maksājumiem pieteiktās lauksaimniecībā izmantotās zemes apsaimniekošanu.

[5] Pieteicēja paskaidrojumos par kasācijas sūdzību to uzskata par nepamatotu.

Pieteicēja paskaidrojumos norāda, ka, lai arī kasācijas sūdzībā ir norāde uz Tiešo maksājumu noteikumu nepareizu piemērošanu, tomēr faktiski dienests vēlas faktisko apstākļu pārvērtēšanu un secinājumu izdarīšanu par to, no kāda datuma pieteicēja strīdus platības ieguva lietošanā un kādos termiņos tās apstrādāja. Neviens no šiem apstākļiem nerada pamatu, lai secinātu, ka apgabaltiesa būtu nepareizi interpretējusi Tiešo maksājumu noteikumus.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par Tiešo maksājumu noteikumu 65.3.apakšpunkta interpretāciju gadījumā, ja papuves aizņemtā platība iepriekšējā gadā deklarēta kā aramzemē sēts stiebrzāļu un/vai lopbarības zālaugu maisījums.

[7] Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka Tiešo maksājumu noteikumu 65.3.apakšpunkts ir jātulko, ņemot vērā to, ka papuve ir aramzeme, kuras definīcija ir iekļauta Tiešo maksājumu regulas 4.panta 1.punkta „f” apakšpunktā. Aramzemei ir jābūt sagatavotai kultūraugu audzēšanai kārtējā lauksaimniecības gadā, nevis tikai katrā otrajā lauksaimniecības gadā (*Senāta 2021.gada 21.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-124/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0921.A420228117.18.S) 9.punkts*).

Tiešo maksājumu noteikumu 65.3.apakšpunktā prasība par to, ka aramzemei ir jābūt mehāniski apstrādātai līdz kārtējā gada 30.maijam, ir iekļauta ar Ministru 2016.gada 15.marta noteikumiem Nr. 159 „Grozījumi Ministru kabineta 2015.gada 10.marta noteikumos Nr. 126 „Tiešo maksājumu piešķiršanas kārtība lauksaimniekiem””. Tiešo maksājumu noteikumu grozījumu anotācijā ir norādīts, ka nepieciešams *precizēt* papuvju apsaimniekošanas prasības gadījumos, kad iepriekšējā gadā attiecīgā platība ir deklarēta kā *zālājs*, tas ir, tā ir mehāniski jāapstrādā līdz 30.maijam. Tiešo maksājumu regulas 4.pants nosaka, ka papuve var būt tikai aramzemes platībās, savukārt ilggadīgais zālājs nav aramzeme. Lai izveidotu papuvi platībās, kuru iepriekšējā gadā ir aizņēmuši ilggadīgie zālāji, vispirms ilggadīgo zālāju platība jāpārveido par aramzemi un to var izdarīt, tikai uzsākot augsnes mehānisku apstrādi.

Kā redzams no anotācijas, Tiešo maksājumu noteikumu 65.3.apakšpunkta precizēšanas mērķis ir noregulēt to, ka aramzemi (papuvi) līdz 30.maijam ir mehāniski jāapstrādā, lai tā sasniegtu papuvei nepieciešamās kvalitatīvās īpašības, proti, gatavību kultūraugu audzēšanai.

[8] Pamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka Tiešo maksājumu noteikumu 65.3.apakšpunkta kontekstā nav izšķirošas nozīmes tam, vai iepriekšējā gadā zemes vienības ir deklarētas par ilggadīgo *zālāju*, vai par aramzemē sētu *zālāju* („aramzemē sēts stiebrzāļu un/vai lopbarības zālaugu maisījums”).

Atšķirība starp *zālājiem* ir tajā, ka ilggadīgais zālājs nav iekļauts lauksaimniecības augsekas sistēmā piecus gadus vai ilgāk. Savukārt aramzemē sēts zālājs var būt iekļauts saimniecības augsekas sistēmā pēdējo piecu gadu laikā. Šī pazīme, kas ļauj nošķirt *zālāju* veidus, ir iekļauta Tiešo maksājumu regulas 4.panta 1.punkta „h” apakšpunktā, kurā tiek definēts ilggadīgo zālāju jēdziens. Šajā tiesību normā arī paredzēts, ka gadījumā, ja dalībvalstis tā nolemj, par ilggadīgo zālāju var uzskatīt zemi, kas piecus gadus vai ilgāk nav aparta. Savukārt Tiešo maksājumu noteikumu 2.pielikuma 3.piezīme paredz, ka par ilggadīgajiem zālājiem deklarē arī platību, kura piecus gadus pēc kārtas ir deklarēta kā aramzemē sētu stiebrzāļu un (vai) lopbarības zālaugu maisījums vai kā stiebrzāles tīrsējā, vai kā lopbarības zālaugi tīrsējā.

Tiešo maksājumu noteikumu 65.3.apakšpunkta kontekstā nav izšķirošas nozīmes tam, cik gadus zemes vienība iepriekš nav bijusi aparta un nav iekļauta lauksaimniecības augsekas sistēmā. Ja zemes vienība kaut vai vienu gadu ir izmantota kā zālājs un nav mehāniski apstrādāta (aparta), tā nav atzīstama par papuvi, kamēr nav veikta zālāja transformācija. Šīs normas izpratnē nav izšķirošas nozīmes iepriekšējā gadā audzētajam zālāja veidam. Izšķiroša nozīme ir tam, lai iepriekšējos gados audzēts zālājs tiktu pārveidots par papuvi līdz 30.maijam.

Lietā nav strīda, ka strīdus zemes vienībās bija *zālājs*, kas nebija aparts iepriekšējos gados un arī atbalsta pieprasīšanas gadā līdz 30.maijam. Tādējādi arī secināms, ka strīdus zemes vienības 2017.gadā nebija pamata deklarēt kā papuvi, proti, tā joprojām bija zālājs.

Turklāt pieteicēja 2017.gada 15.jūnijā deklarēja zemi kā papuvi. Līdz ar to ir secināms, ka pieteicējai bija zināmi tiesiskie un faktiskie apstākļi, kam bija nozīme, lai zemes vienības pareizi deklarētu.

Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, lietā nav izšķirošas nozīmes tam, kurā brīdī pieteicēja ieguva lietošanas tiesības, un, vai pieteicēja varēja paļauties uz to, ka iepriekšējā gadā zālājsir deklarēts kā aramzemē sēts stiebrzāļu un/vai lopbarības zālaugu maisījums, vai tomēr bija jāņem vērā, ka faktiski strīdus zemes vienības ir atzīstamas par ilggadīgo zālāju. Pieteicējai bija zināms un jāņem vērā fakts, ka zemes vienības nebija apartas līdz 30.maijam.

[9] Nav pamatota arī apgabaltiesas argumentācija, ka 2017.gada augustā veiktā strīdus zemes vienību aparšana un apsēšana ar ziemas rapsi un kviešiem apliecina, ka zemes vienība ir izmantota kā papuve 2017.gadā. Šādas darbības ir saistāmas ar zemes vienību apstrādi un sagatavošanu nākamajai lauksaimniecības sezonai. Veiktās darbības (zemes sagatavošana un ziemāju sēja) dod tiesības deklarēt šīs zemes vienības nākamajā gādā, atbilstoši zemē iesētajiem kultūraugiem.

[10] Nav pamatoti kasācijas sūdzības argumenti, ka apgabaltiesa nepareizi piemērojusi Tiešo maksājumu regulas 4.panta 1.punkta „a” apakšpunktu, Atbalsta piešķiršanas, administrēšanas un uzraudzības noteikumu 3.punktu un Tiešo maksājumu noteikumu 57.1.apakšpunktu.

Šīs tiesību normas paredz, ka atbalstu var saņemt lauksaimnieks par lauksaimniecības zemi, kas ir lauksaimnieka īpašumā, tiesiskajā valdījumā (lietošanā) un kurš veic lauksaimniecisko darbību pieteiktajās platībās.

Apgabaltiesa konstatējusi, ka pieteicējai bija tiesisks pamats lietot zemes vienības, tāpat pieteicēja ir veikusi darbības, kas saistāmas ar zemes apsaimniekošanu. Kasācijas sūdzībā arī nav ietverti argumenti, kas liecinātu, ka apgabaltiesas secinājumi par pieteicējas lietošanas tiesībām būtu nepareizi.

[11] Apkopojot minēto, secināms, ka apgabaltiesa kļūdaini interpretējusi Tiešo maksājumu noteikumu 65.3.apakšpunktu, un tas ir ietekmējis sprieduma noslēdzošos secinājumu pamatotību. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams daļā, kas attiecas uz laukiem Nr. 73, Nr. 74, Nr. 75, Nr. 76.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu, 351.pantu un 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 30.decembra spriedumu daļā, kas attiecas uz laukiem Nr. 73, Nr. 74, Nr. 75, Nr. 76 un nodot lietu atkārtotai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Lauku atbalsta dienestam drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.