**Prasījuma par patērētās dabasgāzes apmaksas apmēru palielināšana, iekams nav uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības**

Dabasgāzes piegādātājs, kas cēlis prasību pret dabasgāzes lietotāju par parāda piedziņu sakarā ar iejaukšanos gāzes uzskaites mēraparāta darbībā, līdz lietas izskatīšanas pēc būtības uzsākšanai pirmās instances tiesā ir tiesīgs palielināt prasījuma apmēru un pamatot dabasgāzes patēriņu bez uzskaites ilgākā laika posmā (*Civilprocesa likuma 74. panta trešā daļa*), iesniedzot pierādījumus par agrāku iejaukšanās faktisko brīdi, no kura samazināts uzskaitītais dabasgāzes patēriņa apjoms.

**Dabasgāzes lietotāja atbildību kvalificējošie apstākļi**

Ceļot prasību pret dabasgāzes lietotāju par parāda piedziņu sakarā ar iejaukšanos gāzes uzskaites mēraparāta darbībā, dabasgāzes piegādātājam kā sistēmas operatoram jāpierāda iejaukšanās fakts gāzes uzskaites mehānismā. Nav svarīgi, kura persona ir bojājusi dabasgāzes patēriņa skaitītāju, atvērusi verifikācijas plombu vai veikusi citas darbības, tāpēc prasītājam nav jāpierāda tieši lietotāja vainojama rīcība gāzes uzskaites mehānisma bojāšanā.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Ināra Garda,

senatore Dzintra Balta,

senatore Anda Briede

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas AS „Gaso” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 30.septembra spriedumu AS „Gaso” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1]  Dabasgāzes uzskaites skaitītājs nekustamajā īpašumā [adrese], uzstādīts 2001.gada 15.jūnijā.

[Pers. A] īpašuma tiesības uz minēto nekustamo īpašumu zemesgrāmatā nostiprinātas 2004.gada 23.aprīlī, pamatojoties uz 2004.gada 2.aprīļa pirkuma līgumu.

AS „Latvijas Gāze” (pēc reorganizācijas – AS „Gaso”) kā piegādātāja un [pers. A] kā lietotāja 2004.gada 7.aprīlī noslēdza līgumu Nr.66-1663874 par dabasgāzes piegādi nekustamajam īpašumam [adrese] (turpmāk arī – gazificētais objekts).

Līguma 2.1.4. un 2.1.5.punktā noteikts, ka lietotājs apņemas ievērot gāzes aparatūras lietošanas instrukcijas un atbildēt par uzstādītās aparatūras tehnisko stāvokli, nodrošināt gāzes skaitītāja un tā plombas saglabāšanu. Nekavējoties paziņot piegādātājam par konstatētajiem skaitītāja bojājumiem, bojātām vai norautām skaitītāju vai gāzes vadu plombām. Ja piegādātājs konstatē tīšus skaitītāja bojājumus, ir bojātas vai norautas skaitītāja vai gāzes vadu plombas, vai izdarīti citi pārkāpumi, kuru dēļ ir samazināts gāzes patēriņa lielums vai radīta iespēja gāzi lietot bez maksas, piegādātājs pārtrauc gāzes padevi un izdara pārrēķinu tarifa trīskāršā apmērā par laiku no pēdējās piegādātāja izdarītās pārbaudes vai skaitītāja uzstādīšanas dienas, kā arī pieprasa segt skaitītāja vērtību (līguma 4.2.punkts).

[1.2] AS „Gaso” pārstāvis 2015.gada 7.novembrī, pārbaudot gazificētajā objektā dabasgāzes patēriņa skaitītāja rādījumus un tā tehnisko stāvokli, veica skaitītāja nomaiņu un iepriekšējā vietā uzstādīja jaunu dabasgāzes patēriņa skaitītāju BK-G4M Nr. 00454244.

Savukārt noņemtais skaitītājs G4BK Nr. 1131640 ar rādījumu 38811,243 m3 un plombu Nr. 016389, klātesot dabasgāzes lietotājai, tika ielikts drošības maisā Nr. 2013569.

[2] AS „Gaso” 2017.gada 18.decembrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā un tā papildinājumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Gazificētajā objektā 2015.gada 7.novembrī demontētais skaitītājs, kas atbildētājas klātbūtnē tika ievietots drošības maisā, tika nodots ekspertīzes veikšanai. Eksperta 2016.gada 7.marta atzinumā secināts, kas uz skaitītāja konstatētas pēdas, kas liecina par mērķtiecīgām darbībām iejaukties skaitīšanas ierīces darbībā, radot iespēju dabasgāzi lietot bez uzskaites.

[2.2] Atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr. 1048 „Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumi” (turpmāk arī – Noteikumi Nr. 1048) 87.punktam atbildētājai ir pienākums samaksāt prasītājai par patērēto dabasgāzi 5685 EUR par laiku no 2013.gada 8.novembra līdz 2015.gada 7.novembrim. Kompensācija 16 735,80 EUR aprēķināta atbilstoši Noteikumu Nr. 1048 58.punktam, reizinot noteikto gāzes daudzumu (16 742,29 m3) ar tarifu divkāršā apmērā. Tāpat atbildētājai jāatlīdzina īpašumā uzstādītā jaunā dabasgāzes skaitītāja vērtība 44,21 EURun mēraparāta uzstādīšanas un demontāžas izdevumi 33,87 EUR.

[2.3] Ievērojot Satversmes tiesas 2020.gada 20.marta spriedumā lietā Nr. 2019-10-0103 izteiktās atziņas, prasītāja sagatavojusi pārskatu par dabasgāzes patēriņa vēsturiskajiem datiem, no kuriem redzams, ka laika posmā no 2007.gada aprīļa līdz 2015.gada 7.novembrim, kad tika nomainīts skaitītājs gazificētajā objektā, vērojams būtisks kritums gāzes patēriņā, jo laika posmā no 2004.gada 31.marta līdz 2006.gada 31.martam tas bija krietni augstāks – 6615 m3, bet pārkāpuma divu gadu laika posmā no 2013.gada 8.novembra līdz 2015.gada 7.novembrim patēriņš bija 5854 m3. Savukārt pēc skaitītāja nomaiņas gāzes patēriņš palielinājās vairāk kā par 4569 m3. Minētie dati liecina, ka gazificētajā objektā faktiski bez uzskaites ir patērēts daudz lielāks gāzes daudzums par pārkāpuma divu gadu laika posmā aprēķināto, jo kritums gāzes patēriņā novērojams astoņu gadu garumā.

[2.4] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1635., 1653. un 1775.pantu, Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr. 1048 „Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumi” 21., 34., 36.2., 56., 58., 65. un 87.punktu.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2020. gada 19. novembra spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021.gada 30.septembra spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Konkrētās lietas ietvaros būtiski noskaidrot, vai atbildētāja ir veikusi darbības, kas ir pamats parāda par nekustamajā īpašumā patērētās dabasgāzes, apejot uzskaiti, un kompensācijas piedziņai saskaņā ar Enerģētikas likuma 42.3panta pirmās daļas (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 7.martam) noteikumiem, kā arī zaudējumu, kas radās sakarā ar dabasgāzes skaitītāja demontāžu un jauna dabasgāzes skaitītāja uzstādīšanu, atlīdzināšanai.

Tādējādi sākotnēji jāizvērtē, vai atbildētāja ir pārkāpusi līgumā un dabasgāzes piegādi un lietošanu regulējošās tiesību normās noteikto pienākumu saglabāt lietošanā esošo dabasgāzes patēriņa skaitītāju un plombu.

[4.1.1] Eksperta [pers. B] 2016.gada 7.martā sagatavotajā atzinumā, kas vērtējams kā rakstveida pierādījums, izdarītie secinājumi apstiprina gāzes skaitītāja ārējos bojājumus, kas radušies mērķtiecīgu darbību rezultātā. Pirmās instances tiesas sēdē liecinieks [pers. B] apstiprināja, ka ir veicis tikai gāzes skaitītāja ārējo vizuālo izpēti ar mikroskopiem, nepielietojot destruktīvas metodes un neiejaucoties gāzes skaitītājā.

Tādējādi šis pierādījums nesatur ziņas par to, vai konstatēto „mērķtiecīgo darbību” dēļ dabasgāzes lietotājam bija iespēja samazināt patērētās dabasgāzes uzskaiti vai lietot dabasgāzi bez maksas. Līdz ar to tas neapstiprina prasītājas apgalvojumu, ka atbildētājas īpašumā uzstādītajā dabasgāzes skaitītājā izdarīta tāda iejaukšanās, kas radīja patērētās dabasgāzes uzskaites samazinājumu šajā objektā.

[4.1.2] Valsts tiesu ekspertīžu biroja eksperta 2019.gada 13.maija atzinumā ietvertais ziņu kopums liecina par veiktām mērķtiecīgām darbībām nolūkā iejaukties gāzes skaitītāja darbībā – stiprinājuma kniedes noņemšana dod iespēju noņemt skaitītāja priekšējo paneli un piekļūt gāzes uzskaites mehānismam. Tomēr atzinuma secinājumu daļas 3., 6. un 7. punktā norādītais par pēdu neesību uz uzskaites sistēmas, kas liecinātu par iejaukšanos gāzes skaitīšanas mehānismā vai skaitītāja rādījumu ietekmēšanu, kā arī par gāzes skaitītāja atvēršanu, nevar būt pietiekams pamats konstatējumam, ka šo darbību rezultātā ir notikusi tāda iejaukšanās gāzes skaitītāja darbībā, kas ļāva samazināt faktiski patērētās dabasgāzes uzskaiti vai vispār neuzskaitīt patērēto dabasgāzi nekustamajā īpašumā [adrese].

Nav apšaubāms, ka gāzes skaitītāja priekšējā paneļa atvēršana dod iespēju piekļūt gāzes uzskaites mehānismam, taču ekspertu atzinumos uzskaitītais bojājumu kopums nav pietiekams, lai konstatētu gāzes skaitītāja priekšējā paneļa atvēršanu un manipulācijas ar uzskaites sistēmu.

[4.1.3] Prasītāja ir pierādījusi iejaukšanos gāzes uzskaites mēraparātā (ārēji bojājumi).

Tomēr eksperta atzinumā konstatētie apstākļi paši par sevi nepierāda, ka iejaukšanās dēļ gāzes skaitītāja uzskaites mehānisms ir bojāts vai izmainīts tā, lai patērētās dabasgāzes daudzums tiktu, piemēram, vienmērīgi samazināts. Tāpat nav pierādīts, ka ir notikusi skaitītāja priekšējā paneļa periodiska atvēršana un uzskaites mehānisma ietekmēšana, piemēram, apturot uzskaites mehānisma zobrata griešanos.

Tādējādi nav pierādīts fakts, ka gāzes skaitītājam ir tādi bojājumi, kurus atbildētājai saskaņā pušu noslēgtā līguma 2.1.4., 2.1.5.punkta un Noteikumu Nr. 1048 36.2.punkta prasībām bija jāievēro kā rūpīgam saimniekam, lietojot gāzes skaitītāju atbilstoši tā mērķim, un nekavējoties par tiem jāziņo prasītājai.

[4.2] Atbildētājas īpašumā 2015.gada 7.novembrī demontētais gāzes skaitītājs uzstādīts 2001.gada 15.jūnijā. Tādējādi laikā no 2001.gada 15.jūnija līdz 2004.gada 7.aprīlim, kad prasītāja noslēdza dabasgāzes piegādes līgumu, gāzes skaitītājs atradās nekustamā īpašuma iepriekšējā īpašnieka lietošanā.

Lietā nav ziņu par tādiem faktiem, kas dotu pamatu atzīt, ka eksperta atzinumā konstatētie bojājumi nevarēja rasties pirms gazificētais objekts [adrese], nonāca atbildētājas īpašumā, t.i., laikā no 2001.gada 15.jūnijā līdz 2004.gada 7.aprīlim.

Šādos apstākļos nav pierādīts, ka skaitītāja stiprinājuma kniedes un skaitītāja priekšējā paneļa ap stiprinājuma kniedi bojājumus, kā arī verifikācijas plombas atvēršanu ir veikusi tieši atbildētāja.

[4.3] Pretenzija par gāzes patēriņa samazinājumu un patēriņa pārrēķins atbildētājai nosūtīts 2016.gada 25.novembrī. Savukārt gāzes patēriņa aprēķinus par laiku no 2004.gada 31.marta līdz 2006.gada 31.martam un par laiku no 2007.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 7.novembrim prasītāja iesniegusi tiesā tikai 2020.gada 16.oktobrī. Līdz ar to atbildētājai bija ierobežotas iespējas aizstāvēties pret prasītājas iesniegtajiem gāzes patēriņa vēsturiskajiem datiem. Nav objektīva pamata apšaubīt atbildētājas pārstāves paskaidrojuma patiesumu, ka dabasgāzes patēriņa samazinājumu pamatojoši pierādījumi par tik ilgstošu laika posmu nav saglabājušies.

Visā gāzes skaitītāja lietošanas laikā ir vērojamas gāzes patēriņa svārstības. Tomēr nav konstatējams, ka ir notikusi vienmērīga patēriņa samazināšanās. Salīdzināmajos laika posmos notikušās gāzes patēriņa izmaiņas nav vērtējamas kā viendabīgas, ar tendenci uz būtisku patēriņa samazināšanos. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka atbildētājai piederošajā nekustamajā īpašumā dabasgāzes patēriņa uzskaite būtu notikusi nekorekti.

Turklāt ar lietā iesniegtiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā nav pierādīts, ka eksperta atzinumā konstatētos gāzes skaitītāja korpusa un plombas bojājumus ir izdarījusi tieši atbildētāja un ka šo bojājumu dēļ dabasgāze lietota, apejot uzskaiti.

Šādos apstākļos nav konstatējams Enerģētikas likuma 42.3panta pirmajā daļā noteiktais pienākums atbildētājai samaksāt par patērēto dabasgāzi, apejot uzskaiti, kā arī kompensāciju.

[5] Par minēto spriedumu prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi:

1) iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā par Noteikumu Nr. 1048 59.punkta atbilstību Satversmes 105.pantam, ciktāl apstrīdētajā tiesību normā ir noteikts, ka dabasgāzes patēriņa aprēķina periods nedrīkst būt ilgāks par diviem gadiem;

2) spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi Enerģētikas likuma 42.3panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 7.martam) un Noteikumu Nr. 1048 36.2 punktu. Minētās likuma normas neparedz prasītājas pienākumu pierādīt konkrēta gāzes lietotāja vainu gāzes skaitītāja un plombas bojāšanā, bet gan uzliek par pienākumu prasītājai kā sistēmas operatoram pierādīt, ka iejaukšanās fakts vai mēģinājums iejaukties gāzes uzskaites mehānismā vispār ir noticis.

Noteikumu Nr. 1048 56.punktā ir noteikts lietotāja atbildības pienākums, neatkarīgi no tā, kurš ir bojājis dabasgāzes patēriņa skaitītāju, un neatkarīgi no tā, vai dabasgāze patiesi ir lietota bez uzskaites, bet pilnīgi pietiekami ir konstatēt, ka bojājums ir noticis, un neuzskatītas dabasgāzes lietošana ir bijusi iespējama.

[5.2] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, jo nav ņēmusi vērā atziņas spriedumos līdzīgās lietās, kā arī nav paskaidrojusi, kādēļ tās nav piemērojamas konkrētajā lietā.

Tiesa nav ievērojusi tiesu praksē apstiprinātās atziņas jautājumā par trasoloģisko ekspertīžu laikā konstatēto gāzes skaitītāja (tā plombu) bojājumu un iejaukšanas pēdu nozīmi, kā arī kļūdaini secinājusi, ka sertificētu ekspertu konstatēto pēdu un bojājumu kopums, kas liecina par mērķtiecīgām darbībām iejaukties gāzes uzskaites mehānismā, nepierāda faktu par iespēju lietot gāzi bez uzskaites.

[5.3] Tiesa nav izpildījusi Civilprocesa likuma 97. un 190.pantā noteikto pienākumu pienācīgi novērtēt pierādījumus lietā.

Prasītājai pretēji pārsūdzētajā spriedumā norādītajam nav jāpierāda, ka atbildētāja patiesi ir patērējusi dabasgāzi bez maksas, vai, ka gāzes uzskaites mehānisms tika bojāts, vai ka atbildētāja periodiski vēra vaļā skaitītāja paneli (kā uz to atsaucas tiesa savā spriedumā), bet gan ir jāpierāda, ka atbildētājai bija iespēja gāzi patērēt, apejot uzskaiti. Līdz ar to ir pietiekami konstatēt atbildētājas iespēju piekļūt gāzes uzskaites mehānismam un tādējādi ietekmēt gāzes skaitītāja rādījumus.

Ekspertu konstatētie bojājumi un iejaukšanās pēdas pierāda, ka atbildētāja nav nodrošinājusi tās īpašumā uzstādītā gāzes skaitītāja un plombas saglabāšanu.

Gan gāzes skaitītāja, gan tā plombas bojājumi ir vērsti uz iespēju patērēt gāzi bez uzskaites, kā rezultātā gāzes lietotājam ir pienākums norēķināties ar sistēmas operatoru par pieļautajiem pārkāpumiem.

[5.4] Kļūdaina ir tiesas norāde, ka iesniedzot aprēķinu par ilgāku laika posmu, nekā tas bija norādīts prasības pieteikumā, prasītāja, pretēji Civilprocesa likuma 192.pantā un 426.panta otrajā daļā noteiktajam, grozījusi prasības pamatu.

Ņemot vērā, ka Satversmes tiesa ar 2020.gada 28.septembra spriedumu atzina kā vienīgo pareizo parāda aprēķināšanas metodiku, balstoties uz faktiski patērēto dabasgāzi līdzīgā laikposmā, un ievērojot šajā spriedumā pausto atziņu, ja izņēmuma gadījumā energoapgādes komersanta rīcībā ir pierādījumi tam, ka enerģijas lietotājs ir patērējis lielāku dabasgāzes daudzumu, šie pierādījumi ir izmantojami, nosakot patērētās dabasgāzes daudzumu un par to veicamās samaksas apmēru*,* prasītāja 2020.gada 16.oktobrī iesniedza pirmās instances tiesai aprēķinus pēc līdzīgā laika posma patēriņa. Vienlaikus prasītāja negrozīja prasības pamatu.

Līdz ar to, lasot Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra atziņas kopsakarā ar Noteikumu Nr. 1048 57.punktu un 59.punktu, secināms, ka, lemjot par patērētās, bet ar skaitītāju neuzskaitītās dabasgāzes daudzumu un par to veicamās samaksas apmēru, būtu pieļaujama atkāpe no šo noteikumu 59.punktā paredzētā divu gadu termiņa ierobežojuma, ja prasītāja spēj pierādīt, ka gāzes lietotājs ir patērējis lielāku dabasgāzes daudzumu ilgākā laika posmā.

Parāda aprēķina laika posms, kas sākotnēji aprobežots ar Noteikumu Nr. 1048 59.punktā noteikto divu gadu termiņu, neietilpst prasības pamatu veidojošajos juridiskajos faktos. Turklāt šāds divu gadu termiņš ierobežo prasītājas tiesības uz īpašumu, t.i., tiesības saņemt atbilstošu atlīdzību par nelikumīgi patērēto dabasgāzi, ja prasītājai ir pierādījumi, ka atbildētāja ir patērējusi gāzi bez uzskaites ilgākā laika posmā. Tāpat ar parāda aprēķina iesniegšanu par laikposmu, kas ir ilgāks par sākotnēji prasības pieteikumā norādīto divu gadu laika posmu, netiek grozīts prasības priekšmets.

[6] Paskaidrojumus sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētāja nav iesniegusi.

**Motīvu daļa**

[7]  Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Kasācijas sūdzības iesniedzēja, uzskatīdama Noteikumu Nr. 1048 59.punktā noteikto divu gadu ierobežojumu par tās pamattiesību uz īpašumu aizskarošu, pieteikusi lūgumu vērsties Satversmes tiesā par šīs normas atbilstību Satversmes 105.pantam.

Noteikumu Nr. 1048 59.punktā noteikts: ja nav iespējams precīzi noteikt, no kura laika samazināts uzskaitītais dabasgāzes patēriņa apjoms, vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas, par perioda sākumu uzskata norēķinu uzskaites mēraparāta vai dabasgāzes patēriņa skaitītāja pēdējās pārbaudes vai uzstādīšanas laiku (minētais periods nedrīkst būt ilgāks par diviem gadiem).

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka dabasgāzes noteikumu pārkāpuma rezultātā radītās civiltiesiskās attiecības ir delikttiesiskas (sk. *Satversmes tiesas 2021.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. 2021-03-03 24.punktu*). Delikttiesiskās atbildības gadījumā kaitīgās sekas ir nepieciešams konstatēt, ja vien likumdevējs uz kaitīgajām sekām nav attiecinājis kaitējuma prezumpciju (sk. *Kubilis J. Latvijas deliktu tiesību modernizācijas galvenie virzieni. Promocijas darbs. Rīga: Latvijas Universitāte, 2016, 28.lpp.*).

Kā izriet no Noteikumu Nr.1048 59.punkta satura, tajā ietverta prezumpcija prasītājas tiesību aizsardzībai, jo tā atvieglo pierādīšanas pienākumu situācijā, kad nav iespējams konstatēt faktisko brīdi, no kura samazināts uzskaitītais dabasgāzes patēriņa apjoms vai radīta iespēja lietot dabasgāzi bez uzskaites. Šādā gadījumā prasītājai jāiesniedz tikai pierādījumi par gāzes skaitītāja pēdējās pārbaudes dienu vai uzstādīšanas laiku, kas uzskatāms par kaitējuma nodarīšanas brīdi, un atlīdzības apmērs nosakāms par laika posmu, kas nav ilgāks par diviem gadiem no prezumējamā pārkāpuma sākuma dienas. Atbilstoši dispozitivitātes principam prasītājai ir izvēles brīvība izmantot minēto prezumpciju un celt prasību par norādīto ierobežoto laika posmu vai arī pierādījumu esības gadījumā prasību pamatot ar dabasgāzes patēriņu, apejot uzskaiti, ilgākā laika posmā. Turklāt minētā norma piemērojama kopsakarā ar Enerģētikas likuma 42.3panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 7.martam), kas atzīta par atbilstošu Satversmei (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra spriedumu lietā Nr. 2019-37-0103, 2020.gada 20.marta spriedumu lietā Nr. 2019-10-0103*).

Tādējādi Noteikumu Nr. 1048 59.punkts pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam nenosaka ierobežojumu prasītājas tiesībām, bet pēc būtības atvieglo kaitējuma nodarīšanas sākuma pierādīšanu, tādēļ nav pamata vērsties Satversmes tiesā par minētās normas atbilstību Satversmei (sk. *Senāta paplašinātā sastāva 2022.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC‑133/2022 (ECLI:LV:AT:2022:0131.C29707615.18.S) 8.punktu*).

[9] Vienlaikus jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, ka atbilstoši civilprocesā raksturīgajam dispozitivitātes principam prasītājai ir tiesības samazināt vai palielināt savus prasījumus vai atteikties no prasības. Tādējādi līdz lietas izskatīšanas pēc būtības uzsākšanai pirmās instances tiesā prasītāja bija tiesīga palielināt prasījuma apmēru un pamatot dabasgāzes patēriņu, apejot uzskaiti, ilgākā laika posmā (Civilprocesa likuma 74.panta trešā daļa), attiecīgi iesniedzot pierādījumus par agrāku iejaukšanās faktisko brīdi, no kura samazināts uzskaitītais patēriņa apjoms.

Apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka prasītāja nav izmantojusi Civilprocesa likuma 74.panta trešajā daļā paredzētās tiesības. Gluži pretēji, no lietas materiāliem redzams, ka prasītāja 2020.gada 16.oktobrī rakstveidā palielināja prasījuma apmēru par laika posmu, kas ilgāks par diviem gadiem (sk. *lietas 1.sējuma 146.-164.lp.*), turklāt šīs tiesības izmantoja līdz lietas izskatīšanas pēc būtības uzsākšanai pirmās instances tiesā 2020.gada 22.oktobrī (*pirmās instances tiesas 2020.gada 22.oktobra sēdes protokols un skaņu ieraksts, lietas 1.sējuma 200.-202.lp.*). Līdz ar to nav pamatots apelācijas instances tiesas secinājums, ka iesniegtais aprēķins par laika posmu, kas ilgāks par diviem gadiem, neatbilst Civilprocesa likuma 192. un 426.panta noteikumiem. Izšķiroša nozīme strīda pareizā izspriešanā ir faktam, vai pierādīts agrāks iejaukšanās faktiskais brīdis, no kura samazināts uzskaitītais dabasgāzes patēriņa apjoms, vai pierādīta tikai gāzes skaitītāja pēdējās pārbaudes diena vai uzstādīšanas laiks, kas ir prezumējamā pārkāpuma sākuma diena, no kuras atlīdzības apmērs nosakāms par laika posmu, kas nav ilgāks par diviem gadiem. Apelācijas instances tiesa šādā aspektā strīda apstākļu izvērtējumam nav pievērsusies.

[10] Tiesai, kā tas izriet no Civilprocesa likuma 8. un 97.panta, 193.panta piektās daļas noteikumiem, ir pienākums pamatot spriedumu, sniedzot izvērstu un nepārprotamu juridisko argumentāciju, kurā atspoguļots konkrētā strīda atrisināšanai piemērojamo materiālo tiesību normu izvēles process, sākot ar lietā būtisku faktisko apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu (sk., piemēram, *Augstākās tiesas 2018.gada 27.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-158/2018, (ECLI:LV:AT:2018:0727.C04392213.1.S) 8.1.punktu*).

Kasācijas instances tiesas judikatūrā vairākkārt uzsvērts, ka tiesai, izšķirot ikvienu strīdu, vispusīgi jāizvērtē, vai pušu norādītie apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, guvuši apstiprinājumu, un kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotiem faktiem. Jāatzīmē arī, ka tiesa var balstīt spriedumā izdarītos secinājumus uz tādiem apstākļiem, kas pamatoti ar tiesas sēdē pārbaudītiem un ticamiem pierādījumiem, nevis pieņēmumiem vai hipotēzēm (sk*.,* piemēram*, Augstākās tiesas 2017.gada 16.augusta sprieduma lietā Nr. SKC-190/2017 (C28375912 ) 7.punktu, 2018.gada 16.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-144/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1016.C28376413.1.S) 8.punktu, Senāta 2019.gada 14.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-786/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0614.C29267918.13.S) 8.punktu, 2019.gada 24.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-182/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0724.C20313609.6.S) 14.punktu, 2020.gada 20.maija sprieduma lietā Nr. SKC-130/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0520.C17124115.17.S*) *10.punktu*).

Senāts, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, uzskata, ka apelācijas instances tiesas motīvi, ar kuriem atzīti par nepierādītiem prasības pamata fakti, t.i., notikusī iejaukšanās dabasgāzes patēriņa skaitītāja darbībā, kas atbildētājai radīja iespēju patērēt dabasgāzi, apejot uzskaiti, balstīti uz pretrunīgiem, savstarpēji izslēdzošiem secinājumiem, nevis uz strīda faktiskajiem apstākļiem, kas nodibināti vispusīgi un objektīvi izvērtējot pierādījumus to loģiskā kopsakarā. Līdz ar to pārbaudāmā sprieduma motīvu daļa iepriekšminētajiem kritērijiem neatbilst, jo tajā iekļautos apgalvojumus nevar uzskatīt par pienācīgi veiktu strīda apstākļu juridisko kvalifikāciju, kas savukārt novedis pie materiālo tiesību normu nepareizas piemērošanas.

[10.1] Enerģētikas likuma 42.3panta pirmajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 7.martam) bija noteikts: ja energoapgādes komersants konstatē, ka enerģijas lietotājs ir pārkāpis Ministru kabineta noteikumus par dabasgāzes piegādi un lietošanu vai līgumu par dabasgāzes piegādi un tā rezultātā enerģijas lietotājam ir samazināts uzskaitītais dabasgāzes patēriņa apjoms vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas, enerģijas lietotājs samaksā energoapgādes komersantam par izlietoto dabasgāzi, kā arī kompensāciju.

Noteikumu Nr. 1048 36.2.punkts paredzēja, ka gāzes lietotājam ir pienākums nodrošināt uzstādīto norēķinu uzskaites mēraparātu, dabasgāzes patēriņa skaitītāju, ar tiem saistītu telemetrijas un telemehānikas sistēmu un plombu saglabāšanu (plombas drīkst noņemt tikai sistēmas operators). Arī pušu 2004.gada 7.aprīlī noslēgtā līguma par gāzes piegādi 2.1.5.punktā atbildētāja kā gāzes lietotāja uzņēmusies pienākumu nodrošināt gāzes skaitītāja un uzstādīto plombu saglabāšanu (*lietas 1.sējuma 21.-23.lp.*). Savukārt šo noteikumu 56.punkts noteica, ja sistēmas operators konstatē šo noteikumu vai līguma pārkāpumu, kura dēļ lietotājam ir samazināts uzskaitītais dabasgāzes patēriņa apjoms vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas, lietotājs samaksā sistēmas operatoram par izlietoto dabasgāzi, kā arī kompensāciju.

Tas nozīmē, ka gadījumos, kad enerģijas lietotājs pārkāpis dabasgāzes piegādes līgumu un viņam bijusi iespēja lietot dabasgāzi bez uzskaites, lietotāja pienākums samaksāt par patērēto dabasgāzi, kā arī kompensāciju noteikts likumā. Turklāt, kā izriet no minēto normu satura un mērķa, gāzes lietotāja atbildība iestājas, ja konstatētas mērķtiecīgas darbības nolūkā iejaukties gāzes skaitītājā un pastāvējusi iespēja dabasgāzi lietot, apejot uzskaiti. Tādējādi nav svarīgi, kura persona ir bojājusi dabasgāzes patēriņa skaitītāju, atvērusi verifikācijas plombu vai veikusi citas darbības. Prasītājai kā sistēmas operatoram jāpierāda iejaukšanās fakts gāzes uzskaites mehānismā.

Apelācijas instances tiesa, uzskatīdama, ka prasītājai jāpierāda tieši atbildētājas vainojama rīcība gāzes uzskaites mehānisma bojāšanā (skaitītāja stiprinājuma kniedes un skaitītāja priekšējā paneļa ap stiprinājuma kniedi bojājumu izdarīšanā, kā arī verifikācijas plombas atvēršanā), nepareizi iztulkojusi minētās materiālo tiesību normas, kas noveda pie kļūdainas strīda apstākļu juridiskās kvalifikācijas.

[10.2] Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma argumentācijas, apelācijas instances tiesa, no vienas puses, balstoties uz ekspertu atzinumos konstatēto pēdu un bojājumu kopumu, atzinusi par pierādītiem faktus, ka ar mērķtiecīgām darbībām notikusi iejaukšanās gāzes uzskaites mēraparātā, savukārt no otras puses, secinājusi, ka šie mēraparāta ārējie bojājumi nepierāda gāzes skaitītāja priekšējā paneļa periodisku atvēršanu un uzskaites mehānisma ietekmēšanu, apturot zobrata griešanos vai citādi to ietekmējot, lai samazinātu patērētās dabasgāzes daudzumu.

Šādi Civillietu tiesas kolēģijas izdarītie secinājumi ir acīmredzami pretrunīgi, turklāt gala slēdziens izteikts apgalvojuma formā, bez pienācīgas juridiskās motivācijas atzīstot atbildētājas iebildumos pausto šaubu pamatotību, kas neatbilst pierādījumiem lietā. Proti, tiesa, vērtējot pierādījumus, nav pienācīgi iedziļinājusies to saturā, kas rezultātā novedis pie pretrunīgiem, savstarpēji izslēdzošiem secinājumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka mērķtiecīgas iejaukšanās fakts gāzes uzskaites mēraparātā pamatots ar šādiem pierādījumiem: 1) sertificēta tiesu eksperta [pers. B] 2016.gada 7.marta atzinumu, ar kuru izpētāmajam skaitītājam un plombai tika konstatētas pēdas (kniedes nost ņemšanas, plombas atvēršanas), kas liecina par mērķtiecīgām darbībām iejaukties skaitīšanas ierīces darbībā (*lietas 1.sējuma 25.-30.lp.*); 2) Valsts tiesu ekspertīžu biroja ekspertes [pers. C] 2019.gada 13.maija atzinumu Nr. 18-1422, ar kuru konstatētas bojājumu pēdas, kas radušās gāzes skaitītājam, noņemot stiprinājuma kniedi (tās noņemšana ļauj atvienot priekšējo paneli un piekļūt gāzes uzskaites mehānismam), kā arī plombai (salauzts tās noslēgkorpuss un izņemts noslēgstiprinājums), noņemot to no caurules (*lietas 1.sējuma 104.-113.lp.*); 3) pirmās instances tiesas sēdē nopratinātā liecinieka [pers. B] liecībām, ka skaitītāja paneļa atbīdīšana vai noņemšana aptur patērētās dabasgāzes uzskaiti, jo uzskaites mehānisms netiek savienots ar diafragmām, turklāt kniedes un plombas noņemšana ir pietiekama, lai atvērtu skaitītāja priekšpusē esošo vāku, kurā atrodas uzskaites sistēma, un tādējādi cauri skaitītājam plūstošu gāzi lietot bez uzskaites, tāpat arī, noņemot rūpniecisko plombu, iespējams nobīdīt dabasgāzes uzskaites mehānismu (*pirmās instances tiesas 2020.gada 22.oktobra sēdes protokols un skaņu ieraksts [01:20:29] – [01:35:46], lietas 1.sējuma 200.-202.lp.*); 4) vēsturiskiem datiem par dabasgāzes patēriņa tendenci.

Apelācijas instances tiesa nav veikusi minēto pierādījumu objektīvu salīdzinošo analīzi kopsakarā ar citiem faktiskajiem apstākļiem. Lai rastu strīda taisnīgāko un lietderīgāko risinājumu, tiesai, balstoties uz šo pierādījumu izvērtējumu, jāsniedz pārliecinošu (loģisku un skaidru) pamatojumu, kāpēc priekšroka dota konkrētiem pierādījumiem, bet citi noraidīti.

[10.3] Apkopojot iepriekš izklāstītos apsvērumus, secināms, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 8. un 97.pantā, 193.panta piektajā daļā ietvertajās normās noteiktās prasības gan lietai nozīmīgu apstākļu noskaidrošanā, gan pierādījumu novērtēšanā, gan spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā.

Minētie pārkāpumi vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tostarp kļūdainas materiālo tiesību normu iztulkošanas un piemērošanas, un ir pietiekams pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai, nepievēršoties kasācijas sūdzības iesniedzējas pārējo argumentu analīzei.

[11] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu prasītājai atmaksājama par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 300 EUR (*lietas 2.sējuma 69.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

noraidīt AS „Latvijas Gāze” lūgumu par pieteikuma iesniegšanu Satversmes tiesā.

Atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 30.septembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt AS „Gaso” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.