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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senators Aivars Keišs,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] blakus sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 7.decembra lēmumu, ar kuru atcelts Rīgas rajona tiesas 2021.gada 13.maija lēmums un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2021.gada 13.maija spriedumu (virsrakstā norādīts – „Lēmums”) noraidīta SIA „Intrum Latvia” prasība pret [pers. B] un [pers. A] par parāda piedziņu, atzīstot, ka ir iestājies noilgums prasības celšanai atbilstoši Komerclikuma 406.pantam.

[2] Par šo spriedumu prasītāja SIA „Intrum Latvia” iesniedza apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā un norādot, ka prasītāja nepiekrīt spriedumā ietvertajai tiesību normu interpretācijai un pierādījumu vērtējumam.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 7.decembra lēmumu atcelts Rīgas rajona tiesas 2021.gada 13.maija lēmums un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas rajona tiesā.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Civilprocesa likuma 427.panta 5.punkts paredz nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, ja lietā nav tiesas sēdes protokola vai tiesas sprieduma.

Civilprocesa likuma 427.pants nosaka izņēmumus, kas attiecas uz gadījumiem, kad pirmās instances tiesa pieļāvusi tādus būtiskus civilās tiesvedības pamatnoteikumu pārkāpumus, kas dod pamatu atzīt, ka pirmajā instancē tikušas pārkāptas lietas dalībnieku tiesības uz viņu lietas izskatīšanu objektīvā, neatkarīgā, kompetentā un likumīgi izveidotā tiesā (Latvijas Republikas Satversmes 92.pants). Ja apelācijas instances tiesa konstatē kaut vienu no minētā panta pirmajā daļā paredzētajiem gadījumiem, tās pienākums ir ar savu lēmumu atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem, tātad neatkarīgi no lietas dalībnieku gribas.

[3.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 4.panta otrās daļas noteikumiem civillieta nav izskatāma pēc būtības augstākā tiesu instancē, iekams tā nav izskatīta zemākā tiesu instancē.

Pārsūdzēt apelācijas kārtībā var tikai tādu spriedumu, kas atbilst Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajai sprieduma formai un saturam. Tiesas sprieduma neesība civillietā ir imperatīvs pamats skatīt prasību no jauna pirmās instances tiesā, taisot atbilstošas formas un satura spriedumu.

[3.3] Lietā nav tiesas sprieduma. Rīgas rajona tiesa 2021.gada 13.maijā, izskatot lietu pēc būtības, nav taisījusi spriedumu Latvijas Republikas vārdā, kas uzskatāms par Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļās 5.punkta noteikumu pārkāpumu. Nav šaubu, ka sprieduma trūkums lietā viennozīmīgi liedz lietas dalībniekiem realizēt tiesības uz taisnīgu tiesu.

[4] Atbildētājs [pers. A] iesniedza blakus sūdzību par minēto lēmumu, lūdzot to atcelt un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai tai tiesai, kura taisījusi nolēmumu, bet citam tiesas sastāvam, vai Rīgas apgabaltiesai.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesas lēmums ir pamatots ar to, ka Rīgas rajona tiesas spriedums, ar kuru lieta ir izspriesta pēc būtības, ir nosaukts par „lēmumu”, nevis „spriedumu”, netieši norādot uz to, ka sprieduma kā jurisdikcijas akta obligātā sastāvdaļa ir tā nosaukums – „spriedums”.

Civilprocesa likuma 189.pantā teikts, ka tiesas nolēmumu, ar kuru lietu izspriež pēc būtības, tiesa taisa sprieduma veidā un pasludina Latvijas Republikas vārdā. Tiesību doktrīnā ir atzīts, ka tiesas spriedumam kā nolēmuma veidam ir sekojošas pazīmes:

* tas ir tiesu varas jeb jurisdikcijas akts, kuru sastāda tiesa savā, bet pasludina valsts vārdā;
* tas ir tiesību normu piemērošanas akts, ar kuru tiesa izspriež civillietu pēc būtības;
* tas ir tiesas nolēmuma veidā sastādīts juridisks (procesuāls) dokuments ar likumam pielīdzināmu spēku.

Civilprocesa likuma 193.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka spriedums ir sastādāms rakstveidā un sastāv no ievaddaļas, aprakstošās daļas, motīvu un rezolutīvās daļas.

Ne Civilprocesa likums, ne Dokumentu juridiskā spēka likums, ne arī Ministru kabineta noteikumi Nr. 558 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” neparedz tādu pilna sprieduma obligāto sastāvdaļu kā nosaukums – „Spriedums”. Ja likumdevējs vēlētos noteikt, ka pilna sprieduma obligātā sastāvdaļa ir tā nosaukums, tad tas attiecīgi tiktu noteikts Civilprocesa likuma 22.nodaļā.

Pilns spriedums ir tiesas nolēmuma veids, kas ir pieņemts Civilprocesa likuma 191.pantā noteiktajā kārtībā un atbilst Civilprocesa likuma 189.pantā noteiktajām sprieduma pazīmēm un 191.pantā noteiktajai formai.

[4.2] Lietā nav strīda, ka Rīgas rajona tiesas 2021.gada 13.maija spriedums ir pieņemts Civilprocesa likuma 191.panta noteiktajā kārtībā, kā arī atbilst Civilprocesa likuma 189.pantā noteiktajām sprieduma pazīmēm un 191.pantā noteiktajai formai, un ar to civillieta ir izspriesta pēc būtības. Arī nolēmuma tekstā, tostarp tā rezolutīvajā daļā, ir norādīts, ka nolēmums ir spriedums, nevis lēmums. Tādēļ apgabaltiesai nebija pamata Civilprocesa likuma 427.panta 5.punkta piemērošanai un sprieduma atcelšanai.

[4.3] Civilprocesa likums neparedz pārsūtīt citai tiesai lietu, kas celta pret vairākiem atbildētājiem, ja lietā nav attiecīga lūguma no prasītāja. Līdz ar to, atceļot Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 7.decembra lēmumu, atceļams arī lēmums par lietas nodošanu Vidzemes apgabaltiesai.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts, izvērtējis blakus sūdzību un pārējos lietas materiālus, atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 7.decembra lēmums ir atceļams un lieta nododama izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 426.panta trešajai daļai apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības, nenosūtot to jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, izņemot šā likuma 427.pantā norādītos gadījumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 427.panta pirmo daļu apelācijas instances tiesa neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem ar lēmumu atceļ pirmās instances tiesas spriedumu un nosūta lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, ja apelācijas instances tiesa konstatē, ka:

1) tiesa lietu izskatījusi nelikumīgā sastāvā;

2) tiesa lietu izskatījusi, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu

paziņot lietas dalībniekiem par tiesas sēdes laiku un vietu;

3) pārkāptas procesuālo tiesību normas par tiesvedības valodu;

4) tiesas spriedums piešķirt tiesības vai uzliek pienākumus personai, kura nav pieaicināta lietā kā lietas dalībnieks;

5) lietā nav tiesas sēdes protokola vai pilna tiesas sprieduma.

Civilprocesa likuma 427.panta pirmajā daļā ietverts tādu gadījumu uzskaitījums, kad pirmās instances tiesa pieļāvusi civilās tiesvedības pamatnoteikumu būtiskus pārkāpumus, kuru dēļ netiek nodrošināta Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā garantēto ikvienas personas tiesību uz taisnīgu tiesu ievērošana. Šis uzskaitījums ir izsmeļošs.

[5.2] Senāts norāda, ka Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 5.punkts paredz pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu gadījumā, kad lietā nav pilna tiesas sprieduma kā procesuāla dokumenta. Taču apgabaltiesa Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 5.punktu ir iztulkojusi un piemērojusi nepareizi, attiecinot to uz nolēmuma nosaukuma nepareizību, nevis novērtējot procesuālo dokumentu pēc būtības.

Spriedums ir tiesas nolēmuma veids, kas ir pieņemts Civilprocesa likuma 191.pantā noteiktajā kārtībā un atbilst Civilprocesa likuma 189.pantā noteiktajām sprieduma pazīmēm (*tiesas nolēmums, ar kuru lietu izspriež pēc būtības*) un 193.pantā noteiktajai formai.

No lietas materiāliem redzams, ka lietā ir pirmās instances tiesas pilns spriedums (*lietas 145.-150.lapa*). Tajā ir visas četras Civilprocesa likuma 193.panta otrajā daļā noteiktās sprieduma daļas un tām pēc būtības atbilstošs saturs, un ar šo nolēmumu lieta ir izspriesta pēc būtības, tā rezolutīvajā daļā prasību noraidot un norādot pareizu sprieduma pārsūdzēšanas kārtību un termiņu.

Lai gan nolēmuma nosaukumā norādīts „Lēmums”, nevis „Spriedums”, un rezolutīvās daļas sākumā ierakstīts „Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 6.punktu un 224.pantu tiesa nolēma”, ievērojot iepriekšminēto par sprieduma formas un satura ievērošanu un lietas izspriešanu pēc būtības, skaidri redzams, ka minētās ir pirmās instances tiesas pieļautas pārrakstīšanās kļūdas.

[5.4] Turklāt apgabaltiesa nepamatoti norādījusi, ka „nav šaubu, ka sprieduma trūkums lietā viennozīmīgi liedz lietas dalībniekiem realizēt tiesības uz taisnīgu tiesu”. Šāds tiesas apgalvojums, turklāt tik kategoriskā formā izdarīts, ne ar ko nav motivēts, un tam arī nav lietā rodama pamatojuma. No apgabaltiesas lēmuma nav saprotams, kādu tiesību realizācija lietas dalībniekiem ir liegta. Iepriekšminētās kļūdas nav liegušas ne prasītājai iesniegt apelācijas sūdzību (kurā prasītāja turklāt izvirzījusi argumentus tikai par sprieduma nepareizību pēc būtības), ne atbildētājai iesniegt paskaidrojumus par apelācijas sūdzību (tāpat pēc būtības). No šiem procesuālajiem dokumentiem redzams, ka abas puses ir uztvērušas Rīgas rajona tiesas 2021.gada 13.maija nolēmumu par spriedumu, kāds tas arī pēc būtības ir.

[5.5] Konstatējot pārrakstīšanās kļūdas, apelācijas instances tiesai pirms lietas izskatīšanas pēc būtības bija jāapsver lietas nosūtīšana pirmās instances tiesai jautājuma par kļūdu labošanu spriedumā izskatīšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 200.pantu, bet apgabaltiesai nebija pamata Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 5.punkta piemērošanai.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas lēmums atbilstoši Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktam ir atceļams un lieta nododama izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

[5.6] Senāts papildus vērš uzmanību uz apgabaltiesas kļūdu, lēmuma rezolutīvajā daļā norādot, ka tās lēmums nav pārsūdzams. Lēmums par nolēmuma atcelšanu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā kavē lietas virzību, līdz ar to šāds lēmums ir pārsūdzams saskaņā ar Civilprocesa likuma 441.panta pirmās daļas 2.punktu.

[5.7] Attiecībā uz [pers. A] blakus sūdzībā izteikto viedokli, ka lieta būtu nododama Rīgas apgabaltiesai, jo neesot bijis pamata lietas pārsūtīšanai Vidzemes apgabaltiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.1pantu, Senāts norāda, ka šo jautājumu minētā panta kārtībā ir izlēmis Augstākās tiesas priekšsēdētājs 2021.gada 11.oktobrī, nododot lietu izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesai. Atbilstoši Civilprocesa likuma 32.1panta ceturtajai daļai šāds lēmums nav pārsūdzams, un Senātam nav pamata lemt par tā pārskatīšanu. Pretēji blakus sūdzības iesniedzēja viedoklim, Vidzemes apgabaltiesas 2021.gada 7.decembra lēmuma atcelšana nedod pamatu Augstākās tiesas priekšsēdētāja 2021.gada 11.oktobra lēmuma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 447.1panta pirmo daļu, 448.panta pirmās daļas 2.punktu, 449.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 7.decembra lēmumu un nodot lietu izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.