**Sprieduma izpildes stadijā pušu tiesībām jābūt taisnīgi līdzsvarotām**

Izlemjot jautājumu par sprieduma izpildes atlikšanu, vērā ņemams Civilprocesa likuma 9.pantā nostiprinātais pušu līdztiesības princips. Lēmumā par sprieduma izpildes atlikšanu norādāms, kādu apsvērumu dēļ konkrētajā situācijā attiecīgais termiņš sprieduma izpildes atlikšanai ir samērīgs ar piedzinēja tiesībām uz sprieduma izpildi saprātīgā termiņā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**2022.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[A]/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0427.C29526917.24.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Ināra Garda,

senators Normunds Salenieks,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā atbildētāja [pers. A] blakus sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada [..] lēmumu par sprieduma izpildes atlikšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada [..] spriedumu daļēji apmierināta gan [pers. B] (*[pers. B]*) prasība pret [pers. A] par uzturlīdzekļu piedziņu un atsevišķas aizgādības nodibināšanu, gan [pers. A] pretprasība pret [pers. B] par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu un laulāto kopīgās mantas sadali.

[..].

[2] Ar Senāta 2021.gada [..] rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada [..] spriedumu. Līdz ar to minētais spriedums stājies likumīgā spēkā [..].

[3] [Pers. B] [..] iesniegusi pieteikumu par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada [..] sprieduma daļā par atbildētāja labā piedzītās kompensācijas 25 000 EUR samaksas atlikšanu uz 2 gadiem [..].

Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Prasītājas mantiskais stāvoklis ir pasliktinājies, tostarp saistībā ar Covid-19 izraisīto pandēmiju, jo nav izdevies atrast pastāvīgu un labi atalgotu darbu. Līdz ar to viņa nevar samaksāt atbildētājam tiesas piedzīto kompensāciju 25 000 EUR.

Turklāt prasītājas ikmēneša ienākumi 2021.gadā bija zemāki nekā minimālā mēneša darba alga, ko apstiprina pieteikumam pievienotie pierādījumi.

[3.2] Prasītāja spiesta segt visus ar [bērna] uzturēšanu saistītos izdevumus, jo atbildētājs neveic ar spriedumu piedzīto uzturlīdzekļu maksājumus. Rezultātā [..] izveidojies uzturlīdzekļu parāds 2900,19 EUR.

[4] Ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada [..] lēmumu [..] atlikta [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada [..] sprieduma civillietā Nr. [..] izpilde daļā, ar kuru no [pers. B] [pers. A] labā piedzīta kompensācija 25 000 EUR.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Objektīvais pamats sprieduma izpildes atlikšanai, sadalīšanai termiņos vai veida un kārtības grozīšanai ir tādu apstākļu konstatēšana, ka konkrētā parādnieka mantiskais stāvoklis neļauj izpildīt spriedumu vai tiek konstatēti citi svarīgi apstākļi, kas liedz parādniekam izpildīt spriedumu tajā noteiktajā termiņā un apmērā.

No Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras [..] reģionālās nodaļas (turpmāk – VSAA) [..] sniegtās informācijas redzams, ka prasītājas ienākumi no 2021.gada janvāra līdz septembrim bija 1126,05 EUR jeb 125,12 EUR mēnesī. Turklāt prasītājai piešķirti šādi valsts pabalsti: 1) ģimenes valsts pabalsts 22,76 EUR mēnesī laika posmā no 2015.gada 18.augusta līdz 2022.gada 2.augustam; 2) bezdarbnieka pabalsts 9,18 EUR dienā laika posmā no 2021.gada 21.jūnija līdz 14.jūlijam; 3) slimības pabalsti - 152,58 EUR par laiku no 2021.gada 19.jūlija līdz 1.augustam, 60,58 EUR par laiku no 2021.gada 13.septembra līdz 18.septembrim, 70,67 EUR par laiku no 2021.gada 29.septembra līdz 5.oktobrim; 4) piemaksa pie dīkstāves pabalsta - 50 EUR par laiku no 2021.gada 4.janvāra līdz 21.janvārim, 50 EUR par laiku no 2021.gada 1.februāra līdz 28.februārim un 50 EUR par laiku no 2021.gada 1.aprīļa līdz 30.aprīlim.

Tādējādi prasītājas ienākumu apmērs ir zemāks par valstī noteikto minimālo mēnešalgu, kas liecina par nespēju izpildīt spriedumu un samaksāt no viņas piedzīto kompensāciju mantiskā stāvokļa dēļ. Minētais ir pamats sprieduma izpildes atlikšanai.

[4.2] Nevar piekrist atbildētāja iebildumiem, ka prasītāja var saņemt bankā kredītu, lai norēķinātos ar atbildētāju, tā kā viņas īpašumā nodots viss nekustamais īpašums. Minētais ienākumu līmenis prasītājai faktiski liedz iespēju saņemt aizdevumu bankā.

Tāpat kā nepierādīts noraidāms atbildētāja apgalvojums, ja sprieduma izpilde tiks atlikta, prasītāja var pārdot nekustamo īpašumu [..].

[4.3] Prasītājas apņemšanos divu gadu laikā uzkrāt nepieciešamos naudas līdzekļus apliecina fakts, ka izsolē tiks pārdots gan transportlīdzeklis [nosaukums A], kura tirgus vērtība ir no 22 500 EUR līdz 25 500 EUR, gan transportlīdzeklis [nosaukums B], kura tirgus vērtība ir ap 2000 EUR. Izsoles rezultātā iegūtos naudas līdzekļus viņa varēs novirzīt daļējai kompensācijas samaksai. Tāpat, kā norādījusi prasītāja, arī uzturlīdzekļu parādu ieskaita gadījumā varētu novirzīt izmaksājamās kompensācijas segšanai.

[5] Blakus sūdzību par minēto lēmumu iesniedzis [pers. A].

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa, apmierinot pieteikumu, nav pārbaudījusi prasītājas mantisko stāvokli un viņas iespējas spriedumu izpildīt pēc diviem gadiem. Pretēji norādītajam pārsūdzētajā lēmumā personas mantisko stāvokli raksturo ne tikai ienākumi, bet arī cita manta, tostarp prasītājai piespriestais kopīgais dzīvokļa īpašums.

[5.2] Tiesas secinājumi par naudas līdzekļu iegūšanu no automašīnu pārdošanas neiztur kritiku, jo prasītāja nav iesniegusi automašīnu novērtējumus. Turklāt no automašīnu pārdošanas iegūtā naudas summa nesegs atbildētājam pienākošos atlīdzību par viņa daļu kopīgajā mantā.

[5.3] Atliekot sprieduma izpildi uz diviem gadiem, tiesa apdraudējusi atbildētāja tiesības uz lietas taisnīgu noregulējumu. Prasītāja divus gadus lietos atbildētājam pienākošos naudas līdzekļus, nemaksājot par to procentus. Līdz ar to prasītāja savas tiesības izmanto negodprātīgi, nolūkā kavēt sprieduma izpildi. Situācijā, kad prasītājai nav līdzekļu kompensācijas samaksai, tiesai vajadzēja grozīt sprieduma izpildes veidu un kārtību, nosakot īpašuma pārdošanu izsolē.

[5.4] Tā kā dzīvoklis zemesgrāmatā ir nostiprināts uz prasītājas vārda, prasītājai ir tiesības to pārdot, tādējādi padarot sprieduma izpildi par neiespējamu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams un pieteikums par sprieduma izpildes atlikšanu nododams jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 203.panta piektajai daļai spriedumam, kas stājies likumīgā spēkā, ir likuma spēks, tas ir obligāts un izpildāms visā valsts teritorijā, un to var atcelt tikai likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā.

Tiesas sprieduma likumīgais spēks attiecas uz civilprocesa dalībniekiem, kam tas ir saistošs, un spriedums jāizpilda tādā apmērā un veidā, kādu noteikusi tiesa. Sprieduma, kas stājies likumīgā spēkā, tiesiskās sekas ir neapstrīdamība un negrozāmība, izņemot likumā īpaši noteiktus gadījumus (Civilprocesa likuma 203.panta trešā un piektā daļa). Pēc vispārīgā principa tiesas spriedums izpildāms saskaņā ar lietas dalībnieka tiesību aizsardzībai noteiktiem līdzekļiem, kas formulēti sprieduma rezolutīvajā daļā (Civilprocesa likuma 193.panta sestā daļa, 543.panta pirmās daļas 4.punkts). Vienlaikus iespējami gadījumi, kad rodas nepieciešamība izlemt ar sprieduma izpildi saistītus jautājumus un šajā sakarā Civilprocesa likumā iestrādāti mehānismi, ar kuru palīdzību tas darāms, tajā skaitā, šā likuma 438.pants (sk*. Augstākās tiesas 2017.gada 9.janvāra lēmuma lietā Nr. SKC-659/2017 (C29849012) 8.punktu*).

[7.1] Civilprocesa likuma 438.panta pirmajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesa ir tiesīga pēc lietas dalībnieka pieteikuma, ievērojot pušu mantisko stāvokli vai citus svarīgus apstākļus, atlikt sprieduma izpildi vai sadalīt to termiņos, kā arī grozīt tā izpildes veidu un kārtību.

Tas nozīmē, ka šajā tiesību normā ir paredzēts izņēmums no vispārējā noteikuma par sprieduma obligātu un nekavējošu izpildi pēc tā spēkā stāšanās (Civilprocesa likuma 204.pants), un šīs tiesības ir izmantojamas tikai īpašos gadījumos. Sprieduma izpilde nav padarāma atkarīga no lietas dalībnieka, kuram spriedums jāizpilda, subjektīvās gribas vai ērtībām. Atlikt sprieduma izpildi tiesa var tikai Civilprocesa likuma 438.panta pirmajā daļā noteiktajos gadījumos – vai nu pušu mantiskā stāvokļa dēļ, vai citu svarīgu, objektīvu apstākļu dēļ (sal. *Augstākās tiesas 2016.gada 25.maija lēmuma lietā Nr. SKC-1883/2016 (C33404011) 9.punktu*).

Apmierinot puses pieteikumu par sprieduma izpildes atlikšanu vai sadalīšanu termiņos, tiek ierobežotas piedzinēja tiesības saņemt sprieduma izpildi uzreiz, tomēr šim uz likumu balstītam ierobežojumam ir leģitīms mērķis. Tas ir vērsts uz parādnieka tiesiskās intereses par sprieduma izpildi pēc saudzējošākiem, salīdzinājumā ar vispārīgo kārtību, noteikumiem aizsardzību gadījumā, kad sprieduma izpilde vispārīgā kārtībā, ievērojot parādnieka mantisko stāvokli vai citus svarīgus iemeslus, varētu nesamērīgi apgrūtināt šīs parādnieka intereses salīdzinājumā ar kreditora interesi saņemt sprieduma izpildi uzreiz.

[7.2] Kā izriet no pārsūdzētā lēmuma motīvu daļā ietvertās argumentācijas, apelācijas instances tiesa apmierinājusi pieteikumu par sprieduma izpildes atlikšanu uz diviem gadiem, [..], balstoties uz VSAA sniegto informāciju par [pers. B] ienākumiem, tostarp viņai piešķirtajiem valsts pabalstiem, kā arī apstākli, ka prasītājai vienai jārūpējas par [bērnu], jo atbildētājs nemaksā tiesas piedzītos uzturlīdzekļus [bērna] uzturam.

Nav šaubu, ka norādītie apstākļi var ietekmēt prasītājas mantisko stāvokli un spēju samaksāt piedzīto kompensāciju, taču Senāta ieskatā tiesa nav ņēmusi vērā, ka lietas dalībnieku tiesībām ir jābūt taisnīgi līdzsvarotām, tostarp sprieduma izpildes stadijā. Procesuālo tiesību vienlīdzība ir viens no taisnīgas tiesas elementiem. Tādējādi, izlemjot jautājumu par sprieduma izpildes atlikšanu, vērā ņemams Civilprocesa likuma 9.pantā nostiprinātais pušu līdztiesības princips, jo ar sprieduma izpildi saistītie jautājumi skar ne tikai prasītājas, bet arī atbildētāja tiesības. Jāpiekrīt blakus sūdzības iesniedzēja argumentiem, ka, atliekot sprieduma izpildīšanu uz tik ilgu laiku – diviem gadiem, netiek nodrošināta atbildētāja aizskarto tiesību un likumīgo interešu aizsardzība, proti, tiesības uz atlīdzības saņemšanu par viņa daļu laulāto kopīgajā mantā, t. i., dzīvokļa īpašumu, kas piespriests prasītājai. Pārsūdzētajā lēmumā nav norādīti motīvi, kādu apsvērumu dēļ konkrētajā situācijā divu gadu termiņš sprieduma izpildes atlikšanai ir samērīgs ar atbildētāja tiesībām uz sprieduma izpildi saprātīgā termiņā.

[7.2] Senāta ieskatā tiesas secinājums, ka divu gadu laikā prasītāja veidos uzkrājumus un sprieduma izpildes gaitā iegūs naudas līdzekļus no transportlīdzekļu pārdošanas izsolē, kurus varēs novirzīt no viņas piedzītās kompensācijas daļējai segšanai, izdarīts uz pieņēmumu pamata, neizvērtējot reālo situāciju par mantisko stāvokli kopumā, kā arī prasītājas iespējas uzkrāt nepieciešamos naudas līdzekļus tiesas noteiktās atlīdzības samaksai.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka transportlīdzeklis [nosaukums A] ir abu laulāto kopīgā manta, no kuras pārdošanas izsolē iegūtie līdzekļi sadalāmi starp pusēm līdzīgās daļās. Savukārt izziņa par transportlīdzekļa [nosaukums A]iespējamo tirgus vērtību izsniegta [..] vairāk nekā trīs gadus atpakaļ, bet pierādījumi, kas apstiprinātu transportlīdzekļa [nosaukums B]tirgus vērtību lietas materiālos nav atrodami. Nekādi citi pierādījumi, kas objektīvi pamatotu prasītājas spēju pilnībā samaksāt piedzīto kompensāciju, iestājoties tiesas noteiktajam termiņam, lietā nav iesniegti.

[7.3] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka pārsūdzēto lēmumu nevar atzīt par pamatotu, tādēļ tas atceļams, neapsverot pārējos blakus sūdzībā norādītos argumentus, un pieteikums par sprieduma izpildes atlikšanu nododams jaunai izskatīšanai.

Atceļot pārsūdzēto lēmumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai atbildētājam [pers. A] atmaksājama drošības nauda 70 EUR (*lietas 4.sējuma 106.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu un 449.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada [..] lēmumu un nodot pieteikumu par sprieduma izpildes atlikšanu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no lēmuma [↑](#footnote-ref-1)