**Prasības atstāšana bez izskatīšanas, ja mirusi viena no pusēm lietā**

Tiesa Civilprocesa likuma 220. panta 2. punktā piešķirtās tiesības atstāt prasību bez izskatīšanas var izmantot tikai pēc tam, kad ir izvērtēta iespēja turpināt lietas izskatīšanu, it īpaši, ja kāda no pusēm, izmantojot tās rīcībā esošos tiesību instrumentus, var veicināt mantojuma masas iestāšanos lietā mantojuma atstājēja vietā.

**Tiesvedības turpināšana pret mirušās puses mantojuma masu**

Ja lietas izskatīšanas laikā miris atbildētājs, prasītājs kā mirušā kreditors ir tiesīgs uzsākt mantojuma lietu, kas ir priekšnoteikums aizgādnības nodibināšanai mantojumam un mantojuma aizgādņa iecelšanai, lai aizgādnis varētu realizēt mantojumam piemītošās tiesības un izpildīt saistības.

**Latvijas Republikas Senāta**

**2022.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[B]/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A0427.C29526917.24.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Kristīne Zīle,

senatore Dzintra Balta,

senators Intars Bisters

izskatīja rakstveida procesā prasītājas [pers. A] blakus sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada [..] lēmumu, ar kuru atstāta bez izskatīšanas [pers. A] prasība pret [pers. B] par paternitātes noteikšanu, mantošanas tiesību atzīšanu un apstiprināšanu mantojuma tiesībās.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] par paternitātes noteikšanu, mantošanas tiesību atzīšanu un apstiprināšanu mantojuma tiesībās.

[2] Ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kā pirmās instances tiesas 2014. gada [..] spriedumu prasība noraidīta.

[3] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniegusi apelācijas sūdzību. Ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017. gada [..] spriedumu prasība noraidīta.

[4] Ar Senāta 2019. gada [..] spriedumu atcelts [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017. gada [..] spriedums, un lieta nodota jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada [..] lēmumu tiesvedība civillietā apturēta līdz [pers. B] tiesību pārņēmēja noteikšanai vai likumiskā pārstāvja iecelšanai.

[6] Ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada [..] lēmumu tiesvedība civillietā atjaunota un [pers. A] prasība atstāta bez izskatīšanas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 220. panta 2. punktu.

 Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

 [6.1] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 218. panta pirmo daļu, pēc tiesas iniciatīvas tiesvedība civillietā ir atjaunojama.

[6.2] Civilprocesa likuma 220. panta 2. punkts noteic, ka tiesa var atstāt prasību bez izskatīšanas, ja persona, kura ir viena no pusēm lietā, ir mirusi, un gada laikā kopš tiesvedības apturēšanas nav uzsākta šīs personas mantojuma lieta.

Minētā tiesību norma ir piemērojama, ja pastāv šādi priekšnoteikumi: 1) prasītājs vai atbildētājs ir miris; 2) tiesvedība lietā tikusi apturēta; 3) gada laikā kopš tiesvedības apturēšanas nav uzsākta mirušās personas mantojuma lieta.

No lietas materiāliem pievienotās 2020. gada [..] miršanas apliecības Nr. [..] redzams, ka [..] atklājies [pers. B] atstātais mantojums.

[..] apgabaltiesā [..] saņemta atkārtota Latvijas Zvērinātu notāru padomes informācija, ka [..] neviens zvērināts notārs mantojuma reģistrā nav paziņojis par [pers. B] mantojuma lietas uzsākšanu.

[6.3] Kopš tiesvedības apturēšanas [..] gada laikā, [..] vēl nav uzsākta [pers. B] mantojuma lieta, līdz ar to ir pamats prasības atstāšanai bez izskatīšanas saskaņā ar Civilprocesa likuma 220. panta 2. punktu.

[7] Par šo lēmumu prasītāja iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūgusi lēmumu atcelt.

Blakus sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

 [7.1] Tiesa par lietas izskatīšanu rakstveida procesā [..] nosūtījusi paziņojumu, norādot, ka tiks lemts jautājums par tiesvedības atjaunošanu, neinformējot prasītāju par jautājuma izlemšanu par prasības atstāšanu bez izskatīšanas, tādējādi pārkāpjot prasītājas Satversmē garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu.

 [7.2] Civilprocesa likuma 220. panta 2. punkts, pamatojoties uz kuru, tiesa atstāja prasību bez izskatīšanas, noteic tiesas tiesības, nevis pienākumu atstāt prasību bez izskatīšanas. Ievērojot minēto, tiesai, pieņemot šādu lēmumu, bija jāvērtē ne tikai formālie lietas apstākļi, bet padziļināti jāanalizē, vai iespējama tiesvedības turpināšana lietā, neraugoties uz vienas puses nāvi.

 [7.3] Lietā celtas divas prasības, proti, prasība par paternitātes noteikšanu un prasība par mantošanas tiesību atzīšanu, apstiprinot mantojuma tiesībās.

 Prasība par paternitātes noteikšanu ir izskatāma sevišķās tiesāšanās kārtībā, kurā nav atbildētāja procesuālā statusa, bet tikai ieinteresētās personas. Tātad atbilstoši vispārīgiem Civilprocesa principiem prasībai par paternitātes noteikšanu nav nepieciešams atbildētājs, līdz ar to nav šķēršļu šādas prasības izskatīšanai, ja ieinteresētā persona (kura ir arī atbildētāja lietā), ir mirusi. Prasītājai nav pamata atkārtoti celt prasību, jo tas turpinātu prasītājas tiesību uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā aizskārumu, ievērojot to, ka tiesvedība ilgst 11 gadus.

 [7.4] Arī lietas mantojuma strīda daļā prasības atstāšana bez izskatīšanas ir prettiesiska, jo tiesvedība turpināma pret mantojuma masu kā juridisku personu, kas Civillikuma 383. panta izpratnē ir mantojuma atstājēja primārā tiesību un saistību pārņēmēja. Mantojuma lietas uzsākšana vai neuzsākšana nav pamats uzskatīt, ka mantojuma masa kā juridiskā persona nepastāv.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams, un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Tiesa lēmumu par prasības atstāšanu bez izskatīšanas pieņēmusi pārkāpjot sacīkstes principu.

[9.1] No lietas materiāliem redzams, ka 2020. gada [..] tiesas sēdē (sk. *tiesas sēdes protokolu lietas 3. sēj. 25., 26.* *lp.*) prasītājas pārstāvis pieteica lūgumu par tiesvedības apturēšanu lietā, vienlaikus arī norādot uz iespēju grozīt prasību, ceļot to pret [pers. B] mantojuma masu kā juridisku personu [*skaņu ieraksts 00.01.59 – 00.03.28 un 00.03.08*]. Tiesas sēdē citi jautājumi netika skarti, prasītājas un atbildētājas pārstāvji izteicās tikai par tiesvedības apturēšanu sakarā ar atbildētājs [pers. B] nāvi.

[9.2] Sacīkstes princips prasa, lai tiesas neizmantotu savos nolēmumos faktus vai tiesību normas, kuri nav apspriesti procesa laikā un kuri ietekmēja tiesvedību tādā veidā, kuru uzmanīgs lietas dalībnieks nevarēja paredzēt (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013. gada 5. septembra sprieduma lietā „Čepek v. the Czech Republic”, iesnieguma Nr. 9815/10, 48.punkts*).

Ar 2021. gada [..] paziņojumu (sk. *lietas 3. sēj. 35. lp.*) tiesa informējusi prasītāju un viņas pārstāvi, ka [..] rakstveida procesā tiks izskatīts jautājums par tiesvedības atjaunošanu lietā. No lietas materiāliem nav redzams, ka pēc tiesvedības apturēšanas (sk. *lietas 3. sēj. 27. – 29. lp.*) lietā būtu saņemti kādi citi procesuāli lūgumi vai pieteikumi.

Tādējādi prasītājai bija pilnīgas tiesības paļauties, ka 2021. gada [..] rakstveida procesā tiks lemts vienīgi jautājums par tiesvedības atjaunošanu lietā.

Tiesas rīcība, ar pārsūdzēto lēmumu lemjot arī par [pers. A] celtās prasības pret [pers. B] par paternitātes noteikšanu, mantošanas tiesību atzīšanu un apstiprināšanu mantojuma tiesībās atstāšanu bez izskatīšanas, ir novedusi pie pārsteiguma lēmuma pieņemšanas. Saņemot paziņojumu par to, ka tiesa lems par tiesvedības atjaunošanu, prasītāja nevarēja izdarīt secinājumu, ka tiesa pēc tiesvedības atjaunošanas lems arī par prasības atstāšanu bez izskatīšanas, piemērojot lietas iztiesāšanā iepriekš neapspriestu tiesību normu.

[9.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 220. gada 2. punktu, tiesa var atstāt prasību bez izskatīšanas, ja persona, kura ir viena no pusēm lietā, ir mirusi un gada laikā kopš tiesvedības apturēšanas nav uzsākta šīs personas mantojuma lieta. Tomēr šīs normas piemērošana nedrīkst būt pašmērķis. Tiesas tiesības atstāt prasību bez izskatīšanas nedrīkst skatīt atrauti no pušu tiesībām izteikties procesa gaitā. Sacīkstes principa ietvarā pusei ir dodamas tiesības izteikties par potenciāli piemērojamās tiesību normas sastāva pazīmēm kopsakarā ar lietas apstākļiem savu interešu aizsardzībai, kas tika ignorēts.

[9.4] Līdz ar to iepriekš izklāstīto argumentu kopums rada pamatu lēmuma atcelšanai.

[10] Attiecībā uz prasītājas argumentu par iespēju turpināt tiesvedību pret mantojuma masu kā juridisku personu arī tad, ja neviens mantinieks nav pieteicies un mantojumam nav pozitīvas bilances, Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt sekojošo.

[10.1] Saskaņā ar Civillikuma 383. pantu, mantojums no tā atklāšanās brīža ir juridiska persona uz likuma pamata. Tomēr kā jebkurai juridiskai personai, arī mantojumam ir nepieciešams pārstāvis, kas realizēs mantojumam piemītošās tiesības un izpildīs saistības. Mantojuma pārstāvību veic bāriņtiesas iecelts aizgādnis pēc tam, kad zvērināts notārs mantojuma lietas ietvarā, mantojumam ir nodibinājis aizgādnību (sk. *Civillikuma 660., 661.* *pantu*). Līdz ar to, lai mantojuma masa varētu piedalīties tiesvedības procesā, tai ir nepieciešams pārstāvis, kuru savukārt nevar iecelt, neuzsākot mantojuma lietu. Aizgādnības nenodibināšana un aizgādņa neiecelšana neatceļ mantojuma masas juridisko personību, taču bez šīs procedūras mantojuma masa, kā juridiska persona nevar realizēt savas tiesības. Tādējādi secināms, ka mantojuma lietas uzsākšana ir priekšnoteikums aizgādnības nodibināšanai mantojumam.

[10.2] Mantojuma lietas uzsākšana nav tikai mantinieku ekskluzīva tiesība, šādas tiesības ir arī mantojuma atstājēja kreditoriem. Minētais tieši izriet no Notariāta likuma 294. un 295. panta, kā arī ir nepārprotami secināms no Civillikuma 697. panta.

Mantojuma lietu zvērināts notārs uzsāk pēc tam, kad saņemts mantošanas iesniegums (*Notariāta likuma 250., 251. pants*) un, iesniedzot zvērinātam notāram mantošanas iesniegumu par mantojuma atklāšanās izsludināšanu, mantinieku uzaicināšanu un aizgādnības nodibināšanu mantojumam, kreditors uzsāk mantojuma lietu, kuras ietvaros mantojumam var tikt nodibināta aizgādnība un iecelts aizgādnis.

[10.3] [Pers. A] kā prasītāja ir atzīstama par kreditoru attiecībā pret [pers. B] mantojuma masu. Ne jau tas apstāklis, vai prasītāja ir vai nav atzīta par [pers. C] meitu, bet gan prasītājai piemītošās tiesības lūgt konstatēt paternitātes faktu un secīgi – atzīt mantojuma tiesības – ir par pamatu prasītājas kā kreditores attiecībai pret [pers. B] mantojuma masu.

Līdz ar to arī pati [pers. A] bija un joprojām ir tiesīga uzsākt [pers. B] mantojuma lietu, tai skaitā, arī lūdzot nodibināt aizgādnību mantojuma masai, tādējādi izslēdzot Civilprocesa likuma 220. panta 2. punkta piemērošanu.

Tāpēc nevar atzīt par pareizu prasītājas pausto, ka prasītāja nevar ,prasīt mantojuma lietas atklāšanu kā kreditors, jo nekas saistībā ar [viņas] tiesībām mantot nav izlemts” (sk. *blakus sūdzības 3. lp. 1. rindkopu*).

[11] Tiesa Civilprocesa likuma 220. panta 2. punktā piešķirtās tiesības atstāt prasību bez izskatīšanas var izmantot tikai pēc tam, kad ir izvērtēta iespēja turpināt lietas izskatīšanu, it īpaši, ja kāda no pusēm, izmantojot tās rīcībā esošos tiesību instrumentus, var veicināt mantojuma masas iestāšanos lietā mantojuma atstājēja vietā. Pretējā gadījumā var tikt nepamatoti aizskartas tiesības uz lietas izskatīšanu iespējami saprātīgā termiņā.

Jau 2020. gada [..] tiesas sēdē prasītājas pārstāvis norādīja uz iespēju precizēt prasību tā, lai arī pēc mantojuma atklāšanās būtu iespējams juridiski atbilstošā veidā turpināt tiesvedību pret mantojuma masu kā juridisku personu. Tas, ka, atstājot prasību bez izskatīšanas, tiesa minēto vispār neapsvēra, varēja novest pie nepareizas Civilprocesa likuma 220. panta 2. punkta piemērošanas.

[12] Atceļot pārsūdzēto lēmumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1panta otrajai daļai [pers. A] atmaksājama iemaksātā drošības nauda 70 EUR (*lietas 3. sēj., 45. lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma:**

[..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada [..] lēmumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no lēmuma [↑](#footnote-ref-1)