**Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktā paredzētā atbildību pastiprinošā apstākļa – noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesu liecību – piemērošana**

Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktā paredzētais atbildību pastiprinošais apstāklis nav saistāms ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi, bet gan ar personas vēlāku rīcību, sniedzot apzināti nepatiesu liecību. Taču, piemērojot šo atbildību pastiprinošo apstākli, jāpārliecinās, vai sniegtā liecība ir apzināti nepatiesa un vai pirms pratināšanas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 150.panta 4.punktā noteiktajam persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir tikusi informēta par apzināti nepatiesas liecības sniegšanas sekām, un tādējādi apsūdzētais būtu varējis paredzēt, ka apzināti nepatiesas liecības sniegšana var negatīvi ietekmēt sodu par viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

**Narkotisko un psihotropo vielu neatļauta pārvadāšana**

Narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta glabāšana un pārvadāšana ir divi patstāvīgi Krimināllikuma 253.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausmes veidi. Transportlīdzekļa apstāšanās, neatļauti pārvadājot narkotiskās vai psihotropās vielas, nerada nepieciešamību pēc papildu kvalifikācijas par narkotisko vai psihotropo vielu glabāšanu.

**Jauna atbildību pastiprinoša apstākļa konstatēšana apelācijas instances tiesā**

Kriminālprocesa likuma 551.panta pirmās daļas 3.punktā un 562.panta pirmajā daļā paredzētās tiesību normas interpretējamas tādējādi, ka prokurora apelācijas protestā vai cietušā apelācijas sūdzībā izteiktajiem prasījumiem par bargāka soda noteikšanu jābūt motivētiem. Tiesai jāvērtē protestā vai sūdzībā izteiktā lūguma pamatotība kopsakarā ar protestā vai sūdzībā norādītajiem motīviem.

Ja prokurors apelācijas protestā, motivējot lūgumu noteikt apsūdzētajam bargāku sodu, nav lūdzis konstatēt un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīt par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu, apelācijas instances tiesa nedrīkst atzīt šādu atbildību pastiprinošo apstākli un pasliktināt apsūdzētā stāvokli.
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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rietumzemgales prokuratūras prokurora Jāņa Silicka kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 29.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 6.oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 5 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 7 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[2] Ar Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 29.aprīļa spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Jelgavas prokuratūras prokurora J. Silicka apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Petras Janules, apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvja Ilmāra Cīruļa apelācijas sūdzībām, Zemgales rajona tiesas 2020.gada 6.oktobra spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 9 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 6 gadiem 9 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[3] Rietumzemgales prokuratūras prokurors J. Silickis par apelācijas instances tiesas spriedumu iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Kasācijas protestu pamato šādi argumenti.

[3.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1., 2.punktā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma pieņemšanas. Tiesas nolēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām.

[3.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti no apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] apsūdzības izslēgusi Krimināllikuma 253.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmi– psihotropās vielas glabāšanu.

Tiesa nav juridiski pareizi novērtējusi neizlietotās psihotropās vielas – metamfetamīna – glabāšanu un atrašanos apsūdzēto valdījumā laikā, kad viņi ar transportlīdzekli bija apstājušies un lietoja psihotropo vielu. Prokurors atsaucas uz tiesu praksē nostiprinātajām atziņām un uzskata, ka apstāšanās, izmantojot transportlīdzekli, nav obligāts priekšnosacījums pārvietošanas (pārvadāšanas) īstenošanai. Transportlīdzeklim stāvot, psihotropā viela – metamfetamīns – atradās apsūdzēto valdījumā un tiešā tuvumā, tādēļ apsūdzībā pamatoti norādīta darbība, kas raksturo apsūdzētajiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi, proti, to, ka apsūdzētie metamfetamīnu glabāja starp transportlīdzekļa priekšējiem sēdekļiem.

[3.3] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmo daļu prokurors tiesas debašu laikā apelācijas instances tiesā par [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli lūdza atzīt to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Prokurors J. Silickis nepiekrīt tiesas secinājumam, ka tiesa nevarēja pasliktināt apsūdzētā stāvokli un konstatēt minēto atbildību pastiprinošo apstākli, jo tas netika lūgts apelācijas protestā. Prokurors atsaucas uz Augstākās tiesas 2008.gada 23.aprīļa lēmumā lietā Nr. SKK-243/2008, 2018.gada 3.septembra lēmumā lietā Nr. SKK-413/2018 un 2021.gada lēmumā lietā Nr. [A]/2021 paustajām atziņām un norāda, ka konkrētajā gadījumā apelācijas protestā tika lūgts apsūdzētajiem noteikt smagāku sodu, ko ietekmē atbildību pastiprinošie apstākļi. Pretējā gadījumā prokurora ieskatā nav iespējams apelācijas instances tiesā konstatēt un piemērot atbildību pastiprinošus apstākļus, kas noteikti, piemēram, Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 13., 17.punktā, proti, ja apsūdzētais tikai apelācijas instances tiesā sniedz apzināti nepatiesas ziņas par citas personas izdarītu noziedzīgu nodarījumu vai sniedz apzināti nepatiesu liecību. Par šiem apstākļiem prokuroram nav iespējas izteikties protestā (*ante factum*), bet tikai tiesas debatēs (*post factum*). Absolūts aizliegums apelācijas instances tiesā atzīt jaunus atbildību pastiprinošus apstākļus neatbilst Kriminālprocesa likuma 1.pantā noteiktajam mērķim, jo pēc būtības izslēdz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas piemērošanu apelācijas instances tiesā pat tad, ja iesniegts protests ar lūgumu noteikt smagāku sodu.

[3.4] Apelācijas instances tiesa kļūdaini nav konstatējusi Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktā noteikto atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē.

Prokurors norāda, ka medicīniskās pārbaudes protokols ir viens no pierādījumiem, kas jāvērtē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā, trešajā daļā, 129., 130.pantā noteiktajiem kritērijiem. Apstāklim, ka medicīniskās pārbaudes protokolā nav norādes uz minētās psihotropās vielas ietekmi, nav būtiskas nozīmes, jo Kriminālprocesa likums neparedz obligātu medicīnisko pārbaudi psihotropo vielu ietekmes noteikšanai. Tiesa, izslēdzot minēto atbildību pastiprinošo apstākli, nav vērtējusi metamfetamīna lietošanas īpašības un apsūdzēto liecības.

Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[3.5] Apelācijas instances tiesa kļūdaini piemērojusi Krimināllikuma 5.panta trešo daļu, jo nepamatoti kā atbildību pastiprinošu apstākli atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktam nav atzinusi, ka noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesu liecību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 67.panta 1.1 daļu un 74.pantu no 2020.gada 6.jūlija apsūdzētajam tiesā ir pienākums sniegt patiesas liecības, ja viņš izmanto tiesības liecināt, un apzināti nepatiesu liecību sniegšana ir atzīstama par atbildību pastiprinošu apstākli. Ņemot vērā, ka apsūdzētie, izmantojot tiesības liecināt un apzinoties pienākumu patiesi liecināt, snieguši nepatiesas liecības abu instanču tiesās, apelācijas instances tiesai bija pamats atbildību pastiprinoša apstākļa – noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesu liecību – konstatēšanai.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka prokurora J. Silicka kasācijas protests apmierināms daļēji, Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 29.aprīļa spriedums atceļams daļā par apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, kā arī daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[4.1] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa kļūdaini interpretējusi Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktu.

[4.2] Pirmās instances tiesa par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] atbildību pastiprinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktu atzinusi to, ka noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesu liecību.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Krimināllikuma 5.panta trešo daļu, kas noteic, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav, atzinusi, ka apsūdzētajiem nav konstatējams Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktā paredzētais atbildību pastiprinošais apstāklis. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi, tas ir, 2016.gada 8.decembri, Krimināllikuma 48.pantā nebija paredzēts atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesu liecību –, tāpēc apelācijas instances tiesa nevar piemērot šo apsūdzētajam nelabvēlīgo likuma normu, jo šādam Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas grozījumam nav atpakaļejoša spēka.

[4.3] Senāts norāda, ka ar 2020.gada 11.jūnija likumu ,,Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2020.gada 6.jūlijā, Krimināllikuma 48.panta pirmā daļa tika papildināta ar 17.punktu šādā redakcijā – noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesu liecību.

Likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” papildinātajā anotācijā norādīts, ka ,,grozījums Krimināllikuma 48.pantā paredz papildināt tā pirmo daļu ar jaunu 17. punktu, kas paredz noteikt jaunu atbildību pastiprinošu apstākli, proti, kad noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesu liecību. Šis grozījums ir izstrādāts saistībā ar grozījumiem Kriminālprocesa likuma 61., 64., 67. un 150. pantā, lai novērstu to personu, kurām ir tiesības uz aizstāvību, negodprātīgu rīcību, sniedzot apzināti nepatiesas liecības kriminālprocesā, un kas ir ietverti likumprojektā „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” (*Nr. 427/Lp13*). Šāds jauns atbildību pastiprinošs apstāklis sekmēs personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, disciplinēšanu, kā arī sekmēs kriminālprocesa ātrāku norisi. Vēršam uzmanību uz to, ka jau šobrīd Krimināllikumā ir paredzēts līdzīga satura disciplinējošs atbildību pastiprinošs apstāklis, kas tiešā veidā nav saistīts ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem, bet gan ar apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu kriminālprocesa ietvaros, proti, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 13.punktu par atbildību pastiprinošu var atzīt apstākli, ka noziedzīgo nodarījumu izdarījusī persona nolūkā panākt soda samazināšanu ir sniegusi apzināti nepatiesas ziņas par citas personas izdarītu noziedzīgo nodarījumu” (*Likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” papildinātā anotācija. TM\_PAPILD\_ANOT\_KL\_425\_LP13\_15062020. Pieejams: https://likumi.lv/ta/id/315653-grozijumi-kriminallikuma*).

Savukārt likumprojekta „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” papildinātajā anotācijā norādīts, ka Kriminālprocesa likumā turpmāk ir paredzēts noteikt, ka ,,personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir pienākums sniegt patiesas liecības, ja persona izmanto tiesības liecināt. Šāds risinājums sekmēs personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, disciplinēšanu, kā arī sekmēs kriminālprocesa ātrāku norisi. Vienlaikus norādāms, ka šāda pienākuma noteikšana nemaina Kriminālprocesa likuma 60.2panta pirmās daļas 8.punktā noteikto – personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību arī turpmāk ir garantētas tiesības klusēt, sniegt liecību vai atteikties liecināt. Ja persona nevēlas sevi apsūdzēt, viņai ir tiesības klusēt, tādējādi nodrošinot Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencijas) 6.pantā garantētās tiesības uz sevis neapsūdzēšanu. Papildus vēršama uzmanība, ka, lai garantētu personas tiesības aizsargāt sevi, personai ir jābūt pienācīgā kārtā informētai. Līdz ar to procesa virzītājam, informējot personu, kurai ir tiesības uz aizstāvību, par viņas pamattiesībām kriminālprocesā un pirms pratināšanas, ir pienākums izskaidrot gan „nepatiesas liecības” tvērumu, gan sekas par šādu liecību sniegšanu, tostarp to, ka atbildību pastiprinošos apstākļus ņems vērā, nosakot piemērojamā soda mēru, ja tiks pieņemts notiesājošs spriedums vai piemērots prokurora priekšraksts par sodu.

Procesa virzītājam, vērtējot liecības patiesumu, ir jākonstatē, ka liecības tiek sniegtas apzināti nepatiesi. Liecība ir uzskatāma par nepatiesu, ja tajā ir pilnīgi vai daļēji sagrozīti fakti, noliegti patiesie apstākļi vai sniegtas īstenībai neatbilstošas ziņas, kas tieši attiecas uz lietu un no kurām ir atkarīga kriminālprocesa norise. Proti, personai nevar iestāties negatīvas sekas par nepatiesas liecības sniegšanu, ko persona sniegusi pārliecībā, ka tās sniegtā informācija ir patiesa. Līdz ar to kā atbildību pastiprinošu apstākli nevar atzīt to, ja sniegtās liecības patiesums ir atkarīgs no tādiem apstākļiem, par kuriem persona nevarēja zināt. Tāpat personas attieksme pret apsūdzību nav vērtējama, kā, iespējams, apzināti nepatiesa liecība.

Ievērojot minēto, grozījums Kriminālprocesa likuma 61. pantā papildina ceturto daļu ar jaunu atsauci uz Kriminālprocesa likuma 67. panta pirmās daļas 1.1punktā nostiprināto pienākumu – sniegt patiesas liecības, ja persona izmanto tiesības liecināt. Grozījums papildina Kriminālprocesa likuma 64. pantu ar 1.1 daļu, kurā noteikts, ka aizturētā pienākums ir sniegt patiesas liecības, ja persona izmanto tiesības liecināt. Grozījums Kriminālprocesa likuma 67.panta pirmajā daļā, to papildinot ar jaunu 1.1 punktu, nosaka, ka aizdomās turētajai personai ir pienākums sniegt patiesas liecības, ja persona izmantos tiesības liecināt.

Savukārt grozījums Kriminālprocesa likuma 150. pantā papildina šā panta 4.punktu, nosakot, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, pirms pratināšanas uzsākšanas tiks izskaidrotas tās tiesības neliecināt un persona tiks informēta par sekām par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu. Gadījumā, ja procesa virzītājs konstatēs, ka persona ir sniegusi apzināti nepatiesas liecības un persona par to būs brīdināta, šādas darbības varēs tikt atzītas par jaunu atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu” (*Likumprojekta „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” papildinātā anotācija. TM\_PAPILD\_ANOT\_KL\_427\_LP13\_15062020 Pieejams:* [*https://likumi.lv/ta/id/315655-grozijumi-kriminalprocesa-likuma*](https://likumi.lv/ta/id/315655-grozijumi-kriminalprocesa-likuma)).

[4.4] No Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakses Konvencijas 7.panta (*Sodīšanas nepieļaujamība bez likuma*) piemērošanā izriet, ka izšķirošais apstāklis, kas būtu jāņem vērā, nosakot, vai sodošas vai sodu pastiprinošas normas piemērošana notikusi ar atpakaļvērstu spēku, ir tas, vai, ņemot vērā spēkā esošās tiesību normas un tiesu praksi šo normu piemērošanā, pirms attiecīgās rīcības veikšanas apsūdzētais varēja paredzēt, ka viņš tiks sodīts saskaņā ar attiecīgo normu vai ka šī norma tiks ņemta vērā soda noteikšanā *(Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006. gada 29. marta spriedums (Lielā palāta) lietā ,,Achour v. France”, iesnieguma Nr.*[*67335/01*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=002-3386)*, 51.-54.punkts*)*.*

[4.5] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktā paredzētais atbildību pastiprinošais apstāklis nav saistāms ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi, bet gan ar personas vēlāku rīcību, sniedzot apzināti nepatiesu liecību. Taču, piemērojot šo atbildību pastiprinošo apstākli, jāpārliecinās, vai sniegtā liecība ir apzināti nepatiesa un vai pirms pratināšanas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 150.panta 4.punktā noteiktajam persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir tikusi informēta par apzināti nepatiesas liecības sniegšanas sekām, un tādējādi apsūdzētais būtu varējis paredzēt, ka apzināti nepatiesas liecības sniegšana var negatīvi ietekmēt sodu par viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

 [5] Senāts atzīst, ka pārējie prokurora J. Silicka kasācijas protesta argumenti ir noraidāmi kā nepamatoti.

[5.1] Senāts atzīst par nepamatotu prokurora kasācijas protestā pausto apgalvojumu, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti izslēgusi Krimināllikuma 253.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmi – psihotropās vielas glabāšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 1.panta pirmo daļu pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kuram ir visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Judikatūrā ir pausta atziņa, ka glabāšana un pārvietošana ir divi patstāvīgi noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausmes veidi, tādēļ vainīgās personas darbības, kas saistītas ar pārvietošanu, papildus kā glabāšana nav jākvalificē (*Augstākās tiesas 2021.gada 30.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-7/2021, (ECLI:LV:AT:2021:0430.11370033818.3.L)*). Nozieguma priekšmeta atrašanās transportlīdzeklī to nelikumīgas pārvietošanas (pārvadāšanas) laikā nav pamats, lai šo apstākli kvalificētu kā glabāšanu, bet tā ir obligāts priekšnosacījums pārvietošanas (pārvadāšanas) īstenošanai, izmantojot transportlīdzekli (*Augstākās tiesas 2018.gada 25.septembra lēmums lietā Nr. SKK-275/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0925.11816005715.4.L)*). Tiesību doktrīnā, analizējot Krimināllikuma 253. un 253.1pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācijas jautājumus, norādīts, ka, lai arī šī atziņa pausta attiecībā par Krimināllikuma 221. un 221.2pantu, šo darbību saturs neatšķiras arī Krimināllikuma 253.panta [..] izpratnē (*Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija. Palīglīdzeklis krimināltiesību normu piemērotājiem. Otrā daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2022, 177.-178.lpp.*).

Pretēji prokurora protestā norādītajam Senāts atzīst, ka transportlīdzekļa apstāšanās, neatļauti pārvadājot psihotropo vielu, nerada nepieciešamību pēc papildu kvalifikācijas par psihotropās vielas glabāšanu.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa secinot, ka pirmās instances tiesas noziedzīgā nodarījuma aprakstā izklāstītie faktiskie apstākļi, kas nosaka nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apstiprina Krimināllikuma 253.panta otrās daļas noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi veidojošās alternatīvās darbības, proti, psihotropas vielas neatļautu iegādāšanos un pārvadāšanu, kas izdarīts personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, bet neapstiprina psihotropas vielas glabāšanu, no noziedzīgā nodarījuma apraksta pamatoti izslēgusi Krimināllikuma 253.panta objektīvo pusi raksturojošo neatļauto darbību – psihotropās vielas glabāšanu.

[5.2] Senāts atzīst par nepamatotu prokurora kasācijas protestā pausto apgalvojumu, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otro un trešo daļu un 564.panta ceturto daļu, neatzīstot Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktā noteikto atbildību pastiprinošo apstākli.

[5.2.1] Kriminālprocesa likuma 128.panta otrā daļa noteic, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Savukārt panta trešajā daļā noteic, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa paredz, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

[5.2.2] Pretēji prokurora protestā norādītajam, ka apelācijas instances tiesa medicīniskās pārbaudes protokolam piešķīrusi augstāku ticamības pakāpi, nekā pārējiem pierādījumiem, nav izvērtējusi metamfetamīna lietošanas īpašības un apsūdzēto liecības, kurās atzīta psihotropās vielas ietekme, Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi lietā esošās ziņas par faktiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, kā arī motivējusi, kāpēc noraida kādus pierādījumus.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi ne tikai medicīniskās pārbaudes protokolos sniegtās ziņas par faktiem, bet arī aizturēšanas un aizturēto nopratināšanas protokolos norādītās ziņas par faktiem. Tiesa no 2016.gada 8.decembra [pers. A] aizturēšanas protokolā norādītajām ziņām par faktiem konstatējusi, ka viņš aizturēts 2016.gada 8.decembrī plkst.22.50, viņam nav noslieces uz bēgšanu, suicīdu, agresiju, miesas bojājumi nav redzami, sūdzību par veselību nav (*1.sējuma 38.lapa*). Turklāt 2016.gada 8.decembrī [pers. A] ticis nopratināts kā aizturētais laikā no plkst. 23.20 līdz plkst. 23.40 un no protokola nav konstatējams, ka [pers. A] nopratināšanā uzvestos neadekvāti, neorientētos laikā un telpā (*1.sējuma 39.lapa*). Savukārt 2016.gada 9.decembra medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 269 ārsts sniedzis atzinumu, ka [pers. A] konstatēts konkrētas vielas lietošanas fakts, bet nav konstatēta narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekme. Protokolā ārsts norādījis, ka [pers. A] domāšana, uztvere netraucēta, orientēts pareizi, kustības precīzas (*1.sējuma 55.-56.lapa*).

No 2016.gada 8.decembra [pers. B] aizturēšanas protokola konstatējams, ka viņš aizturēts 2016.gada 8.decembrī plkst. 22.50, protokolā inspektors norādījis, ka vizuāli [pers. B] atrodas narkotisko/psihotropo vielu ietekmē, vienlaikus norādīts, ka aizturētajam nav noslieces uz bēgšanu, suicīdu, agresiju un sūdzību par veselību nav (*1.sējuma 76.lapa*). Turklāt 2016.gada 8.decembrī [pers. B] tika nopratināts kā aizturētais laikā no plkst. 23.20 līdz plkst. 23.59 un no protokola nav konstatējams, ka [pers. B] uzvestos neadekvāti, neorientētos laikā un telpā (*1.sējuma 39.lapa*). 2016.gada 9.decembra medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 268 ārsts sniedzis atzinumu, ka [pers. B] konstatēts konkrētas vielas lietošanas fakts, bet nav konstatēta narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekme. Protokolā ārsts norādījis, ka [pers. B] domāšana, uztvere netraucēta, orientēts pareizi, kustības netraucētas (*1.sējuma 78.lapa*). Novērtējot ziņas par faktiem, kas attiecas uz [pers. A] un [pers. B] veselības stāvokli, arī medicīnisko pārbaužu protokolos ārsta sniegtos atzinumus par to, ka katram pārbaudāmajam konstatēts konkrētas vielas lietošanas fakts, bet nav konstatēta narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekme, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā, nav pietiekamu pierādījumu tam, ka noziedzīgo nodarījumu apsūdzētie izdarījuši psihotropo vielu ietekmē, tāpēc apsūdzētajiem nav konstatējams Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktā paredzētais atbildību pastiprinošs apstāklis.

Aplūkojot Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkta normas saturu un izvērtējot tās jēgu, secināms, ka šajā likuma normā paredzētā atbildību pastiprinoša apstākļa konstatēšana ir saistīta ar ziņu par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē konstatēšanu. Kā jau iepriekš lēmumā norādīts, apelācijas instances tiesa, izvērtējot pierādījumus, šādu faktu nav konstatējusi. Senātam nav pamata apšaubīt šo apelācijas instances tiesas atzinumu.

Senāts konstatē, ka prokurora protests šajā daļā faktiski pamatots ar protesta iesniedzēja atšķirīgo viedokli par lietā iegūto pierādījumu ticamību un pietiekamību, savukārt pierādījumu ticamības un pietiekamība izvērtēšana ir saistīta ar pierādījumu vērtēšanu, ko atbilstoši likumam veic tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Citāda pierādījumu vērtēšana, kasācijas protestā, nekā tos vērtējusi apelācijas instances tiesa, pati par sevi nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē.

[5.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nekonstatējot apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas pārkāpumu.

[5.3.1] Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Augstākā tiesa jau iepriekš ir skaidrojusi, ka saskaņā ar minēto tiesību normu tiesa var pārsniegt apelācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu, ja tai rodas šaubas par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem. Tomēr tiesa pēc savas iniciatīvas nevar konstatēt jaunus atbildību pastiprinošos apstākļus vai tos vērtēt par sliktu apsūdzētajam (*Augstākās tiesas* *2018.gada 3.septembra lēmums lietā Nr. SKK-413/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0903.11092037615.2.L)*).

[5.3.2] No pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa nav konstatējusi atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu – kā apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli.

Par pirmās instances tiesas spriedumu prokurors bija iesniedzis apelācijas protestu, lūdzot spriedumu atcelt daļā par [pers. A] un [pers. B] noteikto brīvības atņemšanas soda mēru un noteikt apsūdzētajiem bargāku sodu.

Kriminālprocesa likuma 551.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka apelācijas sūdzībā vai protestā jānorāda, kā izpaužas nolēmuma nepareizība.

Augstākā tiesa jau iepriekš ir izteikusi atziņu, ka apelācijas instances tiesas tiesības piemērot apsūdzētajam nelabvēlīgākus materiālo tiesību normu nosacījumus ir cieši saistītas ar apelācijas protestā vai sūdzībā izteiktajiem prasījumiem, un šiem prasījumiem jābūt motivētiem (*Augstākās tiesas 2018.gada 3.septembra lēmums lietā Nr.* *SKK-413/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0903.11092037615.2.L), Augstākās tiesas* *2016.gada 9.decembra lēmums lietā Nr. SKK-J-739/2016 (11087024614)*).

Iepriekš minētās tiesību normas interpretējamas tādējādi, ka prokurora apelācijas protestā vai cietušā apelācijas sūdzībā izteiktajiem prasījumiem par bargāka soda noteikšanu jābūt motivētiem. Tiesai jāvērtē protestā vai sūdzībā izteiktā lūguma pamatotība kopsakarā ar protestā vai sūdzībā norādītajiem motīviem.

Izskatāmajā lietā apelācijas protesta autors, motivējot lūgumu noteikt apsūdzētajam [pers. A] bargāku sodu, nav lūdzis konstatēt un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīt par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu.

 Likumā noteiktajā kārtībā apelācijas protests ar šādiem argumentiem netika papildināts.

[5.3.3] Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] ir iepriekš sodīts, tajā skaitā ar Jelgavas tiesas 2015.gada 2.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253.2panta pirmās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 55.pantu sods noteikts brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un piespiedu darbs uz 200 stundām (spriedums stājies spēkā 2015.gada 14.aprīlī, piespiedu darbs izpildīts 2015.gada 30.jūnijā). Kaut gan sodāmība pēc norādītā sprieduma uz jauna noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienu, tas ir, 2016.gada 8.decembri, nebija dzēsta vai noņemta, pirmās instances tiesa nav konstatējusi atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu –, šādu apstākli par atbildību pastiprinošo apelācijas protestā nav lūdzis atzīt prokurors, līdz ar to apelācijas instances tiesa nevar pasliktināt apsūdzētā stāvokli un konstatēt šo atbildību pastiprinošu apstākli.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka tas, ka prokurors tikai apelācijas instances tiesas debašu laikā lūdza atzīt noziedzīga nodarījuma recidīvu par [pers. A] atbildību pastiprinošo apstākli, nedod pamatu apelācijas tiesai pasliktināt apsūdzētā stāvokli, jo apelācijas protestā šāds lūgums netika izteikts.

Senāts norāda, ka par to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, prokuroram bija iespēja izteikties *ante factum*, jo pārkāpums pastāvēja jau apelācijas protesta iesniegšanas brīdī. Atbilstoši Krimināllikuma 27.pantam noziedzīga nodarījuma recidīvu veido personas izdarīts jauns tīšs noziedzīgs nodarījums pēc šīs personas notiesāšanas par agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu, ja sodāmība par to jaunā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī nav noņemta vai nav dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Senāts konstatē, ka prokurora protestā ietvertā atsauce uz Augstākās tiesas 2008.gada 23.aprīļa lēmumu lietā Nr. SKK-243/2008 ir nepamatota, jo norādītajā lēmumā ir vērtēti atšķirīgi faktiskie un juridiskie apstākļi, proti, Augstākā tiesa ir vērtējusi pirmās instances tiesas kompetenci.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmo daļu, nepārsniedzot apelācijas protestā izteikto prasību apjomu.

[6] Apsūdzētajam [pers. A] lietā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas nolēmumu daļā par noteikto sodu, apsūdzētajam [pers. A] turpināma minētā drošības līdzekļa piemērošana, jo nav zudis vai mainījies drošības līdzekļa piemērošanas pamats, nav mainījušies tā piemērošanas nosacījumi, kā arī nav noskaidroti citi apstākļi, kas būtu par pamatu mainīt drošības līdzekļa izvēli. Apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs un nepamatoti neierobežo viņa pamattiesības.

[7] Apsūdzētajam [pers. B] apelācijas instances tiesa atcēlusi piemērotos drošības līdzekļus. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 29.aprīļa spriedumu daļā par apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, kā arī daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.