**Krimināllikuma 300.pantā (Apzināti nepatiesas liecības, atzinuma, tulkojuma, paskaidrojuma un pieteikuma sniegšana) paredzētā noziedzīgā nodarījuma speciālais subjekts**
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Artūrs Freibergs, Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2021.gada 25.janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rēzeknes tiesas 2019.gada 28.oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 298.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu trīs Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 1 290 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 300.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu trīs Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 1 290 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts naudas sods četru Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 1 720 *euro*.

[2] Ar Rēzeknes tiesas 2019.gada 28.oktobra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 298.panta otrās daļas par apzināti nepatiesa ziņojuma par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu sniegšanu nolūkā panākt kriminālprocesa uzsākšanu pret noteiktu personu, ja tas izdarīts mantkārīgā nolūkā;

atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 300.panta otrās daļas par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu, ja tas izdarīts mantkārīgā nolūkā.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2021.gada 25.janvāra lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību, Rēzeknes tiesas 2019.gada 28.oktobra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2021.gada 25.janvāra lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un izbeigt kriminālprocesu vai nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato norādītie argumenti.

[4.1] [Pers. A] norāda, ka viņa iesniegums Valsts policijai ar lūgumu palīdzēt atgūt automašīnu nav apzināti nepatiess ziņojums par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un tajā nav lūgts uzsākt kriminālprocesu pret [pers. B]. Valsts policijai nebija tiesību uzsākt kriminālprocesu Nr. 11331102715, pamatojoties uz apsūdzētā iesniegumu, jo viņš nav transportlīdzekļa īpašnieks. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā faktu, ka [pers. A] nebija tiesību rīkoties ar svešu mantu un viņš nevarēja pārdot transportlīdzekli [pers. B]. Tādējādi apelācijas instances tiesa nav vērtējusi apelācijas sūdzībā norādītos argumentus par noziedzīgā nodarījuma subjektīvās un objektīvās puses neesību.

[4.2] Apelācijas instances tiesa, vērtējot liecinieku [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. F] liecības, nav ņēmusi vērā to pretrunīgumu un nav vērtējusi apsūdzētā apgalvojumu par minēto liecinieku neobjektivitāti. Tāpat apelācijas instances tiesa nav pārbaudījusi visus pierādījumus, kas apliecina, ka 1) [pers. A] nav pārdevis transportlīdzekli *Mercedes Benz* E320, valsts reģistrācijas numurs [..], [pers. B], kā arī nav piekritis transportlīdzekļa īpašnieka maiņai; 2) [pers. C] ir prettiesiski pārreģistrējusi īpašuma tiesības uz transportlīdzekli; 3) [pers. A] nebija pamata vienoties par transportlīdzekļa tirgošanu par summu, kas nav adekvāta transportlīdzekļa vērtībai; 4) [pers. B] nav samaksājis [pers. A] visu transportlīdzekļa pirkuma summu; 5)  [pers. A] un [pers. B] ir vienojušies par atšķirīgu tirgošanas cenu pārpratuma dēļ.

[4.3] Krimināllikuma 300.pantā paredzēts noziedzīga nodarījuma sastāvs ar speciālo subjektu – liecinieks, pieteicējs, eksperts vai tulks. Kriminālprocesā Nr. 11331036516 apsūdzētajam nebija piešķirts šāds statuss, tādēļ viņu nevar saukt pie kriminālatbildības par minēto noziedzīgo nodarījumu.

[4.4] Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 25.panta pārkāpumus, apsūdzēto divas reizes sodot par vienu un to pašu nodarījumu – nepatiesu ziņu sniegšanu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2021.gada 25.janvāra lēmums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 300.panta otrās daļas, par [pers. A] noteikto galīgo sodu pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas un atceltajā daļā kriminālprocess izbeidzams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu Senāts atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka [pers. A] ir speciālais subjekts Krimināllikuma 300.panta izpratnē, ņēma vērā personas procesuālā statusa formālo raksturu nevis personas faktisko saistību ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu.

[5.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu, kuru apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 298.panta otrās daļas par to, ka viņš mantkārīgā nolūkā sniedza nepatiesu ziņojumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nolūkā panākt kriminālprocesa uzsākšanu pret personu, proti, ka [pers. B] piesavinājās [pers. A] piederošo automašīnu *Mercedes Benz* E320, valsts reģistrācijas numurs [..], kuru viņš 2014.gada novembrī bija atstājis [pers. B] remontēt.

Turklāt apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 300.panta otrās daļas par to, ka 2015.gada 23. un 27.novembrī [pers. A], būdams pratināts cietušā statusā, mantkārīgā nolūkā sniedza apzināti nepatiesas liecības par to, ka [pers. B] piesavinājās viņam piederošo automašīnu *Mercedes Benz* E320, valsts reģistrācijas numurs [..].

Apelācijas instances tiesa lēmumā norādījusi, ka Krimināllikuma 300.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjekts ir speciāls, un to papildus vispārējiem kritērijiem nosaka personas procesuālais stāvoklis – liecinieks, cietušais, paskaidrojuma vai pieteikuma sniedzējs, eksperts vai tulks –, kurš pirms liecību vai paskaidrojumu sniegšanas, atzinuma došanas vai tulkošanas tika brīdināts par kriminālatbildību par apzināti nepatiesu liecību vai paskaidrojumu sniegšanu vai nepatiesa atzinuma došanu, vai nepatiesu tulkošanu.

Apelācijas instances tiesa, noskaidrojot Krimināllikuma 300.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva speciālā subjekta pazīmes, norādījusi, ka, lai gan transportlīdzeklis bija reģistrēts Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā uz citas personas vārda, faktiskais transportlīdzekļa īpašnieks bija [pers. A]. Tādējādi [pers. A] pamatoti pirmstiesas procesā bija atzīts par cietušo un nopratināts kā cietušais. Turklāt pirms nopratināšanas [pers. A] izskaidroja viņa tiesības un pienākumus un brīdināja par atbildību par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu.

[5.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 300.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] faktiski neatbilda cietušā statusam un uz viņu nebija attiecināma Kriminālprocesa likuma 103.panta pirmajā daļā, 111.panta pirmajā daļā un 151.panta pirmajā daļā cietušajam izvirzītā prasība – sniegt patiesu liecību –, un apzināti nepatiesas liecības sniegšanas gadījumā tikt sauktam pie kriminālatbildības.

Judikatūrā nostiprināta atziņa, ka, nozīme ir nevis personas procesuālajam statusam, kam ir vienīgi formāls raksturs, bet gan personas faktiskajai saistībai ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu (*Augstākās tiesas 2012.gada 17.decembra lēmums lietā Nr. SKK- 174/2012 (11355039309)*).

Tāpat Augstākā tiesa jau iepriekš norādījusi, ka lieciniekam un personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir atšķirīgs tiesību neliecināt apjoms un sekas par nepatiesu liecību sniegšanu. Proti, personām, kurām ir tiesības uz aizstāvību, ir tiesības neliecināt, kas ietver gan tiesības klusēt, gan tiesības neatbildēt uz konkrētiem jautājumiem, neparedzot atbildību par nepatiesu liecību sniegšanu. Savukārt lieciniekam tiesības neliecināt ir noteiktas ierobežotā apjomā, turklāt lieciniekam ir pienākums sniegt patiesas liecības (*Augstākās tiesas 2019.gada 31.janvāra lēmums lietā Nr. SKK‑2/2019 (15830025013), Augstākās tiesas 2017.gada 30.maija lēmums lietā Nr. SKK-60/2017 (15830000615)*).

Senāts konstatē, ka tiesību doktrīnā ir pausti atšķirīgi viedokļi par to, pēc kādām pazīmēm jānorobežo liecinieka (cietušā) statuss no personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, statusa kriminālprocesā.

M. Leja uzskata, ka liecinieka (un citas tam pielīdzinātās personas) norobežošanu no aizdomās turētā (apsūdzētā) jāveic pēc personai piešķirtā procesuālā statusa lietā (*Leja M. Krimināllikuma 300. pants – gandrīz mirusi norma. Jurista Vārds, 29.04.2014., Nr. 17 (819)*).

Pretēju viedokli paudušas V. Liholaja, D. Hamkova un I. Ņesterova, norādot, ja apsūdzētais, būdams nopratināts kā cietušais, ir sniedzis apzināti nepatiesas liecības, taču viņš jau pirms tam bija izdarījis Krimināllikuma 298.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, sniedzot apzināti nepatiesu ziņojumu, tiesai ir jāvērtē, vai apsūdzētais atbilst cietušā statusam un vai uz viņu attiecināms pienākums sniegt patiesu liecību, ņemot vērā personas faktisko saistību ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu (*Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija. Palīglīdzeklis krimināltiesību normu piemērotājiem. Otrā daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2022, 274.lpp.; Liholaja V., Hamkova D. Viedoklis par Krimināllikuma 300.panta un Kriminālprocesa likuma 110.panta trešās daļas 2.punkta piemērošanu. Nepublicēts materiāls; Ņesterova I. Tiesības sevi neapsūdzēt kriminālprocesā. Latvijas Universitātes Juridiskā fakultāte. Promocijas darbs. Rīga, 2013, 170.lpp., pieejams:* [*https://dspace.lu.lv/dspace/bitstream/handle/7/5200/34504 Promocijas\_darbs\_IrenaNesterova\_08112013.pdf?sequence=1&isAllowed=y*](https://dspace.lu.lv/dspace/bitstream/handle/7/5200/34504%20Promocijas_darbs_IrenaNesterova_08112013.pdf?sequence=1&isAllowed=y)).

[5.3] Senāts uztur iepriekš judikatūrā pausto atziņu, ka nozīme ir nevis personas procesuālajam statusam, kam ir vienīgi formāls raksturs, bet gan personas faktiskajai saistībai ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa, vērtējot jēdzienus „apsūdzība” un „krimināllieta”, vadās nevis pēc personas procesuālā statusa formālā rakstura, bet pēc būtības. Lietā *Heaney un McGuinness pret Īriju* Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādīja, ka, ņemot vērā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā ietvertā jēdziena „apsūdzība” autonomo nozīmi, persona var tikt atzīta par apsūdzēto arī gadījumā, ja iesniedzējs vēl nebija formāli apsūdzēts, bet tās stāvoklis ir bijis būtiski ietekmēts (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2000.gada 21.decembra sprieduma lietā „Heaney and McGuinness v. Ireland”, iesnieguma Nr. 34720/97, 41.–42.punkts*). Tāpat lietā *Zaichenko pret Krieviju* Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka arī gadījumā, ja personai vēl nav izvirzīta formāla apsūdzība, izmeklēšanas iestādes rīcība var liecināt, ka persona bijusi „apsūdzēta” informācijas pieprasīšanas brīdī (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 18.februāra sprieduma lietā „Zaichenko v. Russia”, iesnieguma Nr. 39660/02, 40.punkts*).

Lai arī 2015.gada 23.un 27.novembrī [pers. A] pratināšanā kriminālprocesa veikšanai pilnvarotā amatpersona nebija izteikusi pieņēmumu vai apgalvojumu, ka [pers. A] iepriekš ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, Senāts atzīst, ka [pers. A] bija tiesības uz aizstāvību.

No [pers. A] celtās apsūdzības izriet, ka [pers. A] 2015.gada 16.novembrī izdarījis Krimināllikuma 298.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu, proti, mantkārīgā nolūkā sniedza apzinātu nepatiesu ziņojumu par to, ka [pers. B] piesavinājās viņam piederošo transportlīdzekli.Pamatojoties uz [pers. A] iesniegumu, pret [pers. B] tika uzsākts kriminālprocess, un [pers. A] tajā tika pratināts kā cietušais par tiem apstākļiem, kādus viņš norādījis iepriekš apzināti nepatiesā ziņojumā. Tādējādi Senāts atzīst, ka [pers. A] bija jāliecina par faktiem, kas saistīti ar viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu 2015.gada 16.novembrī.

Turklāt Senāts norāda, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir atšķirīga tiesiskā atbildība no citām liecinošām personām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 103.panta pirmo daļu liecības sniegšanas laikā cietušajam ir tādi paši pienākumi kā lieciniekam. Kriminālprocesa likuma 111.panta pirmā daļa paredz liecinieka pienākumu, atbildot uz uzdotajiem jautājumiem, sniegt tikai patiesas ziņas un liecināt par visu, kas viņam zināms saistībā ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu.

Kriminālprocesa likuma 60.2pantā noteiktas personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, pamattiesības kriminālprocesā. Šā panta 8.punktā paredzētas tiesības sniegt liecību vai atteikties liecināt. Savukārt Kriminālprocesa likuma 150.pants reglamentē personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, pratināšanu. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka pirmās pratināšanas sākumā personai izskaidro tās tiesības neliecināt un brīdina, ka visu, kas tiks teikts, var izmantot pret šo personu.

Senāts atzīst, ka līdz 2020.gada 11.jūnija likuma „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” spēkā stāšanās personai, kurai bija tiesības uz aizstāvību, bija tiesības klusēt, sniegt liecību vai atteikties liecināt, taču liecību sniegšanas gadījumā personai nebija pienākuma sniegt patiesas liecības.

Ar 2020.gada 11.jūnija likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” arī personām, kurām ir tiesības uz aizstāvību, Kriminālprocesa likuma 61.panta ceturtajā daļā, 64.panta 1.1daļā, 67.panta pirmās daļas 1.1punktā ir paredzēts pienākums sniegt patiesas liecības, ja tā izmanto tiesības liecināt. No likumprojekta papildinātās anotācijas izriet, ka, ja persona nevēlas sevi apsūdzēt, viņai ir tiesības klusēt, tādējādi nodrošinot Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā garantētās tiesības uz sevis neapsūdzēšanu. Aizstāvība tāpat kā privilēģija uz pašneapsūdzēšanu būtu attiecināma tikai uz tiesībām klusēt, bet apsūdzētajam nevajadzētu paredzēt tiesības melot. Praksē bieži vien personas, kurām ir tiesības uz aizstāvību, pirmstiesas procesā neizmanto savas procesuālās tiesības klusēt vai atteikties liecināt, bet gan apzināti sniedz nepatiesas liecības. Šādā veidā tiek maldināts ne vien procesa virzītājs, bet arī tiek nelietderīgi tērēti valsts resursi, lai pārbaudītu sniegto liecību patiesumu. Ņemot vērā minēto, Kriminālprocesa likumā turpmāk ir paredzēts noteikt, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir pienākums sniegt patiesas liecības, ja persona izmanto tiesības liecināt (*Likumprojekta Nr.427/Lp13 papildinātā anotācija. Pieejama:* [*www.likumi.lv*](http://www.likumi.lv) *sadaļā „Ārējās saites” 2020.gada 11.jūnija likumam „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”*).

Lai sekmētu personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, disciplinēšanu, kā arī sekmētu kriminālprocesa ātrāku norisi, likumdevējs secināja, ka šobrīd pats samērīgākais risinājums ir noteikt jaunu atbildību pastiprinošu apstākli, papildinot Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu ar jaunu 17.punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstot gadījumu, kad noziedzīgu nodarījumu izdarījusī persona sniegusi apzināti nepatiesas liecības.

No minētā secināms, ka neatbilstu likumdevēja gribai tiesiskā situācija, kad persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, lai arī kāds procesuālai statuss tai piešķirts, tiek atzīta par krimināli sodāmu, ja tā apzināti sniedz nepatiesas liecības.

Tādējādi, noskaidrojot speciālā subjekta īpašības Krimināllikuma 300.panta izpratnē, Senāts atzīst, ka jāņem vērā nevis personas procesuālā statusa formālais raksturs, bet personas faktiskā saistība ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu.

[5.4] Krimināllikuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kuram ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Judikatūrā atzīst, ka tikai tajā gadījumā, kad noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā Krimināllikumā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, ir pamats atzīt, ka izdarīts noziedzīgs nodarījums un to pareizi kvalificēt. Ja kaut vai pēc vienas pazīmes šādu sakritību nav iespējams konstatēt, jāatzīst, ka personas darbībā vai bezdarbībā nav konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva (*Augstākās tiesas 2016.gada 7.novembra lēmums lietā Nr. SKK-J-689/2016 (11380013405)*).

Savukārt juridiskā literatūrā minēts, ka „gadījumos, kad persona tiek saukta pie kriminālatbildības saskaņā ar pantu, kurā paredzēts noziedzīga nodarījuma sastāvs ar speciālo subjektu, bet izrādās, ka šai personai nepiemīt nodarījuma speciālā subjekta īpašības, veidojas [..] situācijas: personas darbībā vai bezdarbībā nav nekāda noziedzīga nodarījuma sastāva, un tad krimināllieta jebkurā kriminālprocesa stadijā pret viņu ir izbeidzama nodarījuma sastāva neesamības dēļ” (*Krastiņš U. Noziedzīgs nodarījums. Rīga: TNA, 2000,* *86.lpp.*).

Ievērojot to, ka [pers. A] bija faktiski saistīts ar Krimināllikuma 298.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgo nodarījumu un nopratināšanā [pers. A] bija tiesības uz aizstāvību, [pers. A] nav atzīstams par speciālo subjektu Krimināllikuma 300.panta otrās daļās izpratnē, līdz ar to [pers. A] izdarītajā nodarījumā nav konstatējams noziedzīga nodarījuma sastāvs.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 300.panta otro daļu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu.

Ņemot vērā, ka, atkārtoti izskatot lietu apelācijas instances tiesā, Krimināllikuma 300.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva konstatēšana nav iespējama un galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu nav nosakāms, Senāts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 587.panta pirmās daļas 3.punktu apelācijas instances tiesas lēmumu šajā daļā atceļ un kriminālprocesu atceltajā daļā izbeidz.

[6] Vienlaikus Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas lēmums daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 298.panta otrās daļas ir tiesisks un pamatots, tādēļ tā grozīšanai vai atcelšanai nav pamata.

 Par neargumentētu atzīstama apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā paustā norāde, ka apelācijas instances tiesa ar pierādījumiem nav pamatojusi apsūdzētā nodarījumā visas nepieciešamās Krimināllikuma 298.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Vienlaikus tās kompetencē ir pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērojusi Krimināllikumu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu. Kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa ir vērtējusi pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību, pietiekamību un vai šis vērtējums atbilst Kriminālprocesa likumā izvirzītajām prasībām, vai noskaidrotie apstākļi un secinājumi atbilst novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2006.gada 12.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-579/2006 (11511003104)*).

Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā atkārtojis apelācijas sūdzībā paustos argumentus, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

Apelācijas instance tiesa sniedza izvērstu tiesiskā regulējuma skaidrojumu par to, kas atzīstams par subjektu Krimināllikuma 298.panta otrās daļas izpratnē. Atzīstot par nepamatotu apelācijas sūdzībā izteikto apgalvojumu, ka policijas darbinieki nedrīkstēja pieņemt no [pers. A] iesniegumu, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka no Kriminālprocesa likuma 369.panta pirmās daļas un otrās daļas jēgas secināms, ka viens no kriminālprocesa uzsākšanas iemesliem ir personas iesniegums, t.i., tādu ziņu iesniegšana izmeklēšanas iestādei, prokuratūrai vai tiesai, kuras norāda uz iespējama noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Saskaņā ar šā panta otrās daļas 1. un 5.punktu minēto iesniegumu var iesniegt ne tikai noziedzīga nodarījuma rezultātā cietusī persona, bet arī jebkura persona, kurai ir informācija par iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem, no kuriem tā pati tieši nav cietusi. Tādā veidā atzīstams, ka ikvienam ir tiesības vērsties policijā ar iesniegumu par visu, kas attiecas uz sabiedrisko kārtību, drošību un personu likumīgo interešu apdraudējumu. Turklāt apsūdzētais [pers. A] bija brīdināts par sekām, kādas iestāsies, ja viņš būs sniedzis nepatiesu iesniegumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nolūkā panākt kriminālprocesa uzsākšanu pret konkrētu personu. Tāpēc nav izšķirošas nozīmes tam, vai [pers. A] iesnieguma iesniegšanas laikā bija transportlīdzekļa īpašnieks.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir pārbaudījusi un izvērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus attiecībā uz apsūdzētajam inkriminētu noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 298.panta otrajā daļā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās un trešās daļas prasībām to kopumā un savstarpējā sakarā un liecinieku liecībās nav konstatējusi tādas būtiskas pretrunas, kas ietekmētu šo pierādījumu ticamību.

Apelācijas instances tiesa par pamatotu atzinusi pirmās instances tiesas konstatēto, ka ar liecinieku [pers. E], [pers. C], [pers. F], [pers. G], [pers. H] un [pers. D] liecībām ārpus saprātīgām šaubām pierādīts, ka [pers. A] bija nolēmis pārdot *Mercedes Benz* E320, valsts reģistrācijas numurs [..], jo viņam nebija naudas tās remontam. [Pers. B] nopirka to no [pers. A] par 2 000 *euro*. [Pers. A] nodeva [pers. B] automašīnu, tās atslēgas un tehnisko pasi. Tāpat tiesa konstatējusi, ka pēc tā, kad [pers. B] iegādāto automašīnu par saviem līdzekļiem saremontēja, [pers. A] nolēma to atgūt, vēršoties ar apzināti nepatiesu iesniegumu policijā. Lai arī [pers. A] iesniegumā nebija lūdzis uzsākt kriminālprocesu pret [pers. B], apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] iesniegums satur norādi uz nodarījuma izdarīšanas apstākļiem un personu, kas to izdarījusi.

Kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus, jo tie pamatoti ar Kriminālprocesa likuma normām un juridiskā literatūrā paustajām atziņām.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā kasācijas sūdzības argumenti par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 298.panta otrās daļas ir saistīti ar apsūdzētā atšķirīgu viedokli par pierādījumu izvērtējumu un vēlmi panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmās un trešās daļas prasībām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 3.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2021.gada 25.janvāra lēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 300.panta otrās daļas, par [pers. A] noteikto galīgo sodu pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas un kriminālprocesu šajā daļā izbeigt.

Pārējā daļā Latgales apgabaltiesas 2021.gada 25.janvāra lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.