**Rīgas satiksmes izsniegto tehnisko noteikumu tiesiskā daba**

Tehnisko noteikumu izsniegšana būvniecības vajadzībām var notikt gan privāto, gan publisko tiesību jomā. Tehniskie noteikumi, kurus privātpersonai izsniedz pašvaldības kapitālsabiedrība ar mērķi nodrošināt sabiedriskā transporta infrastruktūras saglabāšanu un aizsardzību, ir instruments, ar kura palīdzību pašvaldība ar sev piederošas kapitālsabiedrības starpniecību rūpējas par pašvaldības autonomajā funkcijā – organizēt sabiedriskā transporta pakalpojumus – ietilpstošo uzdevumu īstenošanu. Vienlaikus šādi tehniskie noteikumi kopā ar būvatļauju izvirza prasības konkrētās būvniecības veikšanai, proti, noteic to tiesisko ietvaru, kādā personai atļauts izmantot savu nekustamo īpašumu, veicot tajā būvdarbus. Šo iemeslu dēļ šādi tehniskie noteikumi aplūkojami kā izdoti publisko tiesību jomā, un tāpēc to tiesiskumu var pārbaudīt administratīvā procesa kārtībā.

**Ceļa inženierbūves pārvietošanas būvniecības vajadzībām izmaksu segšana**

Ceļu satiksmes likuma 7.1panta trešajā daļā  ietvertais pienākums nekustamā īpašuma īpašniekam pašam par saviem līdzekļiem nodrošināt ceļa inženierbūves pārvietošanu ir nosakāms vienīgi tad, ja, izvērtējot konkrētā gadījuma faktiskos apstākļus, tostarp to, vai pārvietošana ir vajadzīga objektīvas nepieciešamības dēļ, secināms, ka tas ir adekvāti. Turklāt šāda pieeja – individuāla izvērtējuma rezultātā atrodot adekvātāko risinājumu – būtu attiecināma uz ikvienu gadījumu, kad tiesību normas paredz izdevumu segšanu saistībā ar nekustamā īpašuma īpašnieka darbībām objekta aizsargjoslā.

Situācija, kad būves – garāžas – nojaukšana ir nepieciešama, jo būve ir sliktā stāvoklī, būves īpašniekam vairs nav nepieciešama, turklāt tās uzturēšana īpašniekam prasa finansiālus ieguldījumus, bet vienlaikus šīs būves nojaukšana nav iespējama bez ceļa inženierbūves pārvietošanas, ir vērtējama kā tāda, kurā konstatējama objektīva nepieciešamība iecerētajiem būvdarbiem un līdz ar to – objektīva nepieciešamība ceļa inženierbūves pārvietošanai. Šādā situācijā pienākums personai par saviem līdzekļiem pārvietot ceļa inženierbūvi, tātad sabiedriskā transporta infrastruktūras nodrošināšanas nolūkā tērēt savus līdzekļus, aplūkojams kā pārmērīgs upuris sabiedrības labā.

**Tiesas tiesības uzdot iestādei atceltā administratīvā akta vietā izdot jaunu administratīvo aktu**

Administratīvā procesa likuma 253.panta sestā daļa paredz tiesas prerogatīvu izlemt, kuros gadījumos atceltā administratīvā akta vietā ir objektīvi nepieciešama cita administratīvā akta izdošana. Šādas tiesības tiesai piešķirtas, lai tiktu nodrošināta efektīva tiesisko attiecību noregulēšana. Izlemjot, ka ir nepieciešams uzdot iestādei izdot jaunu administratīvo aktu, tiesa nav saistīta ar to, vai pieteicējs pieteikumā ir izteicis šādu lūgumu, un šāda tiesas izvēle nav uzskatāma par lietas izspriešanu ārpus prasījuma robežām.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Anita Kovaļevska, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Internum” pieteikumu par būvatļaujas grozīšanu un Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” 2016.gada 8.jūnijā izsniegtajos tehniskajos noteikumos izvirzītās prasības par kontakttīkla balsta pārvietošanu par SIA „Internum” līdzekļiem atcelšanu, sakarā ar Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 26.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējai SIA „Internum” pieder nekustamais īpašums Rīgā, [adrese]. Nekustamā īpašuma sastāvā ietilpst zemesgabals un uz tā esošā garāža. Blakus garāžas ārsienai atrodas Rīgas pašvaldības SIA ,,Rīgas satiksme” (turpmāk – Rīgas satiksme) valdījumā esoša tramvaja līnijas atsaite jeb kontakttīkla balsts, kas nepieciešams tramvaju satiksmes nodrošināšanai.

Pieteicēja vēlas nojaukt tās īpašumā esošo garāžu, jo šī būve ir nokalpojusi savu laiku, ir sliktā tehniskā stāvoklī un pieteicējai vairs nav nepieciešama. Tāpēc pieteicēja vērsās Rīgas pilsētas būvvaldē ar lūgumu par būvatļaujas izsniegšanu.

[2] Rīgas pilsētas būvvalde 2016.gada 26.janvārī izsniedza pieteicējai būvatļauju, kurā citstarp izvirzīja pieteicējai projektēšanas nosacījumu garāžas nojaukšanai – saņemt no Rīgas satiksmes kā pieteicējas nekustamajā īpašumā esošās ceļu inženierbūves valdītājas tehniskos noteikumus pieteicējas iecerētās būvniecības īstenošanai.

Rīgas satiksme 2016.gada 8.jūlijā izsniedza pieteicējai tehniskos noteikumus (grozīja un papildināja 2016.gada 7.martā izsniegto tehnisko noteikumu prasības) garāžas nojaukšanai (turpmāk – Tehniskie noteikumi). Tehnisko noteikumu 1.–4.punktā tika izvirzīta virkne prasību kontakttīkla balsta konstrukciju aizsardzībai būvdarbu veikšanas laikā. Vienlaikus Tehniskie noteikumi paredzēja: gadījumā, ja nav iespējams izpildīt 1.–4.punktā izvirzītās prasības, pieteicējai būvprojektā jāparedz kontakttīkla balsta pārbūves (pārvietošanas) projekta izstrāde, nodrošinot kontakttīkla balsta pārvietošanu par saviem līdzekļiem.

Pieteicēja prasību par kontakttīkla balsta pārvietošanu par pieteicējas līdzekļiem uzskatīja par nesamērīgu, tāpēc vērsās Rīgas pilsētas būvvaldē un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā ar iebildumiem par šīs prasības tiesiskumu. Ar departamenta 2017.gada 3.marta lēmumu pieteicējas iebildumi atzīti par nepamatotiem.

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu, lai panāktu, ka tai garāžas nojaukšana tiktu atļauta bez prasības kontakttīkla balsta pārvietošanu nodrošināt par saviem līdzekļiem.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 26.jūlija spriedumu apmierināja pieteicējas pieteikumu un nosprieda: atzīt par prettiesisku Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2017.gada 3.marta lēmumu; atcelt Rīgas satiksmes izsniegtajos Tehniskajos noteikumos izvirzīto prasību par kontakttīkla balsta pārvietošanu par pieteicējas līdzekļiem; uzdot Rīgas satiksmei divu nedēļu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās izsniegt tehniskos noteikumus, kuros nav paredzēta prasība par kontakttīkla balsta pārvietošanu par pieteicējas līdzekļiem; uzdot Rīgas satiksmei ierosināt būvniecības procesu par kontakttīkla balsta pārvietošanu un pēc būvatļaujas un atzīmes par būvatļaujā ietverto nosacījumu izpildi saņemšanas nekavējoties, saskaņojot veicamo darbu laiku un kārtību ar pieteicēju, veikt kontakttīkla balsta pārvietošanu.

Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Ņemot vērā mērķi, kura dēļ pieteicēja vērsusies tiesā, pieteikuma priekšmets precizējams. Atzīstams, ka pieteikums iesniegts par Rīgas satiksmes izdoto Tehnisko noteikumu atcelšanu daļā par prasību pieteicējai kontakttīkla balsta pārvietošanu veikt par saviem līdzekļiem, kā arī par būvvaldes un Pilsētas attīstības departamenta atteikšanos vērtēt un risināt Tehnisko noteikumu prasības prettiesiskuma jautājumu, kas rezultējusies ar Pilsētas attīstības departamenta 2017.gada 3.marta lēmumu. Līdz ar to tiesai jālemj par Tehniskajos noteikumos ietvertās strīdus prasības atcelšanu un Pilsētas attīstības departamenta 2017.gada 3.marta lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

[3.2] Tehniskie noteikumi konkrētajā gadījumā ir izdoti publisko tiesību jomā, jo Rīgas satiksme kā Rīgas pašvaldības kapitālsabiedrība īsteno Rīgas pašvaldības publisko funkciju organizēt, lai iedzīvotājiem būtu pieejami sabiedriskā transporta pakalpojumi. Turklāt pēc būtības strīds ir par to, ar kādiem noteikumiem pieteicējai tiek atļauti tās iecerētie būvdarbi, tātad strīds ir saistīts ar būvniecības procesa tiesiskuma nodrošināšanu, kas ir publiski tiesiska funkcija.

[3.3] Pieteicēja ir ievērojusi Tehnisko noteikumu apstrīdēšanas pienākumu.

[3.4] No lietas materiāliem konstatējams, ka pieteicējas iecerēto garāžas nojaukšanu nav iespējams īstenot tādā veidā, lai izpildītu Tehnisko noteikumu 1.–4.punktā izvirzītās prasības kontakttīkla balsta saglabāšanai, tāpēc konkrētajā situācijā Tehniskie noteikumi izvirza prasību pieteicējai pārvietot kontakttīkla balstu par saviem līdzekļiem.

[3.5] Kontakttīkla balsta atrašanās pieteicējas īpašumā ir apgrūtinājums pieteicējas īpašumam, kas ierobežo pieteicējas īpašuma tiesības, un pieteicēja no konkrētā balsta nekādu labumu negūst.

Nosakot, ka pieteicējai tiek atļauts nojaukt tai piederošo garāžu vienīgi tad, ja tā par saviem līdzekļiem nodrošina kontakttīkla balsta pārvietošanu, pieteicējai tiek noteikts būtisks īpašuma tiesību apgrūtinājums, kuru nevar pamatot tikai ar vispārējiem apsvērumiem par sabiedrības interesēm uz sabiedriskā transporta infrastruktūras uzturēšanu. Šādas nastas uzlikšana privātpersonai tikai tādēļ, ka tā vēlas nojaukt savu laiku nokalpojušu būvi, kas ir īpašnieka tiesība, ir nesamērīgs upuris sabiedrības interesēs. Jāņem vērā, ka pieteicējai sabiedrības labā tāpat jau ir jāpiecieš apgrūtinājums – balsta atrašanās pieteicējas īpašumā. Tas, ka pieteicējas īpašuma nojaukšana rada bažas par Rīgas satiksmes valdījumā esošā balsta stabilitāti un saglabāšanu esošajā vietā, ir jautājums, kas jārisina Rīgas satiksmei, nevis pieteicējai. Pieteicējai nebūtu uzliekams pienākums turpināt garāžas ekspluatāciju tikai tāpēc, lai nodrošinātu kontakttīkla balsta stabilitāti.

[3.6] Arī būvvaldei un Pilsētas departamentam kā iestādēm, kas Rīgas pašvaldībā atbildīgas par būvniecības procesa tiesiskumu, ir pienākums iesaistīties strīdus situācijas risināšanā. Būvvaldei un departamentam, ņemot vērā pieteicējas iebildumus, vajadzēja redzēt, ka pieteicējas iecerēto būvdarbu veikšana nav iespējama bez vēl viena būvniecības procesa, proti, procesa par kontakttīkla balsta pārvietošanu, ko būtu jāvirza un jāīsteno Rīgas satiksmei. Atbilstoši Senāta atziņām pašvaldības būvvalde ir būvniecības procesa „saimnieks” un pašvaldībai ir atbildība par to, lai personai būvniecības saskaņošanas procesā citu institūciju izdotajos tehniskajos noteikumos netiktu izvirzītas nepamatotas prasības. Izskatāmajā gadījumā tramvaja kontakttīkla balsta pastāvēšana nav pieteicējas kā garāžas īpašnieka interese, kontakttīkla balsts ir uzbūvēts tikai ar mērķi nodrošināt tramvaju satiksmi, un nekādā veidā nav derīgs pieteicējas garāžai. Līdz ar to arī pašvaldībai (būvvaldei, departamentam) bija jāuzrauga, lai tiesiski tiek nodrošināta pašvaldības sabiedriskā transporta infrastruktūras saglabāšana, pieteicējai nojaucot garāžu. Tostarp bija jārūpējas, lai notiktu divi savstarpēji saskaņoti būvniecības procesi, nevis tikai garāžas nojaukšanas procesā jāuzdod pieteicējai pašai risināt situāciju.

[3.7] Lietā nav piemērojama Ceļu satiksmes likuma 7.1panta trešā daļa, ar kuru Tehniskajos noteikumos pamatota pieteicējai izvirzītā strīdus prasība, jo pieteicēja iecerējusi nojaukt savā īpašumā esošo būvi, nevis būvēt jaunu, un prasību par kontakttīkla balsta pārvietošanu izvirzījusi Rīgas satiksme, nevis vēlējusies pati pieteicēja.

[4] Rīgas satiksme par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Jautājums par Tehnisko noteikumu tiesiskumu nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā. Rīgas satiksme sabiedriskā transporta pakalpojumus sniedz privāto tiesību jomā. Tāpēc tās rīcība, izsniedzot tehniskos noteikumus, nav uzskatāma par rīcību publisko tiesību jomā.

[4.2] Tiesa kļūdaini interpretējusi Ceļu satiksmes likuma 7.1panta trešo daļu. No likumprojekta, ar kuru minētā norma ietverta Ceļu satiksmes likumā, izstrādes materiāliem ir konstatējams, ka šī tiesību norma bija piemērojama šāda veida tiesiskajā strīdā.

[4.3] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka ar Rīgas apgabaltiesas spriedumu civillietā Nr. C28285515 tika noraidīta pieteicējas prasība uzdot Rīgas satiksmei veikt kontakttīkla balsta demontāžu. Tādējādi, uzdodot Rīgas satiksmei pārvietot kontakttīkla balstu, tiesa ir izspriedusi to pašu prasījumu, kas jau ir izspriests ar spēkā stājušos tiesas spriedumu civillietā. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi likuma „Par tiesu varu” 16.panta trešās un ceturtās daļas normas.

[4.4] Tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmās daļas normu. Administratīvā rajona tiesa noraidīja pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu Rīgas satiksmei veikt kontakttīkla balsta demontāžu par saviem līdzekļiem. Rajona tiesas spriedums šajā daļā netika pārsūdzēts. Līdz ar to apgabaltiesai nebija tiesību lemt par šo prasījumu.

[4.5] Apgabaltiesa ar spriedumu Rīgas satiksmei uzdevusi divu nedēļu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās izsniegt tehniskos noteikumus, kuros nav paredzēta prasība par kontakttīkla balsta pārvietošanu par pieteicējas līdzekļiem, uzdot Rīgas satiksmei ierosināt būvniecības procesu par kontakttīkla balsta pārvietošanu un pēc būvatļaujas un atzīmes par būvatļaujā ietverto nosacījumu izpildi saņemšanas nekavējoties, saskaņojot veicamo darbu laiku un kārtību ar pieteicēju, veikt kontakttīkla balsta pārvietošanu. Tomēr pieteicēja pieteikumā šādus prasījumus nebija izvirzījusi. Tādējādi tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 249.pantu, kas noteic, ka lieta izskatāma prasījuma robežās.

[5] Pieteicēja paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādījusi, ka tā ir nepamatota. Savukārt Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments un būvvalde iesniedza paskaidrojumus, norādot, ka piekrīt apgabaltiesas secinājumam, ka Tehniskie noteikumi izdoti publisko tiesību jomā, un uzskata, ka Tehniskie noteikumi ir patstāvīgs administratīvais akts.

**Motīvu daļa**

**I**

[6] Pieteicējai, lai tā varētu īstenot sev piederošās garāžas nojaukšanu, Tehniskajos noteikumos ir izvirzīts nosacījums nodrošināt Rīgas satiksmes valdījumā esošā kontakttīkla balsta pārvietošanu par saviem līdzekļiem. Izskatāmajā lietā pamatstrīds ir par to, vai šis pieteicējai noteiktais pienākums ir tiesisks.

Apgabaltiesa, secinot, ka minētais pienākums konkrētajā gadījumā nesamērīgi ierobežo pieteicējas īpašuma tiesības, atzina, ka Tehniskajos noteikumos ietvertā strīdus prasība ir atzīstama par prettiesisku un atceļama.

Kasācijas sūdzībā pausts uzskats, ka administratīvā tiesa nevar lemt par Tehniskajos noteikumos ietverto prasību tiesiskumu, jo Rīgas satiksme, izdodot Tehniskos noteikumus, darbojas privāto tiesību jomā. Kasatore šo uzskatu pamato ar Senāta judikatūrā atzīto, ka sabiedrisko pakalpojumu sniegšana notiek privāto tiesību jomā.

[7] Senāts minēto kasatores argumentu atzīst par nepamatotu.

Pareizs ir kasatores norādītais, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana norit privāto tiesību jomā, proti, attiecības starp pakalpojuma patērētājiem – sabiedriskā transporta pasažieriem – un Rīgas satiksmi ir privāttiesiskas. Arī Senāta judikatūrā jau vairākkārt atzīts, ka tad, ja pašvaldība, izpildot publiski tiesisko funkciju organizēt sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu iedzīvotājiem, ir izveidojusi komercsabiedrību, komercsabiedrība konkrētos pakalpojumus gala patērētājiem (iedzīvotājiem) sniedz privāto tiesību jomā (piemēram, *Senāta 2014.gada 20.maija lēmuma lietā Nr. SKA-493/2014 5. un 6.punkts, 2010.gada 4.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-53/2010 (A42337006) 11.punkts).* Tāpat Senāts atzinis, ka tehnisko noteikumu izsniegšana privātpersonai, kura vēlas īstenot būvieceri ar mērķi izveidot pieslēgumu sabiedrisko pakalpojumu – komunālo pakalpojumu – saņemšanai, norit privāto tiesību jomā(*2017.gada 15.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-759/2017 9.punkts*).

Tomēr konkrētajā gadījumā pieteicējas un Rīgas satiksmes starpā nav strīda par to, vai un kā Rīgas satiksme sniedz pieteicējai sabiedriskā transporta pakalpojumus; arī Tehniskie noteikumi pieteicējai nav izsniegti tāpēc, lai pieteicēja kā gala patērētājs varētu izmantot sabiedriskā transporta pakalpojumus, bet gan tāpēc, lai pieteicēja varētu īstenot savu interesi nojaukt sev piederošu nevajadzīgu būvi. Turklāt Tehnisko noteikumu prasību mērķis nav nodrošināt pieteicējas interešu aizsardzību; kontakttīkla balsta pastāvēšana vispār nav pieteicējas kā garāžas īpašnieces interese, balsts nav pieteicējas īpašums, tas nenes nekādu labumu pieteicējai un tās īpašumā atrodas vienīgi ar mērķi, lai pašvaldība varētu nodrošināt sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas iespēju. Tādējādi Tehniskajos noteikumos izvirzītā prasība pārvietot kontakttīkla balstu par pieteicējas līdzekļiem konkrētajā gadījumā kalpo šīs inženierbūves stabilitātes un drošas ekspluatācijas nodrošināšanai, tātad – sabiedrības interesēm un mērķim, par kura sasniegšanu kopumā ir atbildīga pašvaldība, īstenojot savā autonomajā funkcijā ietilpstošos uzdevumus. Kā judikatūrā atzīts jau iepriekš, sabiedriskā transporta nodrošināšana, kas ietver arī sabiedriskajam transportam nepieciešamās infrastruktūras nodrošināšanu, ir pierēķināma pašvaldībai (*Senāta 2012.gada 10.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-59/2012 (A42459807) 15.punkts*).

Senāta judikatūrā jau iepriekš identificēts, ka komersants, kas sniedz sabiedriskos pakalpojumus, atsevišķos jautājumos darbojas publisko tiesību jomā. Tā, piemēram, Senāts atzinis, ka AS „Rīgas starptautiskā autoosta”, slēdzot līgumus ar pārvadātājiem, kas izmanto autoostas piedāvātos pakalpojumus, tirgojot biļetes u.tml., darbojas privāto tiesību jomā, savukārt, lemjot par autoostas infrastruktūras izmantošanu, darbojas publisko tiesību jomā (*Senāta 2017.gada 10.februāra lēmums lietā Nr. SKA-808/2017*).

Tādējādi tas, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana gala patērētājiem norit privāto tiesību jomā, nenozīmē, ka jebkas, ko dara Rīgas satiksme saistībā ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas nodrošināšanu, arīdzan norit privāto tiesību jomā.

Izskatāmajā gadījumā Rīgas satiksme kā pieteicējas nekustamajā īpašumā esošās inženierbūves – kontakttīkla balsta, kas nodrošina sabiedriskā transporta kustību, – tiesiskā valdītāja un par sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanu Rīgas pilsētā atbildīgā persona izsniegusi pieteicējai Tehniskos noteikumus, kuros izvirzīta virkne prasību pieteicējas iecerētās būvniecības īstenošanai. Kā jau minēts, konkrētajā gadījumā Tehniskie noteikumi ir instruments, ar kura palīdzību Rīgas pilsētas pašvaldība Rīgas satiksmes personā rūpējas par pašvaldības autonomajā funkcijā – organizēt sabiedriskā transporta pakalpojumus – ietilpstošo uzdevumu īstenošanu, un Tehniskie noteikumi kopā ar būvatļauju izvirza prasības konkrētās būvniecības veikšanai, proti, noteic to tiesisko ietvaru, kādā pieteicējai atļauts izmantot savu nekustamo īpašumu, veicot tajā konkrētos būvdarbus.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa pareizi secinājusi, ka konkrētie Tehniskie noteikumi ir izsniegti publisko, nevis privāto tiesību jomā. Līdz ar to, pretēji Rīgas satiksmes uzskatam, jautājums par šajā lietā aplūkojamo Tehnisko noteikumu prasību pamatotību ir jautājums, kas izšķirams administratīvā procesa kārtībā.

Papildus norādāms, ka arī iepriekš administratīvā procesa kārtībā ir skatīta izskatāmajai lietai līdzīga lieta (administratīvā lieta Nr. A42459807), kurā tika vērtēta Rīgas satiksmes izdoto tehnisko noteikumu prasība nekustamā īpašuma īpašniekam segt ar tramvaja līnijas kontakttīkla atsaites stiprinājuma pārvietošanu saistītās izmaksas, un Rīgas satiksme arī minētajā lietā bija pieaicināta kā atbildētāju (tātad, publiskās varas īstenotāju) pārstāvošā iestāde (*Senāta 2012.gada 10.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-59/2012 (A42459807) 25.punkts*).

**II**

[8] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka prasība, lai pieteicēja kontakttīkla balstu pārvieto par saviem līdzekļiem, ir tiesiska, jo atbilst Ceļu satiksmes likuma 7.1panta trešajā daļā noteiktajam. Apgabaltiesa spriedumā atzinusi, ka šī tiesību norma neattiecas uz konkrēto gadījumu, jo pieteicēja iecerējusi nojaukt savā īpašumā esošo būvi, nevis būvēt jaunu, un prasību par kontakttīkla balsta pārvietošanu izvirzījusi Rīgas satiksme, nevis vēlējusies pati pieteicēja. Kasatore argumentējusi, ka apgabaltiesa strīdus normu interpretējusi kļūdaini.

[9] Ceļu satiksmes likuma 7.1panta trešā daļa noteic, ka esošo ceļu inženierbūvju vai satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu pārvietošanu pēc pamatotas nekustamā īpašuma īpašnieka prasības veic par nekustamā īpašuma īpašnieka līdzekļiem.

Senāts piekrīt kasatorei, ka minētā tiesību norma aptver arī tādu gadījumu, kad kontakttīkla balsta pārvietošana nepieciešama nekustamā īpašuma īpašnieka iecerētas būves nojaukšanas īstenošanai. Senāta apsvērumi par šīs tiesību normas saturu izvērsti izklāstīti šajā lietā pieņemtajā 2020.gada 30.septembra lēmumā Nr. SKA-366/2020 (lēmuma 9.–14.punkts), tāpēc šajā spriedumā atkārtoti netiks nenorādīti.

Vienlaikus Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst: tas, ka apgabaltiesa kļūdaini interpretēja strīdus normu, konkrētajā gadījumā nav novedis pie nepareiza tiesas secinājuma attiecībā uz Tehniskajos noteikumos ietvertās strīdus prasības prettiesiskumu.

[10] Ar 2020.gada 30.septembra lēmumu Nr. SKA-366/2020 Senāts, uzskatot, ka Ceļu satiksmes likuma 7.1panta trešā daļa būves nojaukšanas gadījumā nesamērīgi ierobežo privātpersonu tiesības uz īpašumu, vērsās Satversmes tiesā.

Satversmes tiesa ar 2021.gada 7.oktobra spriedumu lietā Nr. 2020-59-01 (turpmāk – Satversmes tiesas spriedums) atzina strīdus normu, ciktāl tā neparedz individuālu izvērtējumu gadījumos, kad pastāv objektīva nepieciešamība pārvietot ceļu inženierbūvi vai satiksmes organizācijas tehnisko līdzekli, par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105.panta pirmajam, otrajam un trešajam teikumam.

Vienlaikus Satversmes tiesa atzina, ka attiecībā uz pieteicēju strīdus norma atzīstama par spēkā neesošu no pieteicējas pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

[11] Satversmes tiesa, atsaucoties uz procesuālās ekonomijas principu un nepieciešamību nodrošināt tādas tiesību sistēmas pastāvēšanu, kurā pēc iespējas pilnīgāk un aptverošāk tiek novērsts Satversmei neatbilstošs regulējums, izlēma minētajā lietā apstrīdēto normu izvērtēt ne tikai tiktāl, ciktāl tā attiecas uz būvju nojaukšanu, bet plašāk, tostarp attiecībā uz pienākumu ar saviem līdzekļiem segt jebkādu ceļu inženierbūvju un satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu pārvietošanas izmaksas (*Satversmes tiesas sprieduma 15.punkts*).

Satversmes tiesa secināja, ka strīdus normā ietvertā prasība rada īpašuma tiesību ierobežojumu, turklāt tās izpilde ir saistīta ne tikai ar finansiāliem izdevumiem, bet arī laika patēriņu (*Satversmes tiesas sprieduma 16.punkts*).

Izvērtējot minētā pamattiesību ierobežojuma satversmību, Satversmes tiesa norādīja, ka apstrīdētās normas piemērošanas kontekstā ir svarīgi konstatēt, kāda iemesla dēļ radusies nepieciešamība pārvietot ceļa vai satiksmes objektu, jo var būt tāda pamatota prasība, kas izriet no nekustamā īpašuma īpašnieka subjektīvajām vēlmēm, un tāda pamatota prasība, kas radusies objektīvas nepieciešamības dēļ. Savukārt izšķiršanās par to, vai prasība par ceļa vai satiksmes objekta pārvietošanu ir pamatota un vai tā ir balstīta nekustamā īpašuma īpašnieka subjektīvajās vēlmēs vai objektīvā nepieciešamībā, jebkurā gadījumā ir tiesību normas piemērotāja ziņā.

Satversmes tiesa arī atzina, ka gadījumos, kad nepastāv objektīva nepieciešamība ceļa vai satiksmes objektu pārvietot, bet pārvietošana ir saistīta tikai ar nekustamā īpašuma īpašnieka subjektīvajām vēlmēm, potenciālo izdevumu finansēšana nekustamā īpašuma īpašniekam vēlamajā apmērā uz visas sabiedrības rēķina nebūtu pieļaujama. Piemēram, ja nekustamā īpašuma īpašnieks vēlas panākt ceļa vai satiksmes objekta pārvietošanu tikai tādēļ, lai celtu sava nekustamā īpašuma vērtību vai baudītu kādas citas īpašas priekšrocības, tad šādā situācijā tam pašam būtu jāuzņemas pārvietošanas izmaksu segšana, jo tās ir atkarīgas no paša nekustamā īpašnieka iniciatīvas, proti, ieviest pārmaiņas savā nekustamajā īpašumā. Savukārt situācijas, kad ceļa vai satiksmes objekta pārvietošana vajadzīga objektīvas nepieciešamības dēļ, būtu aplūkojamas atšķirīgi. Kā piemēru objektīvas nepieciešamības gadījumam Satversmes tiesa minēja gadījumu, kad nekustamajā īpašumā esošā būve laika gaitā ir zaudējusi tās sākotnējās fizikālās īpašības un rezultātā var sabrukt, var tikt atzīta par graustu vai citu objektīvu iemeslu dēļ ir nepieciešams veikt noteikta veida darbības, tostarp, būves nojaukšanu. Satversmes tiesa uzsvēra, ka ceļa vai satiksmes objekta īpašniekam, valdītājam vai lietotājam ir jārēķinās ar apstākļu maiņu, piemēram, ar to, ka tuvumā esošās būves nav mūžīgas un var nolietoties. Šādā situācijā nav pamatoti imperatīvi, bez iespējām vienoties par citu risinājumu, visu atbildību par to izmaksu segšanu, kuras rodas ceļa vai satiksmes objekta pārvietošanas rezultātā, uzlikt nekustamā īpašuma īpašniekam, uz kuru jau tā gulstas citi ar konkrēto objektu saistīti pienākumi. Satversmes tiesa atzina: likumdevējs, apstrīdētajā normā ietverot imperatīvu pienākumu un neparedzot iespēju izvērtēt katru konkrēto faktisko situāciju, nav līdzsvarojis nekustamā īpašuma īpašnieka un sabiedrības intereses. Ar šādu tiesisko regulējumu nevar tikt sasniegts katrā konkrētajā gadījumā taisnīgākais rezultāts. Tādējādi nelabvēlīgās sekas, kas personai rodas apstrīdētajā normā noteiktā tiesību ierobežojuma dēļ, ir lielākas par labumu, ko no šā ierobežojuma gūst sabiedrība kopumā (*Satversmes tiesas* *sprieduma 23.2.punkts*).

Šā iemesla dēļ Satversmes tiesa strīdus normu atzina par neatbilstošu Satversmei tiktāl, ciktāl tā neparedz individuālu izvērtējumu gadījumos, kad pastāv objektīva nepieciešamība pārvietot ceļu inženierbūvi vai satiksmes organizācijas tehnisko līdzekli.

[12] Ievērojot minēto, secināms, ka atbilstoši Satversmes tiesas nolemtajam strīdus normā ietvertais pienākums nekustamā īpašuma īpašniekam pašam par saviem līdzekļiem nodrošināt ceļa inženierbūves pārvietošanu ir nosakāms vienīgi tad, ja, izvērtējot konkrētā gadījuma faktiskos apstākļus, tostarp to, vai pārvietošana ir vajadzīga objektīvas vai subjektīvas nepieciešamības dēļ, secināms, ka tas ir adekvāti.

Proti, būtībā ik reizi, kad radusies pamatota nepieciešamība ceļa inženierbūves pārvietošanai, tas, kam un kādā apmērā jāsedz pārvietošanas izdevumi, izlemjams, novērtējot katra gadījuma individuālos apstākļus un rodot konkrētajā situācijā taisnīgāko risinājumu. Turklāt, izdarot minēto secinājumu, Satversmes tiesa citstarp aplūkoja arī citas tiesību normas, kas paredz īpašnieka tiesību aprobežojumus dažādu objektu aizsargjoslās (Enerģētikas likuma, Elektronisko sakaru likuma un Aizsargjoslu likuma normas), un secināja, ka likumdevēja pieeja nav bijusi sistēmiski saskaņota, jo citās tiesību normās ir paredzēta iespēja objekta īpašniekam vai valdītājam izsvērt katru konkrēto situāciju un, redzot, ka atbilstošāks risinājums būtu pašam uzņemties izdevumu segšanu, vienoties par izdevumu sedzēja maiņu (*Satversmes tiesas* *sprieduma 22.punkts*).

Tādējādi šāda pieeja – individuāla izvērtējuma rezultātā atrodot adekvātāko risinājumu – būtu attiecināma uz ikvienu gadījumu, kad tiesību normas paredz izdevumu segšanu saistībā ar nekustamā īpašuma īpašnieka darbībām objekta aizsargjoslā.

[13] Izskatāmajā gadījumā pieteicēja nepieciešamību nojaukt savā īpašumā esošo garāžu pamatojusi ar to, ka būve ir nokalpojusi savu laiku, ir sliktā stāvoklī un pieteicējai vairs nav nepieciešama, līdz ar to pieteicēja spiesta maksāt nekustamā īpašuma nodokli par tai nevajadzīgu, savu laiku nokalpojušu būvi. Savukārt apgabaltiesa lietā konstatējusi, ka pieteicējas ierosinātā garāžas nojaukšana nav iespējama bez kontakttīkla balsta pārvietošanas, jo pretējā gadījumā pastāv risks, ka kontakttīkla balsts tiks sabojāts un tādējādi būs apdraudēta sabiedriskā transporta kursēšana attiecīgajā maršrutā.

Senāts atzīst, ka šāda situācija vērtējama kā tāda, kurā konstatējama objektīva nepieciešamība pieteicējas iecerētajiem būvdarbiem un līdz ar to – objektīva nepieciešamība kontakttīkla balsta pārvietošanai.

To, ka garāžas nojaukšana nepieciešama, jo būve nokalpojusi savu laiku, pieteicēja norādījusi jau sākotnēji, turklāt pieteicēja visu tiesvedības laiku uzsvērusi, ka pienākums pieteicējai pašai segt kontakttīkla balsta pārvietošanas izdevumus konkrētajos apstākļos ir netaisnīgs un nesamērīgs. Tostarp pieteicēja argumentējusi, kāpēc tas būtu nesamērīgi arī tad, ja strīdus norma būtu piemērojama.

Tādējādi Rīgas satiksmei visu tiesvedības laiku ir bijuši zināmi pieteicējas argumenti par to, kāpēc garāžas nojaukšana nepieciešama un kāpēc konkrētajā gadījumā nebūtu taisnīgi kontakttīkla balsta pārvietošanas izdevumu segšanu uzdot pieteicējai. Rīgas satiksme nav apšaubījusi pieteicējas apgalvojumu par apstākļiem, kuru dēļ nepieciešama garāžas nojaukšana. Kasācijas sūdzībā nav arī argumentu, kāpēc izskatāmajā gadījumā tomēr būtu samērīgi kontakttīkla balsta pārvietošanas izdevumus pilnībā vai vismaz kādā mērā uzdot pieteicējai.

Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā ir izvērtējusi, vai konkrētajos apstākļos ir samērīgi pieteicējai uzdot kontakttīkla balsta pārvietošanas izdevumus segt no saviem līdzekļiem, un ir secinājusi, ka šāds pienākums konkrētajā gadījumā nav samērīgs. Proti, lai arī apgabaltiesa kļūdaini uzskatīja, ka strīdus norma vispār neaptvēra pieteicējas gadījumu, apgabaltiesa vienlaikus izvērtēja konkrētā gadījuma apstākļus, lai pārliecinātos par pieteicējai noteiktā pienākuma samērīgumu. Apgabaltiesa ņēma vērā, ka pieteicēja vēlas nojaukt savu laiku nokalpojušu ēku, ka kontakttīkla balsta atrašanās pieteicējas īpašumā pieteicējai pašai nekādu labumu nenes, ka pieteicējai tāpat jau ir pienākums sabiedrības interesēs nest upuri – samierināties ar kontakttīkla balsta atrašanos īpašumā, ka kontakttīkla balsta pārvietošanas izmaksas ir apmēram 13 500 *euro*. Apgabaltiesa atzina, ka šādos apstākļos kontakttīkla balsta nepieciešamība sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai neatsver pieteicējai uzlikto nastu vai nu par saviem līdzekļiem pārvietot šo objektu, vai arī turpināt garāžas ekspluatāciju tikai tāpēc, lai nodrošinātu kontakttīkla balsta stabilitāti. Tātad apgabaltiesa faktiski veica to uzdevumu, ko atbilstoši Satversmes tiesas nolemtajam tiesai šajā lietā būtu jādara.

Kasācijas sūdzībā nav argumentu, kāpēc tiesas izvērtējums par strīdus pienākuma nesamērīgumu būtu kļūdains.

[14] Senāta kā kasācijas instances tiesas kompetencē nav lietas izskatīšana pēc būtības. Senāts atbilstoši kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem pārbauda kasācijas kārtībā pārsūdzēto tiesas spriedumu.

Kā jau minēts, kasācijas sūdzībā nav argumentu, kāpēc apgabaltiesas izdarītie samērīguma apsvērumi ir nepareizi. Arī Senāts nesaskata kļūdas apgabaltiesas vērtējumā.

Kā to norādīja jau Satversmes tiesa, no Ceļu satiksmes likuma 7.1panta pirmās, otrās, ceturtās un piektās daļas izriet, ka nekustamā īpašuma īpašniekam jebkurā gadījumā ir jāpacieš dažādas neērtības un pienākumi saistībā ar ceļa inženierbūves izvietošanu personas īpašumā. Tādējādi nekustamais īpašums – arī bez pienākuma segt kontakttīkla balsta pārvietošanas izdevumus par saviem līdzekļiem – jau pilda noteiktu sociālo funkciju, proti, sabiedrības interešu labā kalpo tādu objektu izvietošanai, kas ir nozīmīgi ceļu infrastruktūrai un sabiedrībai nozīmīgu funkciju veikšanai vai pakalpojumu sniegšanai (*Satversmes tiesas sprieduma 23.1.punkts*). Tas nozīmē, ka nekustamā īpašuma īpašnieks, kura īpašumā izvietota ceļu inženierbūve, sabiedrības interesēs jau nes nastu respektēt, ka tā īpašumā atrodas attiecīgs objekts, un nekustamā īpašuma īpašniekam ir jārēķinās ar šo objektu, lemjot par sava īpašuma attīstību. Senāta ieskatā, tā pati par sevi jau ir vērā ņemama nasta, ar kuru īpašniekam jāsadzīvo sabiedrības interešu nodrošināšanas nolūkā. Līdz ar to situācijā, kad pieteicēja vēlas nojaukt savā īpašumā esošu būvi, jo: 1) būve ir savu laiku nokalpojusi, tās nojaukšana šā iemesla dēļ ir nepieciešama, 2) pieteicējai pašai konkrētā būve vairs nav nepieciešama un 3) būves saglabāšanas gadījumā pieteicējai būtu papildu izdevumi (jāmaksā nekustamā īpašuma nodoklis, jāiegulda līdzekļi garāžas tehniskā stāvokļa uzlabošanai), būtu nesamērīgi pieteicējai papildus Ceļu satiksmes likuma 7.1panta pirmajā, otrajā, ceturtajā un piektajā daļā noteiktajiem pienākumiem noteikt vēl pienākumu pašai par saviem līdzekļiem garāžas nojaukšanas vajadzībām pārvietot kontakttīkla balstu. Tāpat nesamērīgi būtu prasīt, lai privātpersona tikai kontakttīkla balsta uzturēšanas dēļ saglabātu tai nevajadzīgu garāžu, turpinot maksāt nekustamā īpašuma nodokli un ieguldot līdzekļus garāžas tehniskā stāvokļa uzlabošanai. Būtu nesamērīgi sagaidīt, ka privātpersona – nekustamā īpašuma īpašnieks – savu īpašumu uz mūžīgiem laikiem uzturēs nemainīgu tikai tādēļ, lai tiktu uzturēta sabiedriskā transporta nodrošināšanai nepieciešamā inženierbūve.

Līdz ar to Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka izskatāmajā gadījumā pieteicējai uzdots pienākums par saviem līdzekļiem pārvietot kontakttīkla balstu, tātad sabiedriskā transporta nodrošināšanas nolūkā tērēt savus līdzekļus, ir pārmērīgs upuris sabiedrības labā.

[15] Ievērojot minēto, Senātam nav pamata apšaubīt apgabaltiesas secinājuma, ka Tehniskajos noteikumos ietvertā strīdus prasība konkrētajā gadījumā ir prettiesiska, pareizību.

**III**

[16] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesai nebija tiesību noteikt, ka Rīgas satiksmei ir jānodrošina kontakttīkla balsta pārvietošana, jo vispārējās jurisdikcijas tiesa – Rīgas apgabaltiesa – civillietā Nr. C28285515 jau esot izspriedusi tieši šādu prasījumu un attiecīgais spriedums civillietā ir stājies spēkā. Kasatore atsaucas uz likuma „Par tiesu varu” 16.panta trešo un ceturto daļu, kā arī Civilprocesa likuma 203.panta piekto daļu, kas paredz, ka likumā noteiktajā kārtībā spriedums ir saistošs tiesai, izskatot citas lietas, kas saistītas ar šo lietu, un šādam spriedumam ir likuma spēks.

[17] Senāts atzīst, ka šis kasācijas sūdzības arguments ir nepamatots.

Iepazīstoties ar Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 15.februāra spriedumu lietā Nr. C28252215, Senāts secina, ka prasība, kas izskatīta civillietā, pēc būtības ir atšķirīga. Proti, pieteicēja bija vērsusies tiesā ar civilprasību, jo uzskatīja, ka kontakttīkla balsts tās īpašumā atrodas bez tiesiska pamata un tāpēc ir demontējams un no pieteicējas īpašuma pilnībā aizvācams. Tieši to arī pārbaudījusi Rīgas apgabaltiesa, secinot, ka kontakttīkla balsts pieteicējas īpašumā atrodas tiesiski, tāpēc pieteicējai ir jāpiecieš šā balsta atrašanās savā īpašumā un nav tiesiska pamata Rīgas satiksmei uzdot to demontēt un aizvākt no pieteicējas īpašuma.

Izskatāmajā administratīvajā lietā pieteicēja neapšauba, ka kontakttīkla balsts tās īpašumā atrodas tiesiski un nelūdz administratīvo tiesu pārskatīt šo jautājumu. To, ka garāžas nojaukšanas īstenošanai ir nepieciešama kontakttīkla balsta pārvietošana, ir noteikusi pati Rīgas satiksme. Savukārt pieteikuma mērķis šajā lietā ir panākt to, lai pieteicējai nebūtu uzlikts pienākums kontakttīkla balstu pārvietot par saviem līdzekļiem.

Tādējādi atbilstoši kasatores norādītajām normām vienīgais, kas administratīvajai tiesai saistībā ar tiesas spriedumu minētajā civillietā ir jāņem vērā, ir tas, ka vairs nav strīda par to, ka kontakttīkla balsts pieteicējas īpašumā atrodas tiesiski, kā arī tas, ka kontakttīkla demontāža nevar tikt pamatota ar to, ka balsts pieteicējas īpašumā atrodas prettiesiski.

**IV**

[18] Kasācijas sūdzībā apgalvots, ka apgabaltiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 249.panta normu, kas paredz, ka tiesa taisa spriedumu par pieteicēja norādīto pieteikuma priekšmetu, nepārsniedzot prasījuma robežas. Minētās normas pārkāpumu kasatore pamato ar to, ka apgabaltiesa Rīgas satiksmei uzdevusi divu nedēļu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās izsniegt tehniskos noteikumus, kuros nav paredzēta prasība par kontakttīkla balsta pārvietošanu par pieteicējas līdzekļiem, kā arī uzdevusi Rīgas satiksmei ierosināt būvniecības procesu par kontakttīkla balsta pārvietošanu un pēc būvatļaujas un atzīmes par būvatļaujā ietverto nosacījumu izpildi saņemšanas nekavējoties, saskaņojot veicamo darbu laiku un kārtību ar pieteicēju, veikt kontakttīkla balsta pārvietošanu. Kasatore norāda, ka pieteicēja pieteikumā šādus prasījumus nav izvirzījusi.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ šo kasācijas sūdzības argumentu atzīst par nepamatotu.

[19] Senāta judikatūrā jau vairākkārt atzīts, ka nav izšķirošas nozīmes tam, kā pieteicējs pieteikumā izvēlējies noformulēt pieteikuma priekšmetu. Pieņemot pieteikumu un izspriežot lietu, ir jāievēro privātpersonas tiesību ievērošanas princips tādējādi, ka pieteikuma priekšmets ir jānosaka atbilstoši pieteicēja gribai un mērķim, ko pieteicējs vēlējies sasniegt. Savukārt tas, kāda ir pieteicēja griba un mērķis, kuru tas vēlas sasniegt, noskaidrojams no pieteikuma satura kopumā, ne tikai no pieteikuma lūgumu daļā formulētajiem lūgumiem. Līdz ar to tiesai ir pienākums interpretēt (pārformulēt) pieteikumā ietverto prasījumu tā, kā to atbilstoši likuma normām būtu formulējis saprātīgs pieteicējs (*Senāta 2020.gada 28.maija lēmuma lietā Nr. SKA-1087/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0528.A420202519.11.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0528.A420202519.11.L)*) 6.punkts, 2020.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-249/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0130.A420227917.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0130.A420227917.4.S)*) 5. un 6.punkts, 2014.gada 3.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-261/2014 8.punkts, 2008.gada 6.maija sprieduma lietā Nr. SKA-142/2008 (A42254705) 10.punkts*).

[20] Konkrētajā gadījumā pieteicēja pieteikumā ir norādījusi, ka lūdz tiesu uzdot būvvaldei izdot būvatļauju bez strīdus nosacījuma un uzdot Rīgas satiksmei nodrošināt kontakttīkla balsta pārvietošanu par saviem līdzekļiem. Vienlaikus no pieteikuma satura kopumā acīmredzami izriet, ka pieteicējas mērķis ir, lai tā varētu īstenot garāžas nojaukšanu bez pienākuma par saviem līdzekļiem pārvietot kontakttīkla balstu, jo pieteicēja šādu pienākumu uzskata par nesamērīgu un līdz ar to prettiesisku, un pieteicēja vērsusies tiesā, lai panāktu, ka nepieciešamība pārvietot kontakttīkla balstu nerada šķēršļus pieteicējas iecerētajai garāžas nojaukšanai.

Apgabaltiesa, apsverot to, kādi prasījumi atbilst pieteicējas mērķim un kādi prasījumi līdz ar to uzskatāmi par izrietošiem no pieteikuma, konstatēja, ka pieteikuma jēga ir, lai pieteicējai nebūtu jānodrošina kontakttīkla balsta pārvietošana par saviem līdzekļiem. Līdz ar to apgabaltiesa secināja, ka izskatāmajā lietā jālemj par Tehniskajos noteikumos izvirzītās strīdus prasības tiesiskumu (atcelšanu), kā arī par pārsūdzētā Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

Senāts atzīst, ka minētais apgabaltiesas secinājums ir pareizs un atbilstošs pieteicējas pieteikuma mērķim.

[21] Izskatot lietu atbilstoši minētajiem prasījumiem, apgabaltiesa citstarp atzina, ka Tehniskajos noteikumos ietvertā strīdus prasība ir prettiesiska un tāpēc Tehniskie noteikumi šajā daļā ir atceļami. Vienlaikus tiesa ņēma vērā, ka atbilstoši lietā konstatētajam konkrētajā gadījumā pieteicējas garāžas nojaukšana faktiski nav iespējama bez kontakttīkla balsta pārvietošanas, jo pretējā gadījumā tiks apdraudēta kontakttīkla balsta ekspluatācija un tāpēc Rīgas satiksmei (sadarbībā ar pašvaldību) jānodrošina, ka kontakttīkla balsts tiek pārvietots. Šā iemesla dēļ apgabaltiesa atzina, ka Rīgas satiksmei uzliekams pienākums atkārtoti izsniegt pieteicējai tehniskos noteikumus tādā redakcijā, kas atbilst sprieduma atziņām, proti, kas paredz tādus noteikumus pieteicējas iecerēto būvdarbu veikšanai, kas nodrošina pieteicējas būvdarbu iespējamību un neprasa, lai pieteicēja par saviem līdzekļiem pārvietotu kontakttīkla balstu.

Administratīvā procesa likuma 253.panta sestā daļa noteic: ja nepieciešams, tiesa uzdod iestādei atceltā administratīvā akta vietā izdot jaunu administratīvo aktu. Lemjot par jauna administratīvā akta izdošanu, iestāde ņem vērā tiesas nolēmumā konstatētos faktus un juridiskos apsvērumus. Minētais pants paredz tiesas prerogatīvu izlemt, kuros gadījumos atceltā administratīvā akta vietā ir objektīvi nepieciešama vēl viena administratīvā akta izdošana. Šādas tiesības tiesai piešķirtas, lai tiktu nodrošināta efektīva tiesisko attiecību noregulēšana. Izlemjot, ka ir nepieciešams uzdot iestādei izdot jaunu administratīvo aktu, tiesa nav saistīta ar to, vai pieteicējs pieteikumā izteicis šādu lūgumu, un šāda tiesas izvēle nav uzskatāma par lietas izspriešanu ārpus pieteicēja prasījuma robežām.

Senāts atzīst, ka tiesas izvēle uzdot Rīgas satiksmei pienākumu Tehnisko noteikumu vietā izdot jaunus tehniskos noteikumus, atbilst minētajā normā tiesai piešķirtajām tiesībām.

Savukārt tiesas izvēle vienlaikus noteikt, ka Rīgas satiksmei ir pienākums nodrošināt kontakttīkla balsta pārvietošanu, ir ar jaunu tehnisko noteikumu izsniegšanu nesaraujami saistīts papildu noteikums, kas Rīgas satiksmei jāņem vērā, izdodot jaunus tehniskos noteikumus. Minētais pamatojams ar iepriekš jau norādīto, ka kontakttīkla balsta pārvietošana konkrētajos apstākļos ir nepieciešama un būtībā nesaraujami saistīta ar garāžas nojaukšanas procesu. Apgabaltiesa pareizi secinājusi, ka būves nojaukšana šādā situācijā ir nesaraujami saistīta ar būvniecības procesu, kura ietvaros tiek pārvietots sabiedriskā transporta nodrošināšanai nepieciešamais kontakttīkla balsts, un tā ir tieši pašvaldības kā būvniecības procesa „saimnieka” un Rīgas satiksmes atbildība, lai šāds kontakttīkla balsta pārvietošanas būvniecības process būtu ierosināts. Minētais atbilst arī Senāta judikatūrā atzītajam (*Senāta 2012.gada 10.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-59/2012 (A42459807) 15.punkts*). Tādējādi, izvirzot šo papildu noteikumu, tiesa faktiski atzinusi, ka, izdodot pieteicējai tehniskos noteikumus ar tādu saturu, kurā ņemts vērā tiesas secinātais, Rīgas satiksmei (un pašvaldībai) jāapzinās, ka vienlaikus ir jānodrošina būvniecības process kontakttīkla balsta pārvietošanai, jo pretējā gadījumā tehnisko noteikumu izdošana kļūst bezjēdzīga un pieteicējas pieteikuma mērķis netiktu sasniegts. Tas nozīmē, ka tiesas uzdotais būtībā ir tiesas norādes par to, kas iestādei jāņem vērā, izdodot jaunus tehniskos noteikumus. Citiem vārdiem sakot, konkrētajā gadījumā tiesas noteiktais Rīgas satiksmes pienākums ir tiesas norādes par to, kā Rīgas satiksmei jāizpilda tiesas spriedums par Tehnisko noteikumu atcelšanu un jaunu tehnisko noteikumu izdošanu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka, pretēji kasatores uzskatam, apgabaltiesas spriedumā norādītais, ka Rīgas satiksmei jānodrošina kontakttīkla balsta pārvietošana, nenozīmē, ka apgabaltiesa ir izspriedusi no tiesas identificētajiem pieteicējas prasījumiem nodalāmu patstāvīgu prasījumu, kāds pieteikumā nav bijis izvirzīts.

**V**

[22] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa, uzdodot Rīgas satiksmei pašai nodrošināt kontakttīkla balsta pārvietošanu, ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmās daļas normu, kas noteic: apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās. Minēto apgalvojumu kasatore pamato ar to, ka Administratīvā rajona tiesa esot noraidījusi pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu Rīgas satiksmei veikt kontakttīkla balsta demontāžu par saviem līdzekļiem un rajona tiesas spriedums šajā daļā netika pārsūdzēts.

Senāts minēto argumentu atzīst par nepamatotu. Kā atzīts iepriekš, uzdevums Rīgas satiksmei nodrošināt kontakttīkla pārvietošanu izskatāmajā lietā vispār nav vērtējams kā patstāvīgs prasījums. Arī apgabaltiesa sprieduma motīvu daļā norādījusi, ka jautājums par attiecīgo uzdevumu nav nodalāms un ir nesaraujami saistīts ar tiesas identificētajiem prasījumiem lietā – prasījumu par Tehnisko noteikumu atcelšanu daļā par strīdus prasību un prasījumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta lēmumu (*apgabaltiesas sprieduma 9.punkts*). Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka tas ir prasījums, kas izspriests ar pirmās instances tiesas spriedumu, kurš attiecīgajā daļā nav pārsūdzēts.

Turklāt arī no Administratīvās rajona tiesas sprieduma kopumā neizriet, ka tiesa to būtu izspriedusi kā atsevišķu prasījumu. Proti, Administratīvā rajona tiesa lēmumā par lietas ierosināšanu norādījusi, ka lieta tiek ierosināta tikai par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu izsniegta būvatļauja bez strīdus nosacījumiem. Lēmumā par lietas ierosināšanu Administratīvā rajona tiesa pieteicējas pieteikumā norādīto lūgumu uzdot Rīgas satiksmei pašai pārvietot kontakttīkla balstu vispār nav identificējusi kā patstāvīgu prasījumu. Arī sprieduma motīvu daļā Administratīvā rajona tiesa nav norādījusi nevienu argumentu, kāpēc minētais lūgums būtu noraidāms. Tiesa šim jautājumam sprieduma motīvos faktiski vispār nav pieskārusies. Tādējādi, lai arī pirmās instances tiesa sprieduma rezolutīvajā daļā ir norādījusi, ka „pārējā daļā” pieteikums tiek noraidīts, no sprieduma teksta faktiski nav saprotams, ko tiesa domājusi ar šo „pārējo daļu”.

Šādos apstākļos nav pamata konstatēt, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmās daļas pārkāpumu.

**VI**

[23] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kas liktu secināt, ka apgabaltiesa spriedumā nonākusi pie nepareiza rezultāta. Līdz ar to pārsūdzētā sprieduma atcelšanai nav pamata, bet kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 26.jūlija spriedumu, bet Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.