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[1] Pamatojoties uz pieteicējas [pers. A] pieteikumu, ierosināta administratīvā lieta par [Novads] bāriņtiesas atteikuma pieteicējai iepazīties ar videoierakstu, kurā viņa redzama, un to izsniegt atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu [Novads] bāriņtiesai videoierakstu izsniegt, kā arī to iznīcināt.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 28.augusta spriedumu pieteikums daļēji apmierināts – atzīts par prettiesisku [Novads] bāriņtiesas 2018.gada 21.decembra lēmums Nr. 1-16/1946 un 2019.gada 4.janvāra lēmums Nr. 1-15/68, bet pārējā daļā pieteikums noraidīts. Spriedumā norādīts, ka tas ir pārsūdzams kasācijas kārtībā Senātā atbilstoši Informācijas atklātības likuma 15.panta otrajai daļai.

Spriedums daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, stājies spēkā. Pieteicēja vērsās vispirms bāriņtiesā un pēc tam tiesā, lūdzot atlīdzināt nemantisko kaitējumu, kas nodarīts ar [Novads] bāriņtiesas lēmumiem, kas ar spriedumu nepārsūdzētajā daļā atzīti par prettiesiskiem. Administratīvais process tiesā noslēdzies ar Senāta 2021.gada 30.jūlija rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKA-495/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0730.A420143920.4.L).

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas spriedumu pārsūdzētajā daļā noraidīts pieteicējas prasījums viņai izsniegt un iznīcināt videomateriālu, kurā viņa redzama. No lietas materiāliem izriet, ka videomateriālu, kurā nofilmēta arī pieteicēja, bāriņtiesai lietā par aizgādības tiesību pārtraukšanu iesniedzis pieteicējas mazmeitas tēvs, un pieteicēja nav minētā administratīvā procesa dalībniece. Gan pieteikumā, gan sūdzībā par Administratīvās rajona tiesas spriedumu pieteicēja uzsvērusi, ka tiesā vērsusies sakarā ar neatbilstošu viņas datu apstrādi bāriņtiesā. Pamatojumā pieteicēja norādījusi uz viņas datu apstrādes neatbilstību vairākām Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk – Vispārīgā datu aizsardzības regula) normām.

Atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 4.panta 1.punktam personas dati ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisko personu. Arī ar videokameru ierakstīts personas attēls un balss ir personas dati, ciktāl tas ļauj identificēt attiecīgo personu (*sal. Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 11.decembra sprieduma lietā “Ryneš”, C-212/13 (ECLI:EU:C:2014:2428) 22.punktu; Senāta 2019.gada 19.marta sprieduma lietā Nr. SKA-6/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0319.A420502213.3.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=62912240&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26primnum%3DA420502213%26lietvorg%3D0%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*)* *8.punktu*). Savukārt atbilstoši šīs regulas 4.panta 2.punktam apstrāde ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem, arī glabāšana, izmantošana un izpaušana.

Tādējādi pieteicēja tiesā vērsusies savu datu aizsardzībai, nevis lai saņemtu informāciju Informācijas atklātības likuma izpratnē. Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka tiesības iegūt informāciju par saviem personas datiem, kas ir iestādes rīcībā, ir specifiskas tiesības, kas nav jāsaista ar vispārējām informācijas atklātības tiesībām. Tiesības iepazīties ar datiem aizsargā personas individuālu interesi atšķirībā no Informācijas atklātības likuma, kas nodrošina sabiedrības locekļu iespēju īstenot savas tiesības līdzdarboties valsts pārvaldē, tādējādi aizsargājot sabiedrības kopējās intereses (*Senāta 2015.gada 9.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-264/2015 (A420506713) 9.punktu*). Abiem minētajiem regulējumiem ir savs mērķis, kura sasniegšanai personai ir piešķirtas tiesības iegūt informāciju. Lai padarītu valsts pārvaldi atvērtāku sabiedrībai, Informācijas atklātības likums piešķir tiesības ikvienam no sabiedrības uzzināt iestāžu rīcībā esošo informāciju. Savukārt datu aizsardzības regulējums aizsargā privātpersonu datu drošību, piešķirot privātpersonai arī tiesības noskaidrot, kas un kādā apjomā apstrādā tās datus, kam bijusi piekļuve tās datiem (*sal. Senāta 2013.gada 11.marta lēmuma lietā Nr. SKA-370/2013 (670057112) 8.punktu*).

Senāts iepriekš ir arī atzinis, ka atsevišķos gadījumos administratīvajā procesā iestādē pieņemts procesuāls lēmums vai veikta procesuāla darbība var radīt galīgas tiesiskas vai faktiskas sekas personai, kas nav attiecīgā administratīvā procesa dalībniece (*Senāta 2019.gada 22.februāra lēmuma lietā Nr. SKA‑921/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0222.A420236416.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0222.A420236416.10.L)*) 13.punkts*).

Satversmes 96.pants un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 8.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību. Arī informācija par personu un tās datu aizsardzība ietilpst tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību tvērumā. Personas datu aizsardzība ir svarīga, lai nodrošinātu personas tiesības uz privātās dzīves aizsardzību un tiesības uz privāto dzīvi (*Senāta 2019.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-661/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0607.A420236517.5.S) 6.punkts*).

Gan no Satversmes 96.pantā, gan no Konvencijas 8.pantā personai ietvertajām tiesībām uz savu datu aizsardzību tiek atvasināti personas datu aizsardzības un apstrādes principi, kas nosaka prasības, kurām personas datu apstrādei jāatbilst (*Satversmes tiesas 2021.gada 13.novembra sprieduma lietā Nr. 2018-18-01 15.1.punkts*). Noteikumi, ar kādiem īstenojamas personas tiesības uz savu personas datu aizsardzību kā Eiropas Savienības vispārējs tiesību princips, kas ietverts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8.pantā, paredzēts Vispārīgā datu aizsardzības regulā (*turpat, 15.2.1.punkts*).

[4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 289.pantu par pirmās instances tiesas spriedumu administratīvā procesa dalībnieks var iesniegt apelācijas sūdzību, izņemot gadījumu, kad likumā paredzēts, ka spriedums nav pārsūdzams vai ir pārsūdzams, iesniedzot kasācijas sūdzību.

Viens no izņēmumiem ir ietverts Informācijas atklātības likuma 15.pantā. Tā pirmajā daļā noteikts, ka iestādes izdoto administratīvo aktu par atteikumu sniegt informāciju vai izpildīt informācijas pieprasījumu, kā arī faktisko rīcību, kas izpaudusies kā informācijas nesniegšana vai nepienācīga sniegšana, var apstrīdēt un pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt panta otrajā daļā paredzēts, ka Administratīvās rajona tiesas spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Senāta Administratīvo lietu departamentā.

Taču, kā tas izriet no iepriekš šajā lēmumā norādītā, Administratīvās rajona tiesas spriedums pārsūdzētajā daļā nav pārsūdzams Informācijas atklātības likuma 15.panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā, kā arī uz to nav attiecināms cits izņēmums no Administratīvā procesa likuma 289.panta. Līdz ar to rajona tiesas spriedums pārsūdzētajā daļā pārsūdzams vispārējā kārtībā, kāda Administratīvā procesa likumā noteikta lietu izskatīšanai, proti, trijās tiesu instancēs. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 290.panta pirmo daļu Administratīvās rajona tiesas spriedumu, kas nav stājies spēkā, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā. Tātad iesniegtā sūdzība ir piekritīga Administratīvajai apgabaltiesai. Savukārt Administratīvās rajona tiesas spriedumā ietvertā norāde par pārsūdzību Senātā ir kļūdaina.

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.panta astoto daļu rīcības sēdē senatoru kolēģija var izlemt arī citus procesuālus jautājumus.

Ņemot vērā iepriekš šajā lēmumā minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas tiesvedība ir izbeidzama un lieta nosūtāma izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 5.punktu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Izbeigt kasācijas tiesvedību lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 28.augusta spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts.

Nosūtīt lietu par [Novads] bāriņtiesas atteikuma [pers. A] iepazīties ar videoierakstu, kurā viņa redzama, un to izsniegt atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu [Novads] bāriņtiesai videoierakstu izsniegt, kā arī to iznīcināt, izskatīšanai apelācijas kārtībā Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.

NORAKSREIZS
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