**Personas datu izmantošana bez tās piekrišanas uzdevuma izpildei sabiedrības interesēs**

Personas dati, kuru apstrādei pati persona nav devusi piekrišanu, būtu jāapstrādā tikai tad, ja apstrādes nolūku nav iespējams pienācīgi sasniegt ar citiem līdzekļiem. Apstrādājot datus, pamatojoties uz uzdevumu pildīšanu, jāraugās, lai netiktu pārsniegts tas, kas ir nepieciešams mērķa sasniegšanai. Šī prasība nav izpildīta, ja izvirzīto vispārējo interešu mērķi saprātīgi var sasniegt tikpat efektīvi ar citiem līdzekļiem, kas mazāk aizskartu datu subjektu pamattiesības, it īpaši tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un personas datu aizsardzību.

Tādējādi, lai bez personas piekrišanas varētu apstrādāt datus, pamatojoties ar sabiedrībai nozīmīgu uzdevumu pildīšanu, nav pietiekami tikai konstatēt, ka tiek pildīts uzdevums sabiedrības interesēs. Nepieciešams konstatēt arī tiešo saikni starp uzdevuma izpildi un personas datu apstrādi. Jākonstatē, ka uzdevumu nevar pildīt, neapstrādājot šos datus.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Veronika Krūmiņa un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu pārtraukt un atzīt par prettiesisku Patērētāju tiesību aizsardzības centra faktisko rīcību, bez pieteicēja atļaujas izmantojot un izplatot viņa personas datus sižetā „Pārbaudi – Pērc – LietoTo sociālais eksperiments”, kā arī par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, publiski atvainojoties pieteicējam un atlīdzinot 2000 *euro* sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 10.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – centrs) rīkoja kampaņu, kuras ietvaros pasūtīja video sižetu. Sižetā redzams saraksts ar nosaukumu „[pers. A] bieži lietotās frāzes”, kā arī iekļauts fragments no raidījuma „TE!”, kurā redzams un dzirdams pieteicējs. Sižets tika demonstrēts vairākās interneta vietnēs. Pieteicējs lūdza centru pārtraukt demonstrēt sižetu, publiski atvainoties par reputācijas graušanu un atlīdzināt nemantisko kaitējumu. Centrs lūgumu noraidīja. Arī Ekonomikas ministrija pieteicēja lūgumu noraidīja.

Pieteicējs vērsās tiesā, lūdzot atzīt lēmumu par prettiesisku, uzlikt pienākumu atvainoties un atlīdzināt zaudējumus.

[2] Administratīvā apgabaltiesa noraidīja pieteikumu. Tiesa piekrita, ka sižetā izmantotie dati ir pieteicēja personas dati, ka sižeta izmantošana un demonstrēšana uzskatāma par personas datu apstrādi. Tiesa secināja, ka atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajam centra darbības mērķis ir patērētāju tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšana, kas aptver arī patērētāju informēšanu. Arī strīdus sižets tika izstrādāts un izmantots ar mērķi informēt patērētājus automašīnu tirgus jomā. Sižetā norādīts, ka lietotu automašīnu pārdošanas gadījumos var tikt sagrozīti patiesie tehniskie rādītāji, ka apstākļos, kad patērētāji pieņem, ka automašīnu pārdod sabiedrībā pazīstama persona, patērētāji pārdevēja norādīto informāciju pieņem, to nepārbaudot. Patērētāji tiek aicināti noskaidrot visu informāciju. Apgabaltiesa secināja, ka sižets tika izveidots un ir pieejams, lai sabiedrības interesēs īstenotu centra normatīvajos aktos paredzētos uzdevumus un funkcijas. Ir konstatējams Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personu datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (turpmāk – Datu regula) 6.panta 1.punkta „e” apakšpunkta gadījums. Proti, apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras.

[3] Par spriedumu pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nepareizi interpretējusi Datu regulas 6.panta 1.punkta „e” apakšpunktu. Šī norma neļauj apstrādāt pieteicēja datus bez viņa piekrišanas tā, kā tas darīts sižetā. Minēto apakšpunktu var piemērot, kad pārzinis bez personas datu apstrādes nemaz nespēj izpildīt savu uzdevumu sabiedrības interesēs vai, īstenojot tam piešķirtās pilnvaras, piemēram, kā tas būtu ārstniecības pakalpojumu sniegšanas, valsts un sociālo pabalstu piešķiršanas, tiesību aizsardzības iestāžu darbību gadījumā. Konkrētais gadījums tāds nav. Pieteicējs uzskata, ka tas, ka sižetā tiek paskaidrots, ka tā ir tikai spēle, nav būtiski. Informācija par personu un tās datu aizsardzība ietilpst tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību tvērumā. Pieteicējs nepiekrīt, ka viņa datu apstrāde ir samērīga ar centra izvirzīto mērķi. Tas vien, ka persona ir sabiedrībā zināma, nenozīmē, ka viņa tēlus var izmantot bez viņas piekrišanas.

Pieteicēja ieskatā tiesai bija jāpiemēro Datu regulas 21.panta pirmo daļu atbilstoši kurai datu subjektam ir tiesības iebilst pret datu apstrādi, kas pamatojas uz 6. panta 1. punkta „e” apakšpunktu. Saņemot iebildumu, datus vairs nedrīkst apstrādāt, izņemot, ja ir pārliecinoši leģitīmi iemesli, kas ir svarīgāki par datu subjekta interesēm. Datu apstrādes mērķis izglītot sabiedrību tādā veidā, kā tika darīts, nav svarīgāks par pieteicēja interesēm. Pat ja pieteicējs būtu piekritis viņa datu izmantošanai, viņam būtu tiesības pret to iebilst.

Pieteicējs arī vērsis uzmanību uz vairākiem tiesību principiem, ko viņa ieskatā ir pārkāpusi apgabaltiesa. Kasācijas sūdzībā norādīti arī apsvērumi par atlīdzinājuma apmēriem. Pieteicējs arī lūdzis atmaksāt tiesvedības gaitā samaksāto valsts nodevu.

[4] Centrs ir iesniedzis paskaidrojumus, kuros norāda, ka uzskata kasācijas sūdzību par nepamatotu, un lūdz Senātu pieteicēja lūgumus noraidīt.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā nav strīda, ka pieteicēja datu izmantošana ir uzskatāma par datu apstrādi Datu regulas izpratnē. No centra paskaidrojumiem arī izriet, ka centrs vairs neiebilst, ka tieši tas konkrētajos apstākļos ir atzīts par datu apstrādātāju.

Senāts nesaskata kļūdas apgabaltiesas secinājumos par šiem apstākļiem.

Lietā arī nav strīda, ka centram ir jāinformē sabiedrība par aktuāliem jautājumiem patērētāju tiesību jomā un tas ir svarīgs valsts uzdevums.

Lietā ir strīds par to, kā interpretējams Datu regulas 6.panta 1.punkta „e” apakšpunkts, atbilstoši kuram datu apstrāde ir tiesiska tikai tādā apmērā un tikai tad, ja apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim tiesiski piešķirtās pilnvaras.

[6] No apgabaltiesas argumentiem, tos apkopojot, faktiski izriet, ka Datu regulas 6.panta 1.punkta „e” apakšpunkts pieļauj apstrādāt personas datus arī bez personas piekrišanas tāpēc vien, ka datu pārzinis (konkrētajā gadījumā – centrs) rīkojas, pildot savus uzdevumus sabiedrības interesēs.

Kasators uzskata, ka šāda minētās normas interpretācija nav pareiza.

[7] Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka uzdevumu izpilde sabiedrības interesēs ir viens no regulā minētajiem pamatiem personas datu apstrādei arī tad, ja persona piekrišanu nav devusi.

Taču ar to vien nav pietiekami. Norma ietver arī papildu noteikumus: datu apstrāde ir tiesiska *tikai tādā apmērā* un tikai tad, ja apstrāde *ir vajadzīga*.

Datu regulas 39.apsvērumā uzsvērts, ka personas datiem vajadzētu būt adekvātiem, atbilstīgiem, un tiem būtu jāietver tikai tas, kas nepieciešams tam nolūkam, kādam tie tiek apstrādāti. Personas dati, kuru apstrādei persona nav devusi piekrišanu, būtu jāapstrādā tikai tad, ja apstrādes nolūku nav iespējams pienācīgi sasniegt ar citiem līdzekļiem.

Kā, interpretējot Datu regulas 6.panta 1.punkta „e” apakšpunktā ietverto normu, norādījusi Eiropas Savienības Tiesa, apstrādājot datus, pamatojoties uz uzdevumu pildīšanu, jāraugās, lai netiktu pārsniegts tas, kas ir nepieciešams mērķa sasniegšanai. Šī prasība nav izpildīta, ja izvirzīto vispārējo interešu mērķi saprātīgi var sasniegt tikpat efektīvi ar citiem līdzekļiem, kas mazāk aizskartu datu subjektu pamattiesības, it īpaši tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un personas datu aizsardzību. Atkāpties no šāda datu aizsardzības principa var tikai tiktāl, cik tas ir strikti nepieciešams (*Eiropas Savienības Tiesas 2021.gada 22.jūnija spriedums lietā „Latvijas Republikas Saeima (Points de pénalité)”, C-439/19, ECLI:EU:C:2021:504, 109.–110.punkts*)*.*

Tātad vajadzībai apstrādāt personas datus ir jābūt nepārprotami saistītai ar mērķa sasniegšanu un datu apstrādātājam uzticētajiem uzdevumiem. Uzdevuma izpilde ir vajadzīga, ja uzdevumu nevarētu izpildīt, neizmantojot tādas personas datus, kas to nevēlas.

[8] Tādējādi apgabaltiesas secinājums, ka ir pietiekami konstatēt, ka tiek pildīts uzdevums sabiedrības interesēs, lai bez personas piekrišanas varētu apstrādāt datus, pamatojoties ar sabiedrībai nozīmīgu uzdevumu pildīšanu, nav pareizs. Nepieciešams konstatēt arī tiešo saikni starp uzdevuma izpildi un personas datu apstrādi. Jākonstatē, ka uzdevumu nevar pildīt, neapstrādājot šos datus.

Tā kā apgabaltiesa nav pārliecinājusies, vai centra uzdevuma, ko identificējusi apgabaltiesa un par ko lietā nav strīda, izpilde bez pieteicēja datu izmantošanas nebūtu iespējama tādā pašā līmenī, kā tas tika darīts, pieteicēja datus izmantojot, apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

[9] Kasācijas sūdzībā norādīts arī uz vairāku principu pārkāpumiem, taču, tā kā šie argumenti ir pārāk vispārīgi, Senāts tos neanalizēs. Senāts vērš pieteicēja uzmanību uz to, ka nav pietiekami kasācijas sūdzībā atreferēt principa saturu, ir jānorāda, kā šim principam bija jābūt iedzīvinātam konkrētajā situācijā un kā tā neievērošana ir ietekmējusi tiesas spriedumu.

[10] Kasācijas sūdzībā ietverti arī argumenti par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma apmēru. Tā kā apgabaltiesa secināja, ka nav saskatāma prettiesiska centra rīcība, tā spriedumā nav aplūkojusi argumentus par nemantisko kaitējumu. Senāta kompetencē ir tikai pārbaudīt apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Tāpēc Senāts šos kasācijas sūdzības argumentus neizskatīs.

[11] Pieteicējs lūdzis atmaksāt tiesvedības gaitā samaksāto valsts nodevu. Taču, tā kā Senāts neizlemj lietu pēc būtības, tas arī nevar lemt par valsts nodevas atmaksāšanu. Atkarībā no tā, vai pieteikums tiks vai netiks vismaz daļēji apmierināts, šo jautājumu lems apgabaltiesa, izskatot lietu no jauna. Senāta kompetencē ir tikai lemt par drošības naudas atmaksāšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 10.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.