**Pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu izskatīšanas kārtība atbilstoši Nolīgumam par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi**

Atbilstoši Nolīgumam par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) jautājums par dzelzceļa kravas nosūtītāja vai saņēmēja pretenzijas izskatīšanu nav risināms kā patstāvīgs strīds prasības tiesvedības kārtībā un vispārējās jurisdikcijas tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 23. panta pirmajai daļai nav pakļauts.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anita Čerņavska,

senatore Inta Lauka,

senatore Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar SIA „Cargo Concept” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 5.februāra spriedumu SIA ,,Cargo Concept” prasībā pret SIA „LDZ Cargo” par pienākuma uzlikšanu izskatīt pretenziju.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Cargo Concept” 2018.gada 6.septembrī, pamatojoties uz Nolīguma par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) 29.panta 1.paragrāfu, 37., 43., 46.pantu un 1.pielikuma ,,Kravu pārvadājumu noteikumi” 35.4.punktu, cēla tiesā prasību pret SIA „LDZ Cargo” par pienākuma uzlikšanu izskatīt 2017.gada 10.augusta pretenziju Nr. 08/2017.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ir kravas (kokvilnas šķiedras) saņēmēja starptautiskajā dzelzceļa pārvadājumā, atbildētāja – kravas pārvadātāja. Dzelzceļa stacijā „Ziemeļblāzma” 2016.gada 2.decembrī pienāca vagons Nr. [..]. Prasītājai tika izsniegti kravas dokumenti, no kuriem kļuva zināms, ka 2016.gada 27.novembrī dzelzceļa stacijā „Rēzekne II” muitas darbinieki aizturēja vagonu administratīvās kontroles veikšanai un sastādīja atvēršanas aktu. Atbildētāja zināja, ka kravas svars atšķiras no pavaddokumentos norādītā svara un kravas masas iztrūkums pārsniedza 22 %, taču komercaktu atbilstoši Nolīguma par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) 29.panta 1.paragrāfam tā nesastādīja.

Veicot vagona izkraušanu un kravas novietošanu noliktavā 2016.gada 5.decembrī prasītāja konstatēja kravas iztrūkumu, par ko sastādīts akts Nr. 059-FA\_04. Zaudējumi ir 19 031,22 USD un pārmaksātā pārvadāšanas maksa Latvijas teritorijā 60,70 EUR.

Atbildētāja 2017.gada 18.maijā un 10.augustā iesniegtās pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu atdeva bez izskatīšanas atbilstoši Nolīguma par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) 46.panta 6.paragrāfam ar pamatojumu, ka saskaņā ar 1.pielikuma 9.sadaļas 40.2.2.punktu pretenzijai nav pievienots komercakts.

Komercakts nav sastādīts atbildētājas rīcības dēļ, tādēļ prasītāja to nevar iesniegt. Atbilstoši Nolīguma par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) 47.pantam prasību tiesā var iesniegt tikai pēc pretenzijas iesniegšanas un izskatīšanas. Minētais ir pamats atbildētājas pienākumam izskatīt pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu pēc būtības.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 10.maija spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2020.gada 5.februāra spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[3.1] No pierādījumiem neizriet, ka atbildētājai atbilstoši Nolīguma par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) 29.panta 1.paragrāfam bija pienākums sastādīt komercaktu. Turklāt prasītāja vagonu saņēma ar muitas uzliktām un nebojātām plombām, kas tiek pielīdzinātas sākotnēji uzliktajām (SMGS 22.panta 7.paragrāfs).

[3.2] Atbilstoši Nolīguma par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) 46.panta 5.paragrāfam pretenzijas iesniedzējam jāpievieno to pamatojoši dokumenti, kas norādīti Kravu pārvadājumu noteikumos – pavadzīme un komercakts.

Prasītāja komercaktu pretenzijai nav pievienojusi. Tādēļ uzlikt pienākumu atbildētājai izskatīt pretenziju nav pamata.

[4] Prasītāja kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu, un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka Nolīguma par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) 29.panta 1.paragrāfa norma piemērota nepareizi.

Kļūdains ir tiesas secinājums, ka atbildētāja nebija konstatējusi kravas iztrūkumu. Izraksts no uzskaites žurnāla kravu nosvēršanai apliecina, ka tai bija zināms par svara atšķirībām. Līdz ar to atbildētājai bija jāievēro Nolīguma par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) 29.panta 1.paragrāfa noteikumi.

Tiesai bija jāpiemēro Nolīguma par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) 1.pielikuma „Kravas pārvadāšanas noteikumi” 35.4.punkts, kas noteic, ja pārbaudot kravas masu konstatē kravas masas neatbilstību datiem, kas norādīti pavadzīmē, komercaktu sastāda tikai gadījumos, kad kravas masas samazināšanās vai palielināšanās pārsniedz normas, kas noteiktas Nolīguma par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) 43.pantā, saskaņā ar kuru attiecībā uz sausajām kravām pārvadātājs neatkarīgi no pārvadājuma attāluma ir atbildīgs par to kravas iztrūkuma daļu, kas pārsniedz vienu procentu no kravas masas. Konkrētajā gadījumā kravas iztrūkums sastādīja 22 % no kravas masas.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību Civilprocesa likuma 473.panta pirmās daļas kārtībā, Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un tiesvedība lietā izbeidzama.

[6] Civilprocesa likuma 223.pantā dots to apstākļu (pamatu) izsmeļošs uzskaitījums, kurus konstatējot, tiesai ir pienākums tiesvedību lietā izbeigt, bez lietas izskatīšanas pēc būtības, sprieduma taisīšanas un pasludināšanas. Atbilstoši šā panta 1.punktam par nenovēršamu šķērsli lietas izskatīšanai pēc būtības ir noteikts tas, ka lietas izskatīšana nav pakļauta tiesai.

Prasības kārtībā tiesa izskata civiltiesiskus strīdus, kad ir aizskartas vai apstrīdētas personas civilās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses. Savukārt par cita rakstura (citas juridiskas dabas) strīdiem prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā persona var celt, ja to nosaka likums (sk. *Civilprocesa likuma 1.panta pirmo daļu un 23.pantu*).

No minētā izriet, ka tiesai nav pienākuma pieņemt un izspriest pēc būtības jebkuru jautājumu un ka personai ir tiesības savas aizskartās vai apstrīdētās tiesības aizstāvēt nevis tādā kārtībā, kādā tā vēlas, vai kādu tā subjektīvi uzskata par lietderīgāko, bet gan tādā kārtībā, kādu noteicis likumdevējs (sk. *Augstākās tiesas 2017.gada 30.augusta sprieduma lietā Nr. SKC-40/2017 (C27187711) 14.1.punktu*).

Apelācijas instances tiesa, izskatot pēc būtības konkrēto prasītājas ierosināto strīdu, nepamatoti atstājusi bez ievērības Civilprocesa likuma 223.panta 1.punktā iekļauto tiesību normu.

[6.1] Nolīguma par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) normas noteic strīdu, kuri rodas kravu pārvadājumu procesā, pieteikšanas un izskatīšanas kārtību.

Atbilstoši Nolīguma par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) 47.pantam prasība tiesā pret pārvadātāju ir ceļama par zaudējumu atlīdzību iztrūkstošās kravas vērtībā, ja pārvadātājs pilnīgi vai daļēji atsakās apmierināt pretenziju vai nav saņemta atbilde uz pretenziju termiņā, kas noteikts tās izskatīšanai. Nedz šī norma, nedz arī Nolīguma par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) normas, ar kurām prasītāja pamatojusi savu prasību, neparedz griešanos tiesā ar patstāvīgu prasību izskatīt pretenziju, bet gan noteic šā jautājuma izskatīšanu ārpustiesas kārtībā (46.pants).

No minētā secināms, ka jautājums par pretenzijas izskatīšanu nav risināms kā patstāvīgs strīds prasības tiesvedības kārtībā un vispārējās jurisdikcijas tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 23.panta pirmajai daļai nav pakļauts.

Par šādu priekšmetu tiesā iesniegtā prasība ir atsakāma pieņemt, bet gadījumā, ja tā ir pieņemta, tiesvedība lietā ir jāizbeidz, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 1.punktā noteikto.

[6.2] No lietas materiāliem redzams, ka vēstulē par 2017.gada 10.augusta pretenzijas Nr. 08/217 izskatīšanu atbildētāja atteikumu sastādīt komercaktu ir motivējusi un faktiski devusi atbildi uz pretenziju pēc būtības, to noraidot (sk. *lietas 46.-47.lpp.*). Tādējādi prasītājas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par mantisku zaudējumu bija realizējamas saskaņā ar Nolīguma par starptautisko dzelzceļa kravu satiksmi (SMGS) 47.pantu.

[7] Civilprocesa likuma 474.panta 3.punkts paredz kasācijas instances tiesas tiesības atcelt spriedumu un izbeigt tiesvedību, ja apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Civilprocesa likuma 223.panta noteikumus.

Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka pastāv pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai un tiesvedības izbeigšanai civillietā atbilstoši Civilprocesa likuma 474.panta 3.punktam, nevērtējot kasācijas sūdzībā ietvertos argumentus, kas attiecas uz strīda būtību.

Atceļot spriedumu, prasītājai atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 3.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 5.februāra spriedumu un tiesvedību lietā izbeigt.

Atmaksāt SIA ,,Cargo Concept” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.