**Atlasot projektus Eiropas Savienības atbalsta pasākumam, punktu skaita piešķiršana projektam atkarībā no īpašumā esošās meža platības atbilst vienlīdzības principam**

Ierobežota finansējuma sadalē vienmēr būs jāievēro kādi atlases kritēriji un jāsarindo projektu iesniegumi pēc prioritātēm. Priekšrocību piešķiršana, ierobežota atbalsta apstākļos sarindojot projekta iesniegumus, ja tā atbilst leģitīmiem mērķiem, ir atbilstoša tiesiskās vienlīdzības principam. Personām ar mazāku kapitālu (mežu) ir ierobežotas iespējas attiecīgās saimnieciskās darbības ietvaros iegūt lielus apgrozāmos līdzekļus, ko varētu attiecīgi ieguldīt tālākajā attīstībā. Līdz ar to zināmu priekšrocību piešķiršanai mazo meža platību īpašniekiem ir leģitīms mērķis.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Rudīte Vīduša, Andris Guļāns, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „J2” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu apstiprināts projekta iesniegums, sakarā ar SIA „J2” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 29.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „J2” (iepriekšējais nosaukums SIA „Audita pakalpojumu centrs”) vērsās Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas reģionālajā lauksaimniecības pārvaldē ar projekta iesniegumu „Meža īpašumu [Nosaukums A], [Nosaukums B], un [Nosaukums C] sakopšana un uzlabošana” Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai Latvijas Lauku attīstības programmas 2014.–2020.gadam pasākuma „Ieguldījumi meža platību paplašināšanā un dzīvotspējas uzlabošanā” apakšpasākuma „Ieguldījumi meža ekosistēmu noturības un ekoloģiskās vērtības uzlabošanai” ietvaros.

Ar Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes 2018.gada 15.maija lēmumu iesniegums noraidīts publiskā finansējuma trūkuma dēļ pēc projektu sarindošanas atbilstoši projektu atlases kritērijiem. Ar Lauku atbalsta dienesta 2018.gada 6.jūlija lēmumu Nr. 10.5.1‑15/18/578-A/403 sākotnējais lēmums atstāts negrozīts. Lēmumā norādīts, ka Ministru kabineta 2015.gada 4.augusta noteikumu Nr. 455 „Kārtība, kādā piešķir, administrē un uzrauga valsts un Eiropas Savienības atbalstu pasākuma „Ieguldījumi meža platību paplašināšanā un mežu dzīvotspējas uzlabošanā” īstenošanai” (turpmāk – noteikumi Nr. 455) 6.pielikuma 4.punktā ietvertais kritērijs primāri ir vērsts uz atbalsta sniegšanu tiem meža īpašniekiem, kuru īpašumā ir mazākas meža platības, kā arī uz plašāka pretendentu loka atbalstīšanu.

[2] Nepiekrītot minētajam lēmumam, pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu.

Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2019.gada 29.oktobra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, spriedumā norādīja turpmāk minēto pamatojumu.

[2.1] Lietā ir strīds par noteikumu Nr. 455 6.pielikuma 4.punktā ietvertā projektu atlases kritērija piemērošanu. Atbilstoši šim kritērijam projekta iesniegumu vērtēšanā tiek ņemta vērā atbalsta pretendenta īpašumā esošā meža platība. Augstākais punktu skaits tiek piešķirts pretendentiem, kuru īpašumā ir meža platība līdz 50 ha, savukārt punkti šajā kritērijā netiek piešķirti, ja pretendenta īpašumā ir vairāk nekā 200 ha meža platības.

[2.2] Noteikumu Nr. 455 6.pielikuma 4.punkts paredz atšķirīgu attieksmi pret tiem meža īpašniekiem, kuru īpašumā ir lielākas meža platības.

Personām ar mazāku kapitālu (mežu) ir ierobežotas iespējas attiecīgās saimnieciskās darbības ietvaros iegūt lielus apgrozāmos līdzekļus, ko varētu attiecīgi ieguldīt tālākajā attīstībā. Līdz ar to zināmu priekšrocību piešķiršanai mazo meža platību īpašniekiem ir leģitīms mērķis. Labums, ko iegūst sabiedrība kopumā, atbalstot mazo meža platību īpašniekus, ir lielāks nekā lielo meža platību īpašniekiem nodarītie zaudējumi, jo to rīcībā ir lielāki meža apsaimniekošanas ietvaros iegūtie resursi, lai daļu no iegūtajiem līdzekļiem ieguldītu ilgtspējīgā meža apsaimniekošanā. Turklāt pieteicējas apstrīdētais kritērijs ir tikai viens no kritērijiem, kas tiek ņemts vērā projekta iesniegumu vērtēšanā, tādējādi lielo meža platību īpašnieki var izmantot pārējos kritērijus, lai iegūtu konkurētspējīgu punktu skaitu.

Nav konstatējams, ka noteikumu Nr. 455 6.pielikuma 4.punkts būtu pretrunā ar tiesiskās vienlīdzības principu. Apstrīdētais kritērijs ir skaidrs un nepārprotams, tādējādi pieteicējai bija jārēķinās, ka par to saņems mazāku punktu skaitu.

[2.3] Pieteicēja mežsaimniecisko darbību uztver nepamatoti šauri, tikai kā meža izciršanu un kokmateriālu realizēšanu. Tomēr saimnieciskā darbība šajā nozīmē jāsaprot kā meža apsaimniekošana mežsaimniecības ilgtspējīgas attīstības nodrošināšanas nolūkā. Šāda apsaimniekošana citstarp var ietvert arī koku izciršanu, bet ne tikai (piemēram, apmežošana, retināšana). Tikai veicot pienācīgu saimniecisko darbību, kas var ietvert arī meža produktu mobilizēšanu un tirdzniecību, uzlabojot meža tiesisko valdītāju ekonomiskos rādītājus, kā arī meža atjaunošanu, var sasniegt Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulas (ES) Nr. 1305/2013 par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1698/2005 (turpmāk – regula Nr. 1305/2013) mērķus.

Regulas mērķus Latvija ir izvēlējusies sasniegt, paredzot mazāku punktu skaitu tiem projektiem, kuru iesniedzējiem īpašumā ir lielākas mežu platības, kā arī vienādu punktu gadījumā piešķirt priekšrocību tieši mazāku mežu īpašnieku iesniegtiem projektiem. Zemkopības ministrijas 2018.gada 20.novembra vēstulē pausts izvērsts pamatojums minētajai atšķirīgajai attieksmei.

[2.4] Pieteicēja ir nepamatoti koncentrējusies tikai uz īpašumā esošās meža platības kritēriju, neņemot vērā, ka ir vairāki tādi kritēriji, par kuriem pieteicējai vispār nav piešķirami punkti. Īpašumā esošā meža platība vien nav izšķiroša projekta iesnieguma apstiprināšanai.

[3] Pieteicēja par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Noteikumu Nr. 455 6.pielikuma 4.punkts ir pretējs Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 91.pantam, jo nepamatoti nostāda pieteicēju nelabvēlīgākā situācijā nekā atbalsta saņēmējus ar mazākām meža platībām. Līdz ar to noteikumu Nr. 455 6.pielikuma 4.punkts nebija piemērojams saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 104.panta trešo daļu.

[3.2] Jau no regulas Nr. 1305/2013 25.panta 1.punktā norādītā, ka atbalsts ir piešķirams arī publisko mežu tiesiskajiem valdītājiem, izriet, ka pretendentu tiesības veikt atbalsta pasākumus to valdījumā esošajos mežos, nevar tikt ierobežotas atkarībā no to finansiālā stāvokļa vai īpašumā esošās meža platības. Savukārt no regulas Nr. 1305/2013 25.panta 2.punkta redzams, ka finansējumu pretendentiem ir jāpiešķir atkarībā no tā, cik lielā mērā pretendenta iesniegtais projekts sasniedz regulas 25.panta 2.punktā noteiktos mērķus, nevis vadoties no tā, kādi finanšu līdzekļi ir pretendenta rīcībā.

[3.3] Pieteicēja netika informēta, ka tiesa piešķirs nozīmi tam, vai pieteicēja varēja saņemt punktus vērtēšanas kritērijos, kur tā pati sev punktus nebija norādījusi (Administratīvā rajona tiesa to nevērtēja). Administratīvā apgabaltiesa izdarīja secinājumu, ka pieteicēja varēja saņemt punktus arī citos vērtēšanas kritērijos, bet nenoskaidroja, vai pieteicēja to objektīvi tiešām varēja izdarīt, un vai patiešām noteikumu Nr. 455 6.pielikuma 4.punkts bija izšķirošais kritērijs.

[3.4] Zemkopības ministrija skaidrojumā tā arī nenorādīja objektīvu un saprātīgu pamatu, kāpēc, vērtējot pretendenta projekta iesniegumu, ir jāvērtē pretendenta finansiālais stāvoklis, turklāt aprobežojoties tikai ar pretendenta īpašumā esošajām meža platībām. Pamatojumu šādam vērtēšanas kritērijam tiesa centās atrast pati. Priekšrocības, ko sniedz Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturtajā daļā noteiktais objektīvās izmeklēšanas princips, lietā baudīja tikai valsts, nevis privātpersona, lai gan objektīvās izmeklēšanas principa mērķis ir tieši pretējs. Ievērojot administratīvā procesa tiesā būtību, pieteicējai ir tiesības sagaidīt, ka tiesas attieksme pret pieteicēju un atbildētāju, noskaidrojot objektīvo patiesību, ir vismaz līdzvērtīga.

[4] Lauku atbalsta dienests par pieteicējas kasācijas sūdzību iesniedza paskaidrojumus, norādot, ka pieteicēja turpina uzturēt jau pirmās un otrās instances tiesās ietverto viedokli par noteikumu Nr. 455 6.pielikuma 4.punktā izvirzītā kritērija neatbilstību vienlīdzības principam. Pieteicējas minētais regulas Nr. 1305/2013 25.pants, pats par sevi būdams plaša satura norma, ir interpretēts šauri, ignorējot minētās pārnacionālās normas pamatā esošos tās radīšanas apsvērumus. Lai arī minētā panta tekstā nav definēts atbalsta pasākuma ietvaros piešķiramā atbalsta ierobežojums, kas būtu piemērojams, vadoties no pretendenta mantiskā stāvokļa vai tā īpašumā esošajām mežu platībām, tekstā arī nav noteikts tiešs aizliegums šādu ierobežojumu piemērot. Minētā dēļ pārnacionālais likumdevējs nav izslēdzis normas interpretācijā izmantot jau minēto regulas Nr.1305/2013 20.apsvērumu, kas nacionālajam likumdevējam, veicot šīs normas pārņemšanu nacionālajā tiesību sistēmā, nav aizliedzis noteikt atbalsta saņēmēja loka ierobežojumus. Vienlaikus Lauku atbalsta dienests norādījis, ka nav konstatējams arī procesuālo tiesību normu pārkāpums.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicēja argumentē, ka noteikumu Nr. 455 6.pielikuma 4.punkts, kas paredz piešķirt projekta iesniegumam punktu skaitu atkarībā no īpašumā esošās meža platības, ir neatbilstošs tiesiskās vienlīdzības principam (Satversmes 91.pants).

[6] Senāts šo argumentu atzīst par nepamatotu un atbilstoši Administratīvā procesa likuma 349.panta ceturtajai daļai pievienojas apgabaltiesas sprieduma motivācijai šajā jautājumā (kas ietver arī rajona tiesas spriedumā ietverto motivāciju). Apgabaltiesa pareizi skaidrojusi, ka priekšrocību piešķiršana, ierobežota atbalsta apstākļos sarindojot projekta iesniegumus, ja tā atbilst leģitīmiem mērķiem, ir atbilstoša tiesiskās vienlīdzības principam. Jāvērš uzmanība, ka ierobežota finansējuma sadalē vienmēr būs jāievēro kādi atlases kritēriji un jāsarindo projektu iesniegumi pēc prioritātēm. Apgabaltiesa ir pienācīgi pārbaudījusi un izskaidrojusi, kāpēc konkrētais kritērijs ir pieļaujams un piemērots.

Turklāt apgabaltiesa pamatoti norādījusi, ka pieteicēja netika šā kritērija dēļ izslēgta no pretendēšanas uz finansējumu un kopējais projekta novērtēšanas rezultāts veidojas atkarībā no vairākiem citiem kritērijiem.

[7] Pieteicēja norāda uz regulas Nr. 1305/2013 25.panta 1.punktu, kas paredz, ka atbalstu var piešķirt arī publisko mežu tiesiskajiem valdītājiem, un no tā secina, ka strīdus kritērijs ir pretrunā ar regulu. Tomēr tam nevar piekrist – uz atbalstu var pretendēt dažādu kategoriju pretendenti, arī pieteicēja nav izslēgta no iespējamo atbalsta saņēmēju loka tikai tādēļ, ka tai pieder lielākas meža platības; taču valstij ir rīcības brīvība noteikt, pēc kādiem kritērijiem sarindot projektu iesniegumus.

[8] Objektīvās izmeklēšanas princips ir vērsts uz lietas apstākļu objektīvu noskaidrošanu. Tas, ka tiesa pati pēc savas iniciatīvas iesaistās apstākļu noskaidrošanā, nevis ierobežo izmeklēšanu ar procesa dalībnieku norādītiem apstākļiem un iesniegtiem pierādījumiem, jau pats par sevi atvieglo pieteicēju (privātpersonu) iespējas tiesas procesā. Tomēr tas nenozīmē, ka tiesai jāpārbauda tikai tie pierādījumi un tie apstākļi, kas ir labvēlīgi pieteicējam – tas būtu pretrunā ar taisnīgas tiesas principu, kas prasa tiesai būt objektīvai. Taisnīgi ir objektīvi noskaidrot lietas apstākļus, neskatoties, kurā virzienā šī noskaidrošana aizved – par labu pieteicējam vai atbildētājam.

Turklāt šajā gadījumā pieteicējas izceltā tiesas aktivitāte ir bijusi Ministru kabineta normas interpretācija, īstā satura noskaidrošana. Tiesību normu pareiza interpretācija ir tiesas pienākums ikvienā lietā.

[9] Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, apgabaltiesas sprieduma atcelšanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 29.oktobra spriedumu, bet SIA ,,J2” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.
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