**Ar tiesas nolēmumu noteiktu saskarsmes tiesību īstenošanas pienākums**

1. Saskarsmes tiesības ir bērna un vecāka ģimenes dzīves būtiska sastāvdaļa. Bērna saskarsme ar vecāku ir būtiska vecāka un bērna ģimenes saišu uzturēšanā.

2. Vecākam, kuram ar tiesas nolēmumu ir noteikta konkrēta saskarsmes tiesību ar bērnu izmantošanas kārtība, šīs tiesības pienākas, un vecākam, ar kuru bērns ikdienā dzīvo kopā, ir jānodrošina, ka bērns ar otru vecāku (ar kuru kopā ikdienā nedzīvo) var šīs saskarsmes tiesības īstenot. Ja vecāks, kuram noteikts pienākums šo saskarsmi nodrošināt, tiesas nolēmumu nepilda, otrs vecāks var vērst bāriņtiesas uzmanību uz šādu problēmu un lūgt lemt par Civillikuma 203.panta trešās daļas piemērošanu.

3. Ja tiesas nolēmums, kaut arī nepilnīgi, tomēr tiek pildīts, un lai arī saskarsme nav tik veiksmīga, cik varētu būt, tas tomēr nav pamats aizgādības tiesību pārtraukšanai vecākam. Šajā gadījumā, lai uzlabotu saskarsmi, liela loma ir bāriņtiesai, kurai ir jāpalīdz ģimenei šī situācija risināt, sniedzot psihologa vai citu speciālistu palīdzību. Vecāki var izmantot arī mediācijas procesu, kas ģimenes lietās ir viens no efektīvākajiem strīda risināšanas līdzekļiem ārpus tiesas.

**Aizgādības tiesību pārtraukšana, ja vecāks ļaunprātīgi nepilda tiesas nolēmumu**

Civillikuma 203.panta trešās daļas mērķis nav ikreiz, kad vecāks, kuram ar tiesas nolēmumu ir uzlikts pienākums bērna tiesību nodrošināšanā un viņš šo pienākumu nepilda, pārtraukt vecākam aizgādības tiesības. Tiesas nolēmuma piespiedu izpildei pamatā ir paredzēts tiesas nolēmuma piespiedu mehānisms, ar tiesu izpildītāja palīdzību panākot tiesas nolēmuma izpildi.

Civillikuma 203.panta trešās daļas regulējums ir vērsts uz to, lai radītu papildu mehānismu gadījumā, kad otrs vecāks citus tiesiskos mehānismus klaji ignorē: ilgstoši ļaunprātīgi netiek pildīts tiesas nolēmums, vecāks veic faktiskas, tiesiskas darbības, lai bērnu no otra vecāka izolētu, slēpj, aizved uz citu valsti u.tml.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2021.gada 29.decembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420209720, SKA-1209/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:1229.A420209720.12.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:1229.A420209720.12.S)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Veronika Krūmiņa, Jautrīte Briede, Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu [Novads] bāriņtiesai izdot [pers. A] labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru [pers. B] tiktu pārtrauktas bērna aizgādības tiesības, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 13.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs bērna tēvs [pers. A] vērsās [Novads] bāriņtiesā ar lūgumu pārtraukt aizgādības tiesības bērna mātei [pers. B] atbilstoši Civillikuma 203.panta trešajai daļai, jo bērna māte nepilda vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmumu par bērna saskarsmi ar tēvu.

[2]  [Novads] bāriņtiesa ar 2020.gada 11.jūnija lēmumu Nr. 1-6/56 nolēma nepārtraukt aizgādības tiesības bērna mātei, jo nekonstatēja likumā minētos priekšnoteikumus šāda lēmuma pieņemšanai.

[3] [pers. A] vērsās tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu [Novads] bāriņtiesai izdot administratīvo aktu, ar kuru [pers. B] tiktu pārtrauktas bērna aizgādības tiesības.

[4] Administratīvā rajona tiesa pieteikumu apmierināja. Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 13.jūlija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Civillikuma 203.panta pirmās daļas 3.punkta un trešās daļas piemērošanai kumulatīvi jākonstatē, ka vecāks (konkrētajā gadījumā māte) ļaunprātīgi izmanto savas tiesības un nepilda tiesas nolēmumu, tas rada būtisku kaitējumu bērnam un pieteicējam nav šķēršļu aprūpēt bērnu.

[4.2] Izvērtējot virkni vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmumu, kuros noregulētas konkrētās ģimenes attiecības, arī bērna saskarsmes tiesības ar tēvu, kā arī speciālistu izpētes, secināms, ka bērns ilgstoši ir iesaistīts vecāku konfliktā, tas radījis bērnam lielu emocionālo spriedzi. Vienlaikus speciālistu ieteikums ir bērnam dzīvot pie mātes, jo bērna interesēs ir atrasties drošā un stabilā vidē. Sprieduma izpilde par saskarsmi ir iespējama tikai ar abu vecāku iesaisti, līdz šim abi vecāki to nav pietiekami veicinājuši. Bērns nevēlas satikt tēvu vecāku slikto attiecību dēļ, arī māte nav bērnu pietiekami motivējusi saskarsmei ar tēvu. Mātei kā vecākam, ar kuru bērns ikdienā dzīvo, ir jānodrošina bērna saskarsme ar tēvu. Līdz ar to bāriņtiesa pamatoti konstatējusi, ka bērna māte pilnvērtīgi nepilda ar tiesas spriedumu uzlikto saskarsmes pienākumu.

[4.3] Par sprieduma nepildīšanu sastādīti zvērināta tiesu izpildītāja akti, tomēr vispārējās jurisdikcijas tiesa šos aktus atcēlusi. Tā kā akti atcelti, tie nav vērtējami kā pierādījumi par sprieduma nepildīšanu. Turklāt šie akti apliecina tikai to, ka māte bērnu atvedusi saskarsmei, bet tas, ka bērns atsakās doties līdzi pieteicējam, nenozīmē, ka māte nepilda spriedumu.

[4.4] Vērtējot ietekmi šobrīd, lielāks kaitējums bērnam tiks nodarīts, šķirot bērnu no tuvākā piesaistes cilvēka, mātes, un nododot tā vecāka aprūpē, ar kuru bērns nevēlas tikties, nekā ar to, ka māte pilnvērtīgi nenodrošina bērna tikšanos ar tēvu.

[4.5] Vērtējot situāciju no bāriņtiesas lēmuma līdz šim brīdim, secināms, ka pēc pirmās instances tiesas sprieduma notiek pakāpeniska bērna un tēva saskarsmes veicināšana, arī vecākiem un bērnam kopā apmeklējot psihologu, vecākiem apmeklējot pāra konsultācijas. Konstatējams progress vecāku un bērna ar tēvu attiecībās. Bērna vecāki apmeklējuši mediatoru.

[4.6] Uzklausot bērna viedokli, konstatējams, ka, vecākiem sākot risināt domstarpības pēc būtības un pamatā koncentrējoties uz bērna vajadzībām un interesēm, nevis risinot savas domstarpības, arī bērns ir kļuvis atvērtāks saskarsmei ar pieteicēju. Bērns nav naidīgi noskaņots pret pieteicēju, bet vēlas, lai pieteicējs vairāk uzmanības saskarsmes laikā velta tieši bērnam, nevis blakus lietām. Salīdzinot ar situāciju pirms gada, kad bērns atteicās tikties un runāt ar pieteicēju, šobrīd bērna viedoklis un attieksme pret pieteicēju ir pozitīvi mainījusies. Līdz ar to bērnam ar tēvu saskarsme sāk atjaunoties, starp vecākiem ir sākusies veiksmīga sadarbība. Tāpēc bērna interesēs šādos apstākļos nav aizgādības tiesību pārtraukšana mātei.

Arī Vidzemes rajona tiesas 2021.gada 11.jūnija spriedumā secināts, ka tēva un bērna saskarsmē novērojamas pozitīvas pārmaiņas. Savukārt mātei saskarsme jāveicina.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs ir iesniedzis kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Bērna māte ļaunprātīgi nepilda tiesas nolēmumu par saskarsmi. Apgabaltiesas spriedums nav palīdzējis risināt domstarpības vai palīdzējis bērnam satikt pieteicēju. Bērna emocionālais fons nekādā veidā nav saistīts ar pieteicēja attieksmi. Tieši bērna mātes vardarbība ir radījusi bērnam pārdzīvojumus.

[5.2] Tā vietā, lai tiesa pati izvērtētu, vai māte pilda spriedumu, apgabaltiesa ir norādījusi, ka tiesu izpildītāja akti ir atcelti, tāpēc nav izmantojami par pierādījumiem šajā lietā.

[5.3] Tiesa nepamatoti uzskatīja, ka bērnam mazāks kaitējums būs, ja mātei nepārtrauks aizgādības tiesības, nekā ja bērns dzīvos kopā ar pieteicēju. Tiesa nav vērtējusi šo situāciju ilgtermiņā. Bērnam paliekot pie mātes, pieteicējam un pieteicēja radiem nav iespējams satikt bērnu.

[5.4] Tiesa nepamatoti vērtēja aktuālo situāciju pēc pirmās instances tiesas sprieduma. Tas, ka pēc šā sprieduma pieteicējs dažas reizes ir varējis satikt meitu, situāciju būtiski neuzlabo. Par mātes ļaunprātīgu tiesību izmantošanu liecina arī mātes pieteikums administratīvajā lietā Nr. A420213320 par aizgādības tiesību pārtraukšanu pieteicējam.

[5.5] Apgabaltiesas spriedums neatbilst likuma „Par tiesu varu” 16.panta ceturtajai daļai un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pantam, tā kā spēkā ir Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 5.jūnija spriedums lietā Nr. C11040717 par saskarsmi, kas netiek pildīts. Pieteicējs ir darījis visu iespējamo, arī vērsies visās iespējamās institūcijās, lai spriedums tiktu pildīts. Savukārt bērna māte spriedumu nepilda.

[6] Bāriņtiesa paskaidrojumos kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

Bāriņtiesa arī norāda, ka kopš 2021.gada jūnija vidus pieteicēja un bērna saskarsme atkal uzsākta bāriņtiesas telpās saskarsmes personas klātbūtnē, kā to noteikusi Vidzemes apgabaltiesa lietā Nr. C11040717. Saskarsme ilgst no dažām minūtēm līdz pāris stundām, lai arī bērnu pagaidām ir grūti motivēt pozitīvai saskarsmei ar tēvu. Psiholoģe [pers. C] ieteikusi pieteicējam un bērna mātei pārtraukt tiesvedības, turpināt attiecību uzlabošanu sadarbībā ar psihologiem un citiem speciālistiem. Bāriņtiesa pievienojas šim ieteikumam.

[7] Bērna māte paskaidrojumos kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

Bērna māte arī norāda, ka atšķirībā no iepriekšējā laika abi vecāki šobrīd spēj sarunāties par bērnu skarošiem jautājumiem, saskarsme palēnām atjaunojas.

[8] Pieteicējs norāda, ka, tā kā sprieduma izpilde par saskarsmi nenotiek, vienīgais veids šo situāciju atrisināt ir aizgādības tiesību pārtraukšana bērna mātei. Pieteicējs norāda uz administratīvo lietu Nr. A420163920, kurā tiesa pārtrauca bērna mātei aizgādības tiesības un nodeva tēva aprūpē tieši tādēļ, ka, bērnam atrodoties mātes ietekmē, nebija iespējams atjaunot attiecības ar tēvu.

**Motīvu daļa**

[9] Valsts institūcijām ģimenes attiecību saraušana jāveic tikai ļoti ārkārtējos apstākļos. Visos lēmumos, kas attiecas uz bērniem, viņu interesēm ir vissvarīgākā nozīme (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 9.decembra sprieduma lietā „R.M. pret Latviju”, iesniegums Nr.**53487/1*[*3*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2253487/13%22]})*, 99.punkts*).

Aizgādības tiesību pārtraukšana ir būtisks vecāka tiesību ierobežojums. Tas ir galējais līdzeklis, ja nav iespējams novērst bērna vislabākajām interesēm nelabvēlīgos apstākļus, viņam paliekot vecāka aizgādībā (*Senāta 2012.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-870/20112 (A420344312) 9.punkts*).Tādā veidā tiek ievērots samērīguma princips(*Senāta 2020.gada 14.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-1428/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:1014.A420165519.12.L*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=78651226&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D1428%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 5.punkts*).

Aizgādības tiesību pārtraukšanas pamati noteikti Civillikuma 203.pantā. Panta trešā daļa paredz, ka aizgādības tiesības vecākam var tikt pārtrauktas, kad vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības, nepildot tiesas nolēmumu lietā, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām, ja tas nodara būtisku kaitējumu bērnam un ja otram vecākam nav šķēršļu bērna aprūpē.

[10] Ja ar tiesas nolēmumu bērnam ar pieteicēju ir noteikta saskarsmes kārtība, tā ir jāpilda. Ja tiesas nolēmums netiek pildīts, tiesības kļūst iluzoras.

Savukārt bērna tiesības un intereses tiek ievērotas, ja tiesas nolēmums tiek izpildīts bez liekas kavēšanās. Jebkāda kavēšanās nebūtu šīm interesēm atbilstoša (*Senāta 2015.gada 27.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-1142/2015 (A420307114)**13.punkts, 2018.gada 21.februāra blakus lēmuma lietā Nr. SKA-681/2018 (680074717) 5.punkts*). Tāpat būtiski ņemt vērā, ka tiesas nolēmuma ilgstošas neizpildes rezultātā tiek radītas nepamatotas priekšrocības tam vecākam, kurš prettiesiski nepilda spēkā stājušos tiesas nolēmumu. Tomēr šāda pieeja nav savienojama ar tiesiskas valsts principu (*Senāta 2018.gada 21.februāra blakus lēmuma lietā Nr. SKA-681/2018 (680074717) 5.punkts*).

Nav ne mazāko šaubu, ka vecākam, kuram ar tiesas nolēmumu ir noteikta konkrēta saskarsmes tiesību ar bērnu izmantošanas kārtība, šīs tiesības pienākas, un vecākam, ar kuru bērns ikdienā dzīvo kopā, ir jānodrošina, ka bērns ar otru vecāku (ar kuru kopā ikdienā nedzīvo) var šīs saskarsmes tiesības īstenot.

Saskarsmes tiesības ir bērna un vecāka ģimenes dzīves būtiska sastāvdaļa, ko aizsargā gan Latvijas Republikas Satversmes 96.pants, gan Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pants.

Vecāka un viņa bērna iespēja būt kopā ir ģimenes dzīves pamatelements (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2001.gada 12.jūlija sprieduma lietā „K. un T. pret Somiju”, iesniegums Nr. 25702/94, 151.punkts*). Saskarsmes liegšana vājina vecāka un bērna saikni, kas ir pretēja konvencijas 8.pantam (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2001.gada 6.decembra lēmums lietā „Petersen pret Vāciju”, iesniegums Nr. 31178/96*).

Līdz ar to bērna saskarsme ar vecāku ir būtiska vecāka un bērna ģimenes saišu uzturēšanā. Tāpēc vecākam, kuram noteikts pienākums šo saskarsmi nodrošināt, ir jāpilda tiesas nolēmums. Pretējā gadījumā zūd jēga tiesas nolēmumam par saskarsmi bērnam ar tēvu.

Tāpēc, ja vecāks šādu tiesas nolēmumu nepilda, otrs vecāks var vērst bāriņtiesas uzmanību uz šādu problēmu un lūgt lemt par Civillikuma 203.panta trešās daļas piemērošanu.

[11] Civillikuma 203.panta otrās daļas mērķis nav ikreiz, kad vecāks, kuram ar tiesas nolēmumu ir uzlikts pienākums bērna tiesību nodrošināšanā un šo pienākumu nepilda, pārtraukt vecākam aizgādības tiesības. Tiesas nolēmuma piespiedu izpildei pamatā ir paredzēts tiesas nolēmuma piespiedu mehānisms, ar tiesu izpildītāja palīdzību panākot tiesas nolēmuma izpildi.

No likumprojekta anotācijas izriet, ka Civillikumā 203.panta trešās daļas regulējums tika iekļauts nolūkā veicināt tiesas nolēmumu labprātīgu izpildi lietās, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām; tika noteikta vecāka atbildība par tiesas nolēmumu lietā, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām, neizpildi tādējādi, ka vecākam, kas nepilda attiecīgo tiesas nolēmumu, tiks pārtrauktas aizgādības tiesības ([*https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/5CEBBD0A8556C045C2257DA40042EB0D?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/5CEBBD0A8556C045C2257DA40042EB0D?OpenDocument)).

Civillikuma 203.panta trešā daļa nav piemērojama nebūtiskos gadījumos, bet gan tad, kad vecāks ļaunprātīgi nepilda tiesas nolēmumu saistībā ar aizgādības, saskarsmes tiesībām, kas savukārt nav bērna interesēs. Konkrētās tiesību normas pieņemšanu ir noteikusi tieši tiesiskā realitāte, kad, pat neskatoties uz piespiedu mehānismiem un tiesas noteikto regulējumu, vecāks to nepilda, pat slēpj bērnu, tādējādi kaitējot bērna tiesībām un interesēm. Līdz ar to, ja ir konstatējama vecāka ļaunprātīga savu tiesību izmantošana, nepildot tiesas nolēmumu, un pastāv citi šajā tiesību normā minētie apstākļi, ir pamats piemērot konkrēto tiesību normu (*Senāta 2018.gada 21.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-1598/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2018:1221.A420294117.19.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=72295038&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26procnum%3D1598%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 14.punkts*).

Tādējādi Civillikuma 203.panta trešās daļas regulējums, kā nepārprotami izriet no tiesību normu izstrādes gaitas un debatēm parlamentā, bija vērsts uz to, lai radītu papildu mehānismu gadījumā, kad otrs vecāks citus tiesiskos mehānismus klaji ignorē: ilgstoši ļaunprātīgi netiek pildīts tiesas nolēmums, vecāks veic faktiskas, tiesiskas darbības, lai bērnu no otra vecāka izolētu, slēpj, aizved uz citu valsti u.tml. Likumdevēja mērķis bija radīt līdzekli, kā likt vecākam saprast savu rīcību un sākt ievērot bērna tiesības un intereses, pildot tiesas nolēmumā noteikto. Tādējādi tie ir tādi gadījumi, kad nekādā citādā veidā vecāku nav iespējams piespiest pildīt tiesas noteikto kārtību un vienīgais līdzeklis, lai vecāks attaptos un saprastu savu rīcību un to mainītu, ir aizgādības tiesību pārtraukšana.

[12] Ņemot vērā, cik dažādas var būt ģimenes situācijas, tiesai katrā konkrētā lietā ir jāizvērtē katras lietas īpašie apstākļi, lai panāktu taisnīgu līdzsvaru starp visu iesaistīto personu tiesībām (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2019.gada 9.aprīļa sprieduma lietā „V.D. un citi pret Krieviju”, iesniegums Nr.*[*72931/10*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2272931/10%22]})*, 126.punkts*).

Apgabaltiesa ir konstatējusi, ka ne tikai bērna mātes, bet arī pieteicēja dēļ ir izveidojusies situācija, kas apgrūtina viņa saskarsmi ar bērnu, tādējādi traucējot sprieduma izpildi pilnā apmērā. Ne bērna māte, ne pieteicējs iepriekš nav veicinājis bērna interesēm atbilstošu saskarsmi.

Savukārt šobrīd apgabaltiesa konstatējusi situācijas uzlabošanos, bērna un tēva saskarsme ir atsākusies. Tāpēc apgabaltiesa secināja, ka nav iestājušies Civillikuma 203.panta trešajā daļā minētie priekšnoteikumi aizgādības tiesību pārtraukšanai vecākam. Senāts pievienojas apgabaltiesas apsvērumiem.

Pretēji pieteicēja norādītajam, apgabaltiesa pati ir izvērtējusi apstākļus lietā par to, vai tiek pildīts tiesas nolēmums par saskarsmi. Tiesu izpildītāju atceltajiem aktiem konkrētās lietas izspriešanā nav bijusi izšķiroša loma.

Savukārt administratīvajā lietā Nr. A420213320, kurā pieteikumu par aizgādības tiesību pārtraukšanu pieteicējam bija iesniegusi bērna māte un ko pieteicējs uzskata kā bērna mātes ļaunprātīgu tiesību izmantošanu, Senāts konstatē, ka Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 10.septembra spriedumu mātes pieteikumu ir noraidījusi. Spriedums nav ticis pārsūdzēts un ir stājies spēkā. Bērna māte neturpina tiesvedību pret pieteicēju par aizgādības tiesību pārtraukšanu. Turklāt arī pieteicējs, tāpat kā bērna māte, izmanto savas tiesības vērsties tiesā un to esošajos apstākļos nevar vērtēt kā ļaunprātīgu tiesību izmantošanu.

[13] Apgabaltiesas konstatētie apstākļi liecina par to, ka ģimene atrodas saskarsmes uzlabošanās posmā, vairs nav konstatēta viena vecāka (kuram tiesas nolēmums ir jāpilda) ļaunprātīga rīcība, nekomunicējot ar otru vecāku, nesadarbojoties ar bāriņtiesu un speciālistiem, slēpjot bērnu vai veicot jebkādas citas destruktīvas darbības.

Ja tiesas nolēmums tiek pildīts, kaut arī nepilnīgi, lai arī saskarsme nav tik veiksmīga, cik varētu būt, tas tomēr nav pamats aizgādības tiesību pārtraukšanai vecākam. Lai uzlabotu saskarsmi, liela loma ir bāriņtiesai, kurai ir jāpalīdz ģimenei šī situācija risināt, sniedzot psihologa vai citu speciālistu palīdzību. Vecāki var izmantot arī mediācijas procesu, kas ģimenes lietās ir viens no efektīvākajiem strīda risināšanas līdzekļiem ārpus tiesas.

[14] Administratīvā rajona tiesa apmierināja pieteicēja pieteikumu, jo konstatēja, ka laikā, kad tēvs vērsās bāriņtiesā un pēc tam administratīvajā tiesā ar pieteikumu par aizgādības tiesību pārtraukšanu bērna mātei, bērna māte nepildīja tiesas nolēmumu, saskarsme bērnam ar tēvu nenotika. Ja vecāks (māte) šādu rīcību turpinātu, vecākam būtu pamats aizgādības tiesības pārtraukt.

Kā konstatēja apgabaltiesa, laikā pēc rajona tiesas sprieduma faktiskie apstākļi mainījās un bērna māte sāka pildīt tiesas nolēmumu un tēvs ar bērnu sāka satikties, tika uzsākta sadarbība ar speciālistiem. Senāta ieskatā šos apstākļus nevar uzskatīt par nenozīmīgiem. Pat ja šī saskarsme vēl nav pilnvērtīga, māte ar savu rīcību pauž gatavību situāciju uzlabot. Šādos apstākļos Civillikuma 203.panta trešās daļas mērķim neatbilstu aizgādības tiesību pārtraukšana vecākam.

Tāpēc, pretēji pieteicēja viedoklim, nav pamata arī uzskatīt, ka apgabaltiesa ir pārkāpusi likuma „Par tiesu varu” 16.panta ceturto daļu par vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmuma ievērošanu. Apgabaltiesa no pierādījumiem lietā ir konstatējusi saskarsmes atsākšanos, kas nozīmē, ka process ir vērsts uz vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmuma izpildi. Ja arī saskarsme šobrīd vēl nenotiek pilnā apmērā pilnīgi visos laikos, kurus norādījusi vispārējās jurisdikcijas tiesa, tomēr tā nav apturēta jeb atgriezusies sākotnējā punktā, kāds bija iepriekš.

Ir nepārprotami skaidrs, jo ilgāks laiks ir pagājis neefektīvā saskarsmes procesā bērnam ar tēvu, jo ilgāks laiks būs jāvelta tam, lai šī saskarsme pilnvērtīgi atjaunotos. Mēģinājums strauji pavērst atpakaļ tādu ģimenes situāciju, kas pietiekami ilgstoši ir bijusi destruktīva, var vēl vairāk kaitēt konkrētā bērna interesēm (*Senāta 2020.gada 5.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-1471/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:1005.A420212519.14.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=78794833&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D1471%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 15.punkts*). Tāpēc, lai šis process noritētu veiksmīgi, saskarsmes atjaunošanai jānotiek ciešā sadarbībā ar speciālistiem, bērna vecākiem ir jāņem vērā speciālistu ieteikumi.

Tādējādi saskarsmes atjaunošanas process ir risināms vecāku un bāriņtiesas sadarbības ar speciālistiem ietvaros, nevis pārtraucot aizgādības tiesības.

[15] Pieteicējs uzskata, ka, līdzīgi kā administratīvajā lietā Nr. A420163920, tikai pēc bērna izņemšanas no mātes aprūpes un nodošanas tēva aprūpē situācija mainījās tēvam par labu.

Senāts, iepazīstoties ar minētajā lietā pieņemtajiem tiesu nolēmumiem, secina, ka Administratīvā rajona tiesa apmierināja tēva pieteikumu par aizgādības tiesību pārtraukšanu mātei. Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu noraidīja, jo konstatēja, ka apstākļi ir mainījušies – vispārējās jurisdikcijas tiesa bērna dzīvesvietu noteikusi pie tēva un bērna mātei noteikta saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība. Apgabaltiesa atzina, ka bērna attīstībai ir nepieciešama saskarsme ar abiem vecākiem, tāpēc aizgādības tiesību pārtraukšana bērna mātei nav samērīga. Līdz ar to apgabaltiesa tēva pieteikumu noraidīja. Spriedums ir stājies spēkā.

Senāts nesaskata, kā minētajā spriedumā izdarītie secinājumi būtu pretrunā ar šajā lietā izdarītajiem secinājumiem.

[16] Pienākums sadarboties ar bērnu saistītos jautājumos vienlīdz attiecas uz abiem vecākiem. Vecākam, ar kuru bērns kopā dzīvo, atbilstoši Civillikuma 181.panta ceturtajai daļai ir pienākums atturēties no darbībām, kas negatīvi iespaido bērna attiecības ar otru vecāku. Bērna māte nedrīkst iespaidot bērnu pret tēvu, viņai ir jāmotivē bērns saskarsmei ar tēvu. Vecākam, kurš nodrošina bērna saskarsmi ar otru vecāku, tiesas nolēmumu nevajadzētu izpildīt formāli, tikai atvedot bērnu uz satikšanos ar otru vecāku, bet arī palīdzot bērnam šo saskarsmi pilnvērtīgi īstenot. Tas ir, ne tikai vārdos, bet arī ar savu rīcību satikšanās reizēs jāiedrošina bērns doties pie tēva, palīdzot bērnam pārvarēt nedrošību u.tml.

Savukārt bāriņtiesai ir jāturpina sekot līdzi un līdzdarboties bērna tiesību un interešu efektīvā aizsardzībā, lai saskarsme varētu notikt bērnam saudzīgā veidā un bērna un tēva attiecības atjaunotos.

[17] Apkopojot minēto, secināms, ka apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 13.jūlija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.