**Tiesības vērsties iestādē ar informācijas pieprasījumu un šāda prasījuma izskatīšana tiesā**

Tiesības saņemt informāciju ir garantētas Latvijas Republikas Satversmes100.pantā kā tiesību uz vārda brīvību sastāvdaļa. Atbilstoši minētajai normai no tiesībām uz vārda brīvību izriet privātpersonu tiesības vērsties valsts un pašvaldību iestādēs un prasīt to rīcībā esošas informācijas izsniegšanu. Šīs tiesības detalizētāk reglamentētas Informācijas atklātības likumā. Tādējādi Satversmes 100.pants un Informācijas atklātības likums rada privātpersonām subjektīvās tiesības prasīt iestāžu rīcībā esošu informāciju. Līdz ar to jautājums, vai konkrētajā gadījumā ir pamats pieprasīto informāciju izsniegt, parasti ir jautājums par pieteikuma pamatotību pēc būtības, nevis jautājums par pieteicēja tiesībām izvirzīt konkrēta veida prasījumu. Savukārt tas, ka likuma normā ir noteikts personu loks, kam ir tiesības saņemt konkrētu informāciju, pats par sevi vēl nenozīmē, ka citām personām, kas nepieder pie normā paredzētā personu loka, nav atzīstamas subjektīvās tiesības prasīt attiecīgās informācijas izsniegšanu.

**Personas tiesības pieprasīt informāciju par civilstāvokļa akta reģistrāciju**

Privātpersonas interese pētīt savas dzimtas vēsturi, tātad interese par savu izcelsmi, ir tiesiska interese, kas var tikt aplūkota arī personas tiesību uz privāto dzīvi kontekstā. No Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 6.panta astotās daļas secināms, ka ikvienai personai, kura pamato savu tiesisko ieinteresētību, ir tiesības pieprasīt un saņemt izziņu par civilstāvokļa akta reģistrāciju. Tādējādi likumdevējs ir atzinis, ka personām var būt leģitīma interese zināt to informāciju, kas ir iekļauta civilstāvokļa aktu reģistra ierakstos. Tiesību apjoma ziņā atšķirība no 6.panta ceturtajā un piektajā daļā norādītajām personām  ir vienīgi attiecībā uz informācijas izsniegšanas formu, – personām, par kurām ieraksts izdarīts un to pārstāvjiem paredzēta ieraksta kopijas izsniegšana, bet citām personām, kuras pamato savu tiesisko interesi, – izziņas par ieraksta saturu izsniegšana. Tas, vai minētās tiesību normas nepieļauj ieraksta kopijas izsniegšanu personai, kurai ir tiesiska interese par ierakstu, bet kura nav persona, par kuru ieraksts izdarīts, noskaidrojams, izskatot lietu pēc būtības.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 13.oktobra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] savas dzimtas vēstures pētniecības vajadzībām vērsās Liepājas pilsētas dzimtsarakstu nodaļā ar lūgumu izsniegt Kalētu pagasta izpildu komitejas civilstāvokļa dzimšanas reģistra 1948.gada 23.aprīļa ieraksta par viņa mātes dzimšanu fotokopiju un Gramzdas dzimtsarakstu nodaļas laulības reģistra 1943.gada 6.janvāra ieraksta par viņa vectēva māsas laulībām fotokopiju.

Liepājas pilsētas dzimtsarakstu nodaļa pieteicēja lūgumu noraidīja. Arī ar Tieslietu ministrijas Dzimtsarakstu departamenta 2021.gada 30.jūlija vēstuli atteikta pieprasīto civilstāvokļa aktu reģistra ierakstu kopiju izsniegšana.

Pieteicējs vērsās tiesā un lūdza, lai tiesa uzdod Tieslietu ministrijas Dzimtsarakstu departamentam nodrošināt, ka pieteicējam tiek izsniegta pieprasītā informācija.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2021.gada 13.oktobra lēmumu atteica pieņemt pieteikumu, norādot, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību iesniegt tiesā pieteikumu par civilstāvokļa aktu reģistra ierakstu kopiju izsniegšanu. Lēmums motivēts ar tālāk norādītajiem apsvērumiem.

[2.1] Iestādes rīcībā esošas informācijas pieejamību regulē Informācijas atklātības likums, un šā likuma normas piešķir privātpersonām tiesības prasīt no iestādes informāciju. Tomēr atbilstoši Senāta judikatūrai, ja likumdevējs speciālajās tiesību normās ir paredzējis tiesības prasīt konkrētu informāciju tikai konkrētām personu grupām un informācijas pieprasītājs nepieder pie minēto personu loka, tad šādai personai nav subjektīvo tiesību prasīt attiecīgo informāciju.

[2.2] Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likums ir uzskatāms par speciālo likumu attiecībā pret Informācijas atklātības likumu. Saskaņā ar Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 6.panta normām tiesības pieprasīt laulības reģistra ieraksta kopiju un dzimšanas reģistra ieraksta kopiju ir personām, par kurām attiecīgais ieraksts izdarīts, vai to pilnvarotai personai. Citai personai, ja tā pamato savu tiesisko ieinteresētību, ir tiesības pieprasīt un saņemt vienīgi izziņu par civilstāvokļa akta reģistrāciju. Tādējādi Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likums noteic konkrētu personu loku, kurām ir tiesības pieprasīt civilstāvokļa aktu reģistru ierakstu kopijas. Ņemot vērā, ka pieteicējs nepieder pie attiecīgā personu loka, pieteicējam nav subjektīvo tiesību prasīt pieteikumā minēto informāciju, proti, kopiju izsniegšanu.

[3] Pieteicējs par minēto lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Blakus sūdzībā norādīts, ka informācijas par fizisko personu datiem izsniegšanu regulē Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula). Šajā regulā norādīts, ka to nepiemēro mirušu personu datiem. Tātad iestādēm atbilstoši regulai nav šķēršļu izsniegt tādu informāciju, kas skar mirušu personu datus, un šādas informācijas nesniegšanu nevar pamatot ar Latvijas normatīvo aktu normām.

**Motīvu daļa**

[4] Blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros izšķirams, vai pārsūdzētajā tiesneša lēmumā pamatoti secināts, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību vērsties tiesā ar konkrēto pieteikumu.

[5] Pieteicējs uzskata, ka viņa tiesības pieprasīt informāciju, kas citstarp satur mirušo radinieku personu datus, izriet no tā, ka Vispārīgā datu aizsardzības regula nav piemērojama attiecībā uz mirušu personu datiem. Pieteicēja ieskatā, tā kā regula izsmeļoši regulē fizisko personu datu apstrādi, tas, ka regula nav piemērojama attiecībā uz mirušu personu datiem, nozīmē, ka šādu datu apstrādei (un tātad arī – izsniegšanai) nacionālajos tiesību aktos nav un nevar tikt noteikti nekādi ierobežojumi.

Šāds pieteicēja uzskats ir kļūdains. Nav šaubu, ka regula kā tieši piemērojams Eiropas Savienības normatīvais akts saistoši regulē to datu apstrādi, uz kuriem regula attiecas.

Tomēr, kā pieteicējs pareizi norādījis, regula nav piemērojama attiecībā uz mirušu personu datu apstrādi. Regulā arī nav noteikts, ka mirušu personu datu apstrādei nebūtu pieļaujami nekādi ierobežojumi. Gluži pretēji, regulas preambulas 27.apsvērumā tiešā tekstā minēts, ka šo regulu nepiemēro mirušu personu personas datiem, bet dalībvalstis var paredzēt noteikumus par mirušu personu personas datu apstrādi. Tādējādi dalībvalstīm ir tiesības savos normatīvajos aktos paredzēt mirušu personu datu apstrādes regulējumu.

[6] Vienlaikus turpmāk norādīto apsvērumu dēļ Senāts secina, ka pārsūdzētais tiesneša lēmums nav pamatots un ir atceļams.

[7] Tiesības saņemt informāciju ir garantētas Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100.pantā kā tiesību uz vārda brīvību sastāvdaļa. Tādējādi atbilstoši minētajai Satversmes normai no tiesībām uz vārda brīvību izriet privātpersonu tiesības vērsties valsts un pašvaldību iestādēs un prasīt to rīcībā esošas informācijas izsniegšanu.

Šīs tiesības detalizētāk reglamentētas Informācijas atklātības likumā. Atbilstoši Informācijas atklātības likuma 2.pantam šā likuma mērķis ir nodrošināt, lai sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt, un šis likums attiecas uz dokumentētu informāciju, kura ir iestāžu informācijas apritē. Likumā ir noteikta konkrēta kārtība, kādā privātpersona ir tiesīga pieprasīt iestādes rīcībā esošu informāciju, tostarp – ierobežotas pieejamības informāciju (Informācijas atklātības likuma 10.panta trešā un ceturtā daļa un 11.panta ceturtā daļa).

Tādējādi Satversmes 100.pants un Informācijas atklātības likums rada privātpersonām subjektīvās tiesības prasīt iestāžu rīcībā esošu informāciju. Savukārt tas, vai konkrētajā gadījumā ir pamats pieprasīto informāciju izsniegt, ir jautājums par pieteikuma pamatotību pēc būtības, nevis jautājums par pieteicēja tiesībām izvirzīt konkrēta veida prasījumu. Pretējā gadījumā izskatīšanai pēc būtības tiktu pieņemti tikai pieteikumi, par kuriem jau lietas ierosināšanas stadijā ir konstatējams, ka tie ir apmierināmi.

[8] Pirmās instances tiesas tiesnesis uzskatījis, ka speciālajās tiesību normās – Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 6.pantā – ir paredzēts izņēmums, atbilstoši kuram attiecībā uz civilstāvokļa aktu reģistra ierakstiem nav piemērojams vispārīgais Informācijas atklātības likuma regulējums, privātpersonām nav atzīstamas subjektīvās tiesības vērsties iestādē ar iesniegumu par civilstāvokļa aktu reģistra ierakstu kopiju izsniegšanu un attiecīgi nav arī subjektīvo tiesību vērsties tiesā ar pieteikumu par šādas informācijas izsniegšanu.

Pamatojot savu nostāju, tiesnesis atsaucies uz Senāta 2018.gada 3.aprīļa lēmumā lietā Nr. SKA-858/2018 ([ECLI:LV:AT:2018:0403.SKA085818.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0403.SKA085818.4.L)) izteiktajām atziņām. Ar minēto lēmumu Senāts atteica izskatīt privātpersonas pieteikumu par Satversmes aizsardzības biroja rīcībā esošajiem Valsts drošības komitejas aģentūras kartotēkas dokumentiem. Šajā lēmumā Senāts citstarp norādīja, ka var būt gadījumi, kad speciālās tiesību normas no subjektīvo publisko tiesību viedokļa ierobežo vispārējo tiesību normu piemērošanu; gadījumā, ja likumdevējs ir paredzējis tiesības prasīt informāciju konkrētām personu grupām, personai, kura nepieder pie normā minēto personu loka, nav subjektīvo tiesību prasīt normā paredzēto informāciju, un tas ir pamats atteikumam pieņemt pieteikumu (*lēmuma 10.punkts*).

Tomēr Senāts uzsver, ka minētā atziņa nav izprotama tādējādi, ka ik reizi, kad likuma normā noteikts personu loks, kuram ir tiesības saņemt konkrētu informāciju, citām personām, kas nepieder pie normā paredzētā personu loka, nav atzīstamas subjektīvās tiesības prasīt attiecīgās informācijas izsniegšanu. Tiesības vērsties iestādēs ar informācijas pieprasījumiem izriet no Satversmes, tāpēc jautājums par to, vai konkrētai personai izsniedzama pieprasītā informācija, primāri noskaidrojams, izskatot pieteikumu pēc būtības. Lietas izskatīšanas pēc būtības ietvaros arī izvērtējams, vai tas, ka likumdevējs tiesību normā tiešā tekstā tiesības pieprasīt informāciju paredzējis konkrētām personu grupām, interpretējams kā aizliegums šo informāciju izsniegt kādām citām personām, un, ja šāds aizliegums konstatējams, vai tam ir leģitīms mērķis, vai nav saskatāms tiesisks pamats no šā aizlieguma atkāpties u.tml. Skaidrojot tiesību normu saturu, jāņem arī vērā, ka tiesību normas interpretējamas, ne tikai izmantojot gramatisko interpretācijas metodi, un tiesību piemērotājam, tulkojot tiesību normas, priekšroka jādod tam tiesību normas interpretācijas rezultātam, kas ir saskanīgs ar tiesību sistēmu un tātad arī – ar Satversmi.

Tikai īpašos izņēmuma gadījumos jau pieteikuma pieļaujamības stadijā varētu secināt, ka speciālās tiesību normas ierobežo subjektīvās tiesības prasīt informāciju, uz kuru vispārīgi būtu attiecināms Informācijas atklātības likums. Lietā Nr. SKA-858/2018 tika aplūkots šāds īpašs izņēmuma gadījums – attiecībā uz ļoti specifiskas informācijas apstrādi tika secināts, ka tā ir bijusi skaidra likumdevēja griba uz laiku piekļuvi attiecīgajai informācijai atļaut tikai ierobežotam personu lokam, savukārt citām personām nodrošināt iespēju iepazīties ar šo informāciju tikai pēc tās zinātniskās izpētes.

Izskatāmajā gadījumā nav pamata uzskatīt, ka ir šāds īpašs izņēmuma gadījums, kurā speciālās tiesību normas atņem privātpersonām subjektīvās tiesības vērsties iestādē un tiesā par civilstāvokļa aktu reģistra ierakstu kopiju izsniegšanu.

Privātpersonas interese pētīt savas dzimtas vēsturi, tātad interese par savu izcelsmi, ir tiesiska interese, kas turklāt var tikt aplūkota arī personas tiesību uz privāto dzīvi kontekstā. Kā redzams no Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 6.panta astotās daļas, ikvienai personai, kura pamato savu tiesisko ieinteresētību, ir tiesības pieprasīt un saņemt izziņu par civilstāvokļa akta reģistrāciju. Tātad arī šajā likumā likumdevējs jau ir atzinis, ka personām var būt leģitīma interese zināt to informāciju, kas ir iekļauta civilstāvokļa aktu reģistra ierakstos. Tiesību apjoma ziņā atšķirība no 6.panta ceturtajā un piektajā daļā norādītajām personām (proti, personām, par kurām ieraksts izdarīts, vai to pārstāvjiem) ir vienīgi attiecībā uz informācijas izsniegšanas formu, – personām, par kurām ieraksts izdarīts un to pārstāvjiem paredzēta ieraksta kopijas izsniegšana, bet citām personām, kuras pamato savu tiesisko interesi, – izziņas par ieraksta saturu izsniegšana.

Senāts atzīst, ka tas, vai minētās tiesību normas interpretējamas tādējādi, ka tās nekādos apstākļos nepieļauj ieraksta kopijas izsniegšanu personai, kurai ir tiesiska interese par ierakstu, bet kura nav persona, par kuru ieraksts izdarīts, noskaidrojams, izskatot lietu pēc būtības. Tostarp būtu izsverams, kāda leģitīma mērķa labad civilstāvokļa aktu reģistra ieraksta kopijas izsniegšana personai, kura pamato savu tiesisko interesi, nav paredzēta, un šā mērķa gaismā jāizvērtē, vai var būt gadījumi, kad ieraksta kopija šādai personai tomēr tiek izsniegta.

[9] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais tiesneša lēmums ir atceļams un pieteikums ir nododams pirmās instances tiesai lemšanai par tā tālāko virzību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 13.oktobra lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.