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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Aivars Keišs,

senatore Inta Lauka,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par kopīpašuma izbeigšanu un [pers. B] pretprasībā pret [pers. A] par pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu un izlikšanu no nekustamā īpašuma sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 26.janvāra spriedumu un 2021.gada 29.janvāra papildspriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] 2009.gada [..] septembrī Mārupes novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese], kas sastāv no zemes 0,2803 ha,dzīvojamās mājas ar saimniecības piebūvi un pamatiem.

[Pers. A] 2013.gada [..] oktobrī nostiprinātas īpašuma tiesības uz minētā īpašuma ½ domājamo daļu, izbeidzot tās uz šo īpašuma daļu [pers. B].

Nostiprinājums pamatots ar 2013.gada 26.septembra pirkuma līgumu.

[2] [Pers. A] 2016.gada 23.maijā Rīgas rajona tiesā cēla prasību pret [pers. B], lūdzot izbeigt kopīpašumu uz nekustamo īpašumu [adrese], atdodot visu nekustamo īpašumu prasītājai, un izbeigt atbildētājam īpašuma tiesības uz viņa īpašuma daļu, piespriežot (tā tekstā) viņai izmaksāt 90 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā kopīpašniekam kompensāciju 91 000 EUR, kā arī dzēst Mārupes novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] ierakstītās aizlieguma atzīmes.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Nekustamais īpašums [adrese], ir [pers. A] un viņas nepilngadīgā [bērna] pastāvīgā dzīvesvieta. Tā kopīga apsaimniekošana kopīpašnieku nesaskaņu dēļ nav iespējama, tādēļ kopīpašums izbeidzams, atdodot visu īpašumu prasītājai ar pienākumu samaksāt atbildētājam viņa daļu naudā.

[2.2] Prasība pamatota ar Civillikuma 927., 1070., 1074. un 1075.pantu.

[3] [Pers.  B] 2017.gada 29.martā Rīgas rajona tiesā cēla pretprasību pret [pers.  A], lūdzot:

1) atzīt par spēkā neesošu pušu 2013.gada 26.septembrī noslēgto pirkuma līgumu un atjaunot atbildētājam īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma [adrese], ½ domājamo daļu, izbeidzot tās uz šo īpašuma daļu prasītājai, un dzēst aizlieguma atzīmes zemesgrāmatā;

2) izlikt prasītāju no nekustamā īpašuma [adrese], un ievest atbildētāju minētā īpašuma valdījumā.

Pretprasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[3.1] [Pers.  B] un [pers.  A] 2013.gada 26.septembrī noslēgtais pirkuma līgums, ar kuru pamatots prasītājas īpašuma tiesību uz nekustamā īpašuma [adrese], ½ domājamo daļu nostiprinājums, ir fiktīvs. To apstiprina pušu sarakste programmā „Skype”, kur prasītāja 2013.gada 3.jūnijā norādījusi, ka viņai ar atbildētāju jānoslēdz fiktīvs draudzības pirkuma līgums, bet pirkuma cena nevar būt lielāka par 10 000 Ls. Pusēm nebija nodoma strīdus īpašuma daļu pārdot, līdz ar to šādam darījumam nav tiesisku seku.

[3.2] Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1044.-1052., 1063., 1437., 1438., 1480. un 2391.pantu.

[4] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 5.aprīļa spriedumu prasība apmierināta, bet pretprasība noraidīta.

[5] Rīgas apgabaltiesa, izskatījusi lietu sakarā ar [pers. B] apelācijas sūdzību, ar 2021.gada 26.janvāra spriedumu prasību apmierināja, bet pretprasību noraidīja. Tiesa nosprieda:

1) izbeigt [pers. B] un [pers.  A] kopīpašumu uz nekustamo īpašumu [adrese];

2) noteikt prasītājai pienākumu (tā tekstā) izmaksāt atbildētājam 60 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas kompensāciju 101 650 EUR par viņa daļu kopīpašumā;

3) nodot nekustamo īpašumu prasītājai, nostiprinot viņai zemesgrāmatā īpašuma tiesības uz visu nekustamo īpašumu [adrese].

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[5.1] Strīdus nekustamā īpašuma pirkuma līgums noslēgts 2013.gada 26.septembrī, bet [pers. B] to lūdzis atzīt par spēkā neesošu tikai 2017.gada 30.martā, tas ir, četrus gadus vēlāk, kas rada pamatotas šaubas par pretprasības celšanas patiesajiem mērķiem.

Fakts, ka pēc pirkuma līguma noslēgšanas izjuka pušu kopdzīve, neietekmē šī darījuma spēkā esamību.

[5.2] Ja abu pirkuma līguma dalībnieku nodoms nav bijis pievilt kādu trešo personu, bet gan pārdot nekustamā īpašuma daļu, tad strīds var pastāvēt tikai par pirkuma maksas samaksu. Atbildētāja arguments, ka prasītāja nav norēķinājusies par iegūto nekustamā īpašuma daļu, nevar būt par pamatu šī darījuma atzīšanai par fiktīvu un spēkā neesošu. Savukārt, ja atbildētājs atsavināja sev piederošā nekustamā īpašuma daļu prasītājai bez atlīdzības, bet pirkuma maksa līgumā norādīta tikai izskata pēc, tad darījums, iespējams, kvalificējams kā dāvinājums. Neviens no šiem pieņēmumiem pats par sevi nepadara darījumu par fiktīvu un spēkā neesošu.

Līdz ar to atbildētāja apgalvojums, ka puses nav vēlējušās no apstrīdētā pirkuma līguma izrietošo tiesisko seku iestāšanos, nav pamatots.

[5.3] Konkrētajā gadījumā piemērotākais un taisnīgākais kopīpašuma izbeigšanas veids ir atdot visu īpašumu [pers. A] ar pienākumu samaksāt [pers. B] viņa daļas tirgus vērtību. Priekšroka iegūt visu strīdus īpašumu ir prasītājai, jo viņa, atšķirībā no atbildētāja, piekrīt samaksāt otram kopīpašniekam viņa daļu naudā.

Ar akciju sabiedrības „Citadele banka” 2020.gada 26.novembra izziņu apstiprinās, ka [pers. A] tiks izsniegts aizdevums, lai norēķinātos ar [pers. B] par viņa daļu kopīpašumā.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 29.janvāra papildspriedumu Mārupes novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] dzēstas aizlieguma atzīmes.

[7] Par minēto spriedumu un papildspriedumu [pers.  B] iesniedza kasācijas sūdzību, lūdzot tos atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Pārkāpts Civilprocesa likuma 97.pants, jo nav vērtēta lietai pievienotā pušu sarakste pirms 2013.gada 26.septembra pirkuma līguma noslēgšanas, kas nepārprotami liecina par šī darījuma fiktīvo dabu, kā arī nepamatoti nav piemērots Civillikuma 1438.pants.

[7.2] Spriedumā nav atspoguļots tiesas piemērotā kopīpašuma izbeigšanas veida pamatojums.

Kļūdains ir tiesas secinājums, ka akciju sabiedrības „Citadele banka” 2020.gada 26.novembra izziņa apstiprina [pers. A] finansiālās iespējas pēc kopīpašuma izbeigšanas samaksāt otram kopīpašniekam viņa daļu naudā, jo aizdevuma izsniegšana prasītājai ir aprobežota ar vairākām atrunām un nosacījumiem, kuru iestāšanās ir apšaubāma. Turklāt šajā izziņā norādītā aizdevuma summa neatbilst atbildētājam izmaksājamās kompensācijas apmēram.

Savukārt citi pierādījumi, ka prasītājas rīcībā ir nepieciešamie naudas līdzekļi, lai samaksātu atbildētājam kompensāciju, lietā nav iesniegti.

[7.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noteica, ka, stājoties likumīgā spēkā spriedumam, prasītājai zemesgrāmatā nostiprināmas īpašuma tiesības uz visu strīdus īpašumu, bet kompensācija atbildētājam par viņa daļu jāsamaksā 60 dienu laikā. Tādējādi ar spriedumu atbildētājam tiek izbeigtas īpašuma tiesības uz viņa daļu kopīpašumā, nesaņemot par to atlīdzību.

Tāpat, izbeidzot kopīpašumu, nepamatoti nav piemērots Civillikuma 1307.pants un nav nodrošināta sprieduma izpilde daļā par kompensācijas 101 650 EUR samaksu.

Taisot spriedumu lietā, nav ņemts vērā, ka procesuālo tiesību normas paredz atšķirīgu izpildes kārtību gadījumā, kad ar spriedumu piedzīta noteikta naudas summa un, kad ar spriedumu tiek uzlikts pienākums izpildīt noteiktas darbības.

Pārsūdzētais spriedums sastādīts, neievērojot Civilprocesa likuma 195.panta prasības, jo tā rezolutīvajā daļā nav ietverts tiesas lēmums par kompensācijas piedziņu, līdz ar to tas nav izpildāms Civilprocesa likuma E daļā noteiktajā kārtībā.

[7.4] No sprieduma nav saprotams, kā tas izpildāms tajā gadījumā, kad [pers. A] pēc īpašuma tiesību uz visu īpašumu nostiprināšanas nesamaksā tiesas noteiktajā termiņā [pers. B] kompensāciju par viņa daļu kopīpašumā. Tādējādi ar spriedumu tiek radīta tāda tiesiskā situācija, ka prasītāja iegūst visu īpašumu bez maksas, kas ir pretrunā ar Civillikuma 1075.pantu.

[7.5] Tiesas noteiktais sprieduma labprātīgas izpildes 60 dienu termiņš neatbilst Civilprocesa likuma 204.1 panta otrajai daļai, kurā norādīts, ka termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[8] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību [pers.  A] norādījusi, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas spriedumu pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais tiesas spriedums atstājams negrozīts daļā par [pers.  B] pretprasības noraidīšanu, bet atceļams daļā, ar kuru apmierināta [pers. A] prasība. Tāpat atceļams arī papildspriedums.

[9.1] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka apelācijas instances tiesa, izskatot pretprasību, pieļāvusi pierādījumu novērtēšanu reglamentējošo procesuālo tiesību normu pārkāpumus un nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normas.

Akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskajā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Tiesību doktrīnā, atklājot minētās normas būtību, norādīts, ka: „[..] piekrišana ir kāda fakta vai priekšlikuma pozitīva vērtējuma izpausme, kas var būt gan darījuma veidošanas sastāvdaļa (akcepts), gan kāda stāvokļa, fakta, arī pārkāpuma apliecinājums [..] (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. (1401.-2400.pants). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: 1998, 40.lpp.*).

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka akta, kurā bez ierunām fiksēti kādi juridiski nozīmīgi fakti, parakstīšanu nav pamats aplūkot kā parastu formalitāti jeb darbību, kas nekādas tiesiskas sekas nerada. Gluži otrādi, ar darījuma parakstīšanu tiek nodibināta prezumpcija, ka darījuma dalībnieks no brīvas gribas ir izteicis piekrišanu dokumentā atspoguļotajam darījuma saturam (sk. *Senāta 2016.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-53/2016 (C17147209) 12.3.punktu*).

Apelācijas instances tiesa, novērtējot lietai pievienotos pierādījumus savstarpējā kopsakarā ar lietas dalībnieku paskaidrojumiem, atzinusi, ka konkrētajā gadījumā puses, parakstot pirkuma līgumu un nostiprinājuma lūgumu, nepārprotami ir izteikušas savu gribu noslēgt šādu darījumu. Līdz ar to uz tiesas konstatētajiem apstākļiem nebija attiecināms Civillikuma 1438.pants, kā tas lūgts pretprasības pieteikumā. Tāpat tiesa pareizi norādījusi, ka pirkuma maksas neveikšana pati par sevi nevar kalpot par pamatu pirkuma līguma atzīšanai par fiktīvu un spēkā neesošu.

Savukārt lietas faktisko apstākļu noskaidrošana un pierādījumu izvērtēšana no jauna saskaņā ar Civilprocesa likuma 450.panta trešo daļu neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

[9.2] Civillikuma 1075.pants noteic, ka, ja 1074.pantā norādītā dalīšanas gadījumā kopīpašnieki nevar vienoties par tās veidu, tad tiesa, raugoties pēc dalāmā priekšmeta īpašībām un lietas apstākļiem, vai nu piespriež katram no kopīpašniekiem reālas daļas, uzliekot, kad vajadzīgs, viena daļai zināmus servitūtus par labu otra daļai, vai atdod visu lietu vienam kopīpašniekam ar pienākumu samaksāt pārējiem viņu daļas naudā, vai noteic lietu pārdot, izdalot ieņemto naudu kopīpašnieku starpā, vai arī izšķir jautājumu ar lozi, it īpaši tad, kad jāizšķir, kam no kopīpašniekiem paturēt sev pašu lietu un kas no viņiem apmierināms ar naudu.

Judikatūrā nostiprinājusies atziņa, ka gadījumā, kad kopīpašnieki nevar vienoties par sadales veidu, tiesa var izvēlēties jebkuru no tiem, kas visvairāk atbilst konkrētajai situācijai, dalījuma iespējamībai, tostarp ņemot vērā dalāmā objekta saimniecisko nozīmi un tā īpašības, kā arī kopīpašnieku savstarpējās attiecības un intereses (sk. *Senāta 2022.gada 3.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-53/2022 (*[*ECLI:LV:AT:2022:0203.C33327619.22.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)*) 9.1.punktu*).

Aplūkojamā gadījumā Senātam nav pamata apšaubīt tiesas piemēroto kopīpašuma dalīšanas veidu, atdodot visu īpašumu vienam ar pienākumu samaksāt otram kopīpašniekam viņa daļu naudā.

Šādu kopīpašuma dalīšanas veidu prasības pieteikumā lūgusi piemērot prasītāja, kā pamatojumu norādot to, ka nekustamais īpašums ir viņas un dēla pastāvīgā dzīvesvieta. Atbildētājs viedokli par piemērojamo kopīpašuma dalīšanas veidu lietas iztiesāšanas laikā pēc būtības nav izteicis, paskaidrojot, ka viņš ir vienīgais nekustamā īpašuma īpašnieks.

Strīda par kopīpašuma izbeigšanu izšķiršanā nav nozīmes kasācijas sūdzībā norādītajam argumentam, ka lietā esošie pierādījumi neapliecina prasītājas finansiālās iespējas samaksāt atbildētājam tiesas noteikto kompensāciju 101 650 EUR, jo Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka apstāklis, vai kopīpašnieka rīcībā ir pietiekami naudas līdzekļi, lai nekavējoties samaksātu pārējiem kopīpašniekiem viņu daļas naudā, nav uzskatāms par šķērsli piemērot tieši šādu kopīpašuma sadales veidu, tas ir, atdot visu kopējo lietu vienam kopīpašniekam, piedzenot no viņa par labu pārējiem kopīpašniekiem viņu daļu vērtību (sk. *Senāta 2010.gada 12.maija sprieduma lietā Nr. SKC-122/2010 (C20070907) 9.punktu*).

[9.3] Tiesas spriedumam, ar kuru izbeigts kopīpašums, atdodot to vienam kopīpašniekam ar pienākumu samaksāt otram viņa daļu naudā, jānodrošina visu strīdā iesaistīto pušu interešu līdzsvars arī tā izpildes stadijā.

Citiem vārdiem, pušu interesēm sprieduma izpildes procesā ir jābūt taisnīgi līdzsvarotām, nenostādot nevienu no tām priviliģētā stāvoklī.

„Tiesas sprieduma izpilde ir tiesību uz taisnīgu tiesu neatņemama sastāvdaļa. Tiesvedības mērķi ir iespējams sasniegt, ja ir nodrošināta tiesas nolēmuma izpilde. Tiesas sprieduma izpilde visupirms ir vērsta uz to, lai katra puse varētu baudīt tās materiālās tiesības, kuras ir atzītas ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu” (sk. *Satversmes tiesas 2015.gada 16.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2014-13-01 11. un 13.3.punktu*).

Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā ar spriedumu netiek nodrošināts pušu tiesību un ar likumu aizsargāto interešu taisnīgs līdzsvars, jo prasītājai sprieduma izpildes stadijā tiek nodrošināts labvēlīgāks tiesiskais stāvoklis, nekā atbildētājam, uz ko pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

[9.4] Saskaņā ar Civillikuma 1075.pantu tiesa var atdot visu lietu vienam kopīpašniekam ar pienākumu samaksāt pārējiem viņu daļas naudā.

Senāts atzīst par pareizu tiesību doktrīnā norādīto, ka tiesa var piespriest visu kopējo lietu vienam kopīpašniekam, piedzenot no viņa atbilstošu atlīdzību naudā par labu pārējiem kopīpašniekiem (sk. *Grūtups A., Kalniņš E. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais, papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 281.lpp.*)*.*

Uz to, ka, atdodot visu lietu vienam kopīpašniekam, no viņa piedzenama otra kopīpašnieka labā atlīdzība, Senāts ir norādījis jau iepriekš (sk., piemēram, *Senāta 2021.gada 8.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-542/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0608.C30434016.17.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)*) 10.2.punktu*).

Tādējādi tiesai, atdodot visu nekustamo īpašumu [pers.  A] un izbeidzot [pers.  B] īpašuma tiesības uz tā ½ domājamo daļu, vienlaikus no prasītājas atbildētāja labā bija jāpiedzen atlīdzība par viņa daļu naudā, kas nodrošinātu pušu interešu taisnīgu līdzsvaru arī sprieduma izpildes stadijā, tas ir, nodrošinātu sprieduma efektīvu izpildi. Konkrētajā lietā tiesai, izspriežot prasījumu par atbildētājam piederošās īpašuma daļas kompensēšanu naudā, bija jātaisa Civilprocesa likuma 195.panta prasībām atbilstošs spriedums, tas ir, spriedums par atlīdzības par viņa daļu piedziņu, uz ko pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

Šajā gadījumā tiesa, taisot spriedumu lietā, nepamatoti piemērojusi Civilprocesa likuma 197.pantu, tā kā minētā procesuālo tiesību norma reglamentē sprieduma, kas uzliek pienākumu izpildīt noteiktas darbības, saturu.

Senāts atzīst par pareizu tiesību doktrīnā izteikto viedokli, ka Civilprocesa likuma 197.pants piemērojams, apmierinot piespriešanas prasības par tādu darbību izpildi, kuras nav saistītas ar mantas vai naudas nodošanu (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 539.lpp.; Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 292.lpp.*).

[9.5] Saskaņā ar Civillikuma 1307.pantu tiesas spriedums, ar ko no parādnieka piespriesta noteikta naudas summa vai cits kāds naudā novērtējams izpildījums, noder par pamatu hipotēkas iegūšanai, ievedot spriedumu zemesgrāmatā.

Tiesību doktrīnā norādīts, ka Civillikuma 1307.pants dod tiesības ierakstīt hipotēku zemesgrāmatā, pamatojoties uz jebkuru tiesas spriedumu par naudas summas piedziņu vai citu naudā novērtējamu izpildījumu (sk. *Višņakova G., Balodis K. Civillikuma komentāri. Lietas. Valdījums. Tiesības uz svešu lietu. Rīga: Mans īpašums, 1998, 181.lpp.*).

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka gadījumā, ja tiesa atdevusi visu kopējo lietu vienam kopīpašniekam, pārējie kopīpašnieki, kuru labā piedzīta viņu daļu vērtība naudā, pamatojoties uz tiesas spriedumu par naudas summas piedziņu, saskaņā ar Civillikuma 1307.pantu ir tiesīgi lūgt nodibināt hipotēku (sk. *Senāta 2010.gada 12.maija sprieduma lietā Nr. SKC-122/2010 (C20070907) 9.punktu; Grūtups A., Kalniņš E. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais, papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 281.lpp.*).

Tādējādi, stājoties likumīgā spēkā tiesas spriedumam, ar kuru izbeigts kopīpašums, atdodot visu īpašumu vienam kopīpašniekam un piedzenot otra kopīpašnieka labā atlīdzību par viņa daļu, pēdējam saskaņā ar Civillikuma 1307.pantu ir tiesības nostiprināt zemesgrāmatā piedzītās summas apmērā hipotēku, kas sprieduma izpildes stadijā nodrošinātu abu pušu tiesību un ar likumu aizsargāto interešu taisnīgu līdzsvaru.

[10] Ievērojot izklāstītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie sprieduma taisīšanas kārtību reglamentējošo procesuālo tiesību normu pārkāpumi varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ atceļams gan spriedums daļā par kopīpašuma izbeigšanu, gan arī papildspriedums.

[11] Atceļot spriedumu daļā par kopīpašuma izbeigšanu un papildspriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai SIA „TRT1961”, kas samaksājusi drošības naudu [pers. B] vietā, atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 26.janvāra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta [pers. B] pretprasība.

Atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 26.janvāra spriedumu daļā, ar kuru apmierināta [pers. A] prasība par kopīpašuma izbeigšanu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, un atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 29.janvāra papildspriedumu, nododot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA „TRT1961” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.