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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senators Aivars Keišs,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā Krievijas sabiedrības „Adil-Import” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 10.februāra lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2021.gada 26.novembra lēmums, ar kuru atteikts pieņemt Krievijas sabiedrības „Adil-Import” prasības pieteikumu pret maksātnespējīgo AS „PNB Banka” ar trešo personu Kipras sabiedrību „UCF Partners Limited” par naudas līdzekļu atzīšanu par trešajai personai piederošu mantu, tās izslēgšanu no maksātnespējīgās AS „PNB Banka” mantas saraksta un piedziņas vēršanu uz to.

**Aprakstošā daļa**

[1] Krievijas sabiedrība „Adil-Import” 2021.gada 16.novembrī iesniedza tiesā prasības pieteikumu ar maksātnespējīgo AS „PNB Banka” un trešo personu Kipras sabiedrību „UCF Partners Limited”, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 876., 910.pantu un Kredītiestāžu likuma 172.pantu, lūdza:

1) atzīt Kiprā reģistrētās sabiedrības „UCF Partners Limited” naudas līdzekļus 962 930,41 *euro*, kas atrodas maksātnespējīgajā AS „PNB Banka”, par trešajai personai piederošo mantu un izslēgt tos no maksātnespējīgās AS „PNB Banka” mantas saraksta, pret kuru vēršami kreditoru prasījumi;

2) vērst piedziņu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 31.jūlijā izsniegtā izpildu raksta civillietā Nr. C30444218 uz Kiprā reģistrētās sabiedrības „UCF Partners Limited” naudas līdzekļiem 962 930,41 *euro*, kas atrodas maksātnespējīgajā AS „PNB Banka”;

3) piedzīt no maksātnespējīgās AS „PNB Banka” SIA „Adil-Import” labā visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 30.janvāra lēmumu lietā Nr. C30444218 nolemts atzīt un izpildīt Latvijas Republikas teritorijā Krievijas Federācijas Devītās arbitrāžas apelācijas tiesas 2017.gada 18.decembra nolēmumu lietā Nr. A40-147121/15 daļā par sprieduma izpildes pagriezienu, ar kuru nolemts veikt Devītās arbitrāžas apelācijas tiesas 2016.gada 21.novembra tiesas nolēmuma izpildes pagriezienu 71 388 630 rubļu un 13 kapeiku apmērā un piedzīt šo summu no Kipras sabiedrības „JUSIEF Partners Limited” („UCF Partners Limited”) Krievijas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Edil-Import” labā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 30.janvāra lēmumu arī nolemts ārvalsts tiesas nolēmuma izpildes nodrošināšanai apķīlāt Kipras sabiedrības „JUSIEF Partners Limited” maksājumus, kuri tai pienākas no trešajām personām, tai skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs, tai skaitā naudas līdzekļus kontā AS „Norvik Banka”, un citās finanšu institūcijās piedzenamās summas 71 388 630 rubļu un 13 kapeiku apmērā, kas atbilst 1 021 833,07 *euro*, un piedzīt tiesas izdevumus 5 231,92 *euro*.

[1.2] Tiesa izsniedza izpildu rakstu lēmuma izpildei, un tas iesniegts izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam Aigaram Rušiņam, kurš ar 2018.gada 31.janvāra rīkojumu un ar to aizvietojošo 2018.gada 10.augusta rīkojumu uzdeva AS „Norvik Banka” apķīlāt un pārskaitīt trešās personas kontos esošos un turpmāk ienākošos naudas līdzekļus līdz 1 065 441,63 *euro* apmēra sasniegšanai tiesu izpildītāja depozīta kontā.

Atbildētāja izpildīja rīkojumu daļā par naudas līdzekļu apķīlāšanu, bet neizpildīja daļā par naudas līdzekļu pārskaitīšanu tiesu izpildītāja depozīta kontā. Kredītiestāde, izpildot tiesu izpildītāja rīkojumu par naudas līdzekļu apķīlāšanu, veic attiecīgo naudas līdzekļu individualizāciju, t.i., to nošķiršanu no pārējiem kredītiestādei piederošajiem līdzekļiem, kā arī pieņem šos apķīlātos (nošķirtos no citiem) naudas līdzekļus glabāšanā. Pēc tam, kad Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvalde ar 2019.gada 6.jūnija lēmumu izbeidza kriminālprocesu Nr. [..] un atcēla arestu trešās personas mantai, AS „PNB Banka” (iepriekš – AS „Norvik Banka”) kļuva par trešās personas apķīlāto līdzekļu ļaunticīgu valdītāju, jo neizpildīja spēkā stājušos tiesas lēmumu un tiesu izpildītāja rīkojumu.

[1.3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 12.septembra spriedumu civillietā Nr. C30710019 AS „PNB Banka” pasludināta par maksātnespējīgu no 2019.gada 12.septembra. Šis fakts nemaina atbildētājas tiesisko stāvokli attiecībā pret tās turējumā esošajiem apķīlātajiem trešās personas naudas līdzekļiem. Saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 172.pantu kredītiestādes mantas sarakstā iekļauj noguldījumus un procentus par tiem, bet neiekļauj citu kredītiestādes turējumā esošo trešajām personām piederošo mantu.

[1.4] Tiesu izpildītājs 2019.gada 26.septembrī uzdeva maksātnespējīgās AS „PNB Banka” administratoram izpildīt 2018.gada 10.augusta rīkojumu un pārskaitīt trešās personas norēķinu kontā apķīlātos naudas līdzekļus. Administrators 2019.gada 17.oktobra paziņojumā apliecināja, ka turpina izpildīt tiesu izpildītāja 2018.gada 10.augusta rīkojumu, taču nemotivēti atteicās izpildīt rīkojumu daļā par trešās personas naudas līdzekļu pārskaitīšanu tiesu izpildītājam.

[1.5] Noguldījumu garantiju fonds 2021.gada 12.martā pārskaitīja uz tiesu izpildītāja norēķinu kontu no trešās personas piedzenamās summas daļu 100 000 *euro* apmērā.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2021.gada 26.novembra lēmumu atteikts pieņemt Krievijas sabiedrības „Adil-Import” prasības pieteikumu.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[2.1] No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 30.janvāra lēmumu civillietā Nr. C30444218 nolemts atzīt un izpildīt Latvijas Republikas teritorijā Krievijas Federācijas Devītās arbitrāžas apelācijas tiesas 2017.gada 18.decembra nolēmumu. Nolēmums nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam. Maksātnespējīgā AS „PNB Banka” nav izpildījusi spēkā stājušos 2018.gada 30.janvāra lēmumu un uz tā pamata izdoto tiesu izpildītāja 2018.gada 10.augusta rīkojumu un nav ieskaitījusi trešās personas apķīlātos naudas līdzekļus tiesu izpildītāja depozīta kontā.

[2.2] Ņemot vērā prasības pieteikumā norādīto un pieteiktos prasījumus, secināms, ka tie ir vērsti uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 30.janvāra lēmuma izpildes nodrošināšanu, taču prasības priekšmets prasības tiesvedības kārtībā nevar būt citā tiesvedībā pieņemta nolēmuma izpildes nodrošināšana. Jautājumi par nolēmumu izpildi un citā tiesvedībā pieņemta nolēmuma izpildes nodrošināšanu risināmi Civilprocesa likuma E daļā noteiktajā kārtībā. Ja prasītāja uzskata, ka maksātnespējīgās AS „PNB Banka” administrators nepilda tam uzliktos pienākumus, tai ir tiesības iesniegt sūdzību par administratora rīcību vai lēmumu Kredītiestāžu likumā noteiktajā kārtībā.

[2.3] Ņemot vērā to, ka jautājums par citā tiesvedībā pieņemta nolēmuma izpildes nodrošināšanu nav izspriežams vispārējā prasības tiesvedības kārtībā, prasības pieteikums ir jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 1.punktu, savukārt jautājums par maksātnespējīgās AS „PNB Banka” administratora rīcību risināms Kredītiestāžu likumā noteiktajā kārtībā.

[3] Krievijas sabiedrība „Adil-Import” iesniedza blakus sūdzību par minēto lēmumu, lūdzot to atcelt.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 10.februāra lēmumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2021.gada 26.novembra lēmums atstāts negrozīts, bet blakus sūdzība noraidīta.

Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas tiesneses lēmuma motīviem un papildus norādīja šādus argumentus.

[4.1] Izlemjot jautājumu par personas tiesisko interešu aizsardzību tiesā vispārējās tiesvedības kārtībā, tiesnesim vispirms ir pienākums novērtēt, vai nav konstatējami likumā noteiktie šķēršļi prasības pieteikuma pieņemšanai. Respektīvi, vai ir noticis tāds tiesību aizskārums, kas rada pamatu vērsties tiesā, ņemot vērā to, ka tiesvedības būtība izpaužas galvenokārt tādējādi, ka tiesai ir pienākums izšķirt pušu savstarpējos strīdus par aizskartām un ar likumu aizsargātām tiesībām.

[4.2] Pārbaudot prasības pieteikumam pievienotos pierādījumus, nav pamata secināt, ka maksātnespējīgās AS „PNB Banka” administrators būtu kādā veidā apstrīdējis Krievijas sabiedrības „Adil-Import” tiesības un atteicies pieņemt izpildei tiesu izpildītāja 2018.gada 10.augusta rīkojumu, atsakoties to izpildīt, vai iekļāvis maksātnespējīgās AS „PNB Banka” mantas sarakstā tās turējumā esošo trešajai personai – Kiprā reģistrētajai sabiedrībai „UCF Partners Limited” – piederošo mantu.

Tieši pretēji, no lietas materiāliem izriet, ka maksātnespējīgās AS „PNB Banka” administrators ir pieņēmis tiesu izpildītāja rīkojumu izpildei, 2019.gada 17.oktobra atbildē tiesu izpildītājam apliecinot, ka turpina izpildīt rīkojumu, vienlaikus norādot, ka, lai banka varētu izpildīt rīkojumu daļā par naudas līdzekļu piedziņu, ievērojot Noguldījumu garantiju likuma 19.panta ceturto daļu, tiesu izpildītājam jāiesniedz apliecinājums par ārvalsts tiesas nolēmuma izpildes nodrošināšanai uzliktā apķīlājuma kompānijas „UCF Partners Limited” naudas līdzekļiem spēkā neesību.

Tādējādi nav pamata secināt, ka maksātnespējīgā AS „PNB Banka” apstrīd Krievijas sabiedrības „Adil-Import” tiesības saņemt apmierinājumu no kredītiestādes turējumā esošajiem trešajai personai piederošajiem līdzekļiem spēkā esoša tiesas nolēmuma izpildei.

[4.2] Ne prasības pieteikumā, ne arī iesniegtajā blakus sūdzībā nav konstatējami tādi apstākļi, ka maksātnespējīgā AS „PNB Banka” trešajai personai (prasītājai) piederošo mantu būtu iekļāvusi maksātnespējīgās kredītiestādes mantas sarakstā un grasītos no šīs mantas apmierināt savu kreditoru prasījumus. Turklāt arī administratora 2019.gada 17.oktobra atbildē tiesu izpildītājam norādītais liecina, ka administratoram ir zināms Kredītiestāžu likuma 172.pantā noteiktais par kredītiestādes mantas sarakstā iekļaujamo mantu.

[4.3] Ņemot vērā, ka lietā nav strīda par Krievijas sabiedrības „Adil-Import” tiesībām saņemt apmierinājumu, ko neapstrīd arī maksātnespējīgā AS „PNB Banka” 2019.gada 17.oktobra atbildē tiesu izpildītājam, prasības pieteikuma iesniedzējai ir tiesības iesniegt sūdzību par tiesu izpildītāja vai par administratora rīcību, ja tā uzskata, ka ir tikušas pārkāptas kompetences robežas vai attiecīgais process norit, pārkāpjot likumā izvirzītās prasības nolēmuma izpildes vai maksātnespējas procesa ietvaros.

[5] Krievijas sabiedrība „Adil-Import” iesniedza blakus sūdzību par minēto lēmumu, lūdzot to atcelt un norādot šādus argumentus.

[5.1] Ar Valsts policijas Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 2019.gada 6.jūnija lēmumu nolemts izbeigt kriminālprocesu un atcelt arestu mantai – Kiprā reģistrētās sabiedrības „UCF Partners Limited” naudas līdzekļiem norēķinu kontā AS „PNB Banka”. Paziņojums par šī lēmuma pieņemšanu atbildētājai nosūtīts 2019.gada 7.jūnijā.

Tādējādi pēc 2019.gada 6.jūnija bankai nebija nekādu likumisku šķēršļu izpildīt tiesu izpildītāja 2018.gada 10.augusta rīkojumu, savukārt banka, bez jebkāda tiesiskā pamata turpinot to nepildīt un nepārskaitot apķīlātos naudas līdzekļus, rīkojusies prettiesiski un atzīstama par apķīlāto naudas līdzekļu ļaunticīgu valdītāju Civillikuma 910.panta izpratnē.

Apstāklis, ka AS „ PNB banka” 2019.gada 12.septembrī pasludināta par maksātnespējīgu, nemaina tās kā ļaunticīgas valdītājas tiesisko stāvokli attiecībā uz tās turējumā esošajiem apķīlātajiem naudas līdzekļiem. Atbilstoši AS „PNB banka” 2020.gada 15.septembra grāmatvedības izziņai uz 2019.gada 15.augustu Kiprā reģistrētās sabiedrības „UCF Partners Limited” norēķinu konta atlikums bija 962 930,41 *euro*.

[5.2] Kredītiestāžu likuma 172.pants noteic, ka kredītiestādes mantas sarakstā iekļauj noguldījumus un procentus par tiem, bet neiekļauj citu kredītiestādes turējumā esošo trešajām personām piederošo mantu.

Ar prasītājas 2019.gada 22.novembra iesniegumu par tiesas nolēmuma izpildi maksātnespējīgās AS „PNB banka” administratoram lūgts atzīt Kiprā reģistrētās sabiedrības „UCF Partners Limited” norēķinu kontā esošos naudas līdzekļus par trešajai personai piederošo mantu un nošķirt tos no maksātnespējīgās bankas mantas saraksta. Ar administratora 2019.gada 13.decembra lēmumu prasītājas lūgums tika noraidīts. Prasītāja 2020.gada 7.septembrī iesniedza sūdzību par minēto administratora lēmumu, taču ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 22.septembra lēmumu prasītājas sūdzība tika noraidīta.

[5.3] Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka pušu starpā pastāv strīds par tiesībām, proti, strīds par īpašuma tiesībām uz naudas līdzekļiem 962 930,41 *euro*, kas ir apķīlāti Kiprā reģistrētās sabiedrības „UCF Partners Limited” norēķinu kontā AS „PNB Banka”. Proti, ja apķīlātie naudas līdzekļi 962 930,41 *euro* ir atzīstami par trešajai personai piederošo mantu, bet maksātnespējīgā AS „PNB banka” – par šo naudas līdzekļu ļaunticīgu valdītāju, tad prasītājai ir tiesības uz naudas līdzekļu nošķiršanu no maksātnespējīgās kredītiestādes mantas un piedziņas vēršanu uz tiem.

Nav šaubu, ka Civilprocesa likuma 379.panta otrās daļas noteikumi nosaka tiesas kompetenci sevišķā tiesāšanās kārtībā izskatīt sūdzību par maksātnespējīgās kredītiestādes administratora rīcību, taču ar izņēmumu, ka šādā gadījumā nav konstatējams strīds par tiesībām. Sevišķās tiesāšanas kārtībā izskatāmie jautājumi atšķiras no prasības kārtībā izšķiramiem strīdiem, un pušu starpā nepārprotami pastāv strīds.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts, izvērtējis blakus sūdzību un pārējos lietas materiālus, atzīst, ka abu instanču tiesu lēmumi ir atceļami un jautājums par prasības pieteikuma pieņemšanu ir nododams jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[7] Abu instanču tiesas atteikušas pieņemt Krievijas sabiedrības „Adil-Import” prasības pieteikumu, uzskatot, ka tas nav izskatāms prasības tiesvedības kārtībā, bet gan, ja prasītājas ieskatā maksātnespējīgās AS „PNB Banka” administrators nepilda pienākumus, tai ir tiesības iesniegt sūdzību par tiesu izpildītāja vai administratora rīcību.

Tomēr tiesas šādu secinājumu nevarēja izdarīt, nenovērtējot prasības pieteikumā un jo īpaši apelācijas sūdzībā norādīto, ka šajā gadījumā pusēm ir strīds par tiesībām.

[7.1] Civilprocesa likuma 379.panta otrā daļa paredz, ka pēc kredītiestādes maksātnespējas procesa pasludināšanas tiesa izskata arī sūdzības par administratora rīcību.

Senāts piekrīt blakus sūdzības iesniedzējai, ka minētais pants ietilpst Civilprocesa likuma 47.nodaļā „Kredītiestāžu maksātnespējas un likvidācijas lietas”, kas pieder pie sevišķās tiesāšanas kārtības (Civilprocesa likuma 251.panta 12.punkts). Sevišķajai tiesāšanas kārtībai raksturīgs tas, ka tā ir bezstrīda kārtība. Savukārt gadījumā, ja pusēm rodas strīds par tiesībām, tas izšķirams tiesā prasības kārtībā, uz ko norāda Civilprocesa likuma 258.pants.

Senāts piekrīt tiesību literatūrā norādītajam, ka strīda par tiesībām neesība ir droša sevišķās tiesāšanas kārtības nošķiršanas no prasības tiesvedības pazīme; sevišķās tiesāšanas kārtībā nevar tikt izskatītas lietas, kurās ir strīds par tiesībām, jo šādas lietas izskatāmas prasības tiesvedības kārtībā (sk. *Osis M. Civilprocesa likuma 256., 258.panta komentāri. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.–60.1nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna un A. Laviņa zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 206., 207.lpp.*).

[7.2] Nedz pirmās instances tiesa, nedz apgabaltiesa minēto nav apsvērušas un nav analizējušas prasītājas norādīto, ka prasības pieteikumā norādītie apstākļi un tam pievienotie pierādījumi liecina par strīda par tiesībām (īpašuma tiesībām uz naudas līdzekļiem) esību. Proti, prasītāja norādījusi uz strīdu par to, vai trešās personas naudas līdzekļu apķīlājums un bankas nelabticīgā rīcība dod tiesības uz naudas līdzekļu nošķiršanu no maksātnespējīgās kredītiestādes mantas un atzīšanu par kredītiestādes turējumā esošu trešajai personai piederošu mantu Kredītiestāžu likuma 172.panta izpratnē, kas savukārt dod no citiem kreditoriem atšķirīgas tiesības uz naudas līdzekļiem.

[7.3] Apgabaltiesa uzskatījusi, ka maksātnespējīgā AS „PNB Banka” neapstrīdot Krievijas sabiedrības „Adil-Import” tiesības saņemt apmierinājumu no kredītiestādes turējumā esošajiem trešajai personai piederošajiem līdzekļiem spēkā esoša tiesas nolēmuma izpildei un ka neesot konstatējami tādi apstākļi, ka maksātnespējīgā AS „PNB Banka” trešajai personai (prasītājai) piederošo mantu būtu iekļāvusi maksātnespējīgās kredītiestādes mantas sarakstā un grasītos no šīs mantas apmierināt savu kreditoru prasījumus.

Nav saprotams, kādu apsvērumu dēļ tiesa izdarījusi šādu secinājumu, jo no prasības pieteikuma, tam pievienotajiem pierādījumiem un blakus sūdzības izriet pretējais.

Prasītāja jau prasības pieteikumā norādīja, ka Noguldījumu garantiju fonds 2021.gada 12.martā pārskaitīja uz tiesu izpildītāja norēķinu kontu no trešās personas piedzenamās summas daļu 100 000 *euro* apmērā, un šī fakta pierādīšanai bija iesniegusi pierādījumu – maksājumu sarakstu ar no Noguldījumu garantiju fonda saņemtajiem 100 000 *euro* kā garantētās atlīdzības izmaksu (*lietas 29.lapa*).

Arī apgabaltiesas minētajā (bet lietas materiālos neesošajā) administratora 2019.gada 17.oktobra atbildē zvērinātam tiesu izpildītājam administrators atsaucies uz tiesu izpildītāja tiesībām vērst piedziņu pret noguldītāja „UCF Partners Limited” naudas līdzekļiem atbilstoši Noguldījumu garantiju likuma 19.panta ceturtajai daļai, vēršoties AS „Citadele banka”.

Kredītiestāžu likuma 172.panta pirmā daļa noteic, ka kredītiestādes mantas sarakstā iekļauj noguldījumus un procentus par tiem, bet neiekļauj citu kredītiestādes turējumā esošo trešajām personām piederošo mantu (..).

Savukārt saskaņā ar Noguldījumu garantiju likuma 2.panta otro daļu šis likums nosaka garantiju vispārīgos principus attiecībā uz noguldījumiem noguldījumu piesaistītājos, un atbilstoši Noguldījumu garantiju likuma 3.panta pirmajai daļai un 19.panta pirmajai daļai garantēto atlīdzību ne vairāk kā 100 000 *euro* apmērā izmaksā noguldītājam par noguldījumu piesaistītājā izdarīto noguldījumu neatkarīgi no noguldījuma izdarīšanas dienas; garantētās atlīdzības izmaksas nosakāmas atbilstoši informācijai, kāda ir noguldījumu piesaistītāja grāmatvedības reģistros noguldījumu nepieejamības iestāšanās dienā.

No minētā izriet, ka atbildētāja strīdus naudas līdzekļus ir uzskatījusi par noguldījumu, tātad savā mantas sarakstā iekļaujamo mantu, nevis par tās turējumā esošu trešajai personai piederošu mantu.

[8] Ievērojot, ka abu instanču tiesas pēc būtības pieļāvušas tās pašas kļūdas, bez pietiekama pamata uzskatot, ka strīds nevar tikt izskatīts prasības kārtībā, un par prasības pieteikuma pieņemšanu vai nepieņemšanu lemj pirmās instances tiesa, Senāts, tostarp ņemot vērā procesuālās ekonomijas principu, atzīst, ka atceļami abu instanču tiesu lēmumi un jautājums par prasības pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu ir nododams jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Atceļot lēmumus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 444.1panta otro daļu SIA „ZAB WE ADVOCATES, SIA” – personai, kura samaksājusi drošības naudu Krievijas sabiedrības „Adil‑Import” vietā – ir atmaksājama drošības nauda, kuru tā samaksājusi par blakus sūdzību iesniegšanu – 70 *euro* par katru.

[9] Papildus norādāms, ka, lai gan prasības pieteikums ar tā pielikumiem iesniegts tiesā 2021.gada 16.novembrī, tas ir, pirms e-lietas ieviešanas, lietas materiālos neatrodas visi prasības pieteikumā norādītie pielikumi. Nav nedz 2019.gada 5.jūlija paziņojuma (9.pielikums) un 2019.gada 17.oktobra paziņojuma (11.pielikums), nedz akta, kurā būtu fiksēta šādu pielikumu neesība. Šī situācija pirmās instances tiesai ir jāsakārto atbilstoši tiesību aktiem.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 444.1panta otro daļu, 447.panta pirmo daļu, 447.1panta pirmo daļu, 448.panta pirmās daļas 2.punktu, 449.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2021.gada 26.novembra lēmumu un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 10.februāra lēmumu un nodot jautājumu par prasības pieteikuma pieņemšanu jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai.

Atmaksāt SIA „ZAB WE ADVOCATES, SIA” drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*), kas samaksāta, iesniedzot blakus sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2021.gada 26.novembra lēmumu, un drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*), kas samaksāta, iesniedzot blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 10.februāra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.