**Nolēmumu izpildes apturēšana, izskatot lietu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā**

Augstākā tiesa, izskatot lietu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, var atlikt vai apturēt tā sprieduma vai lēmuma izpildi, par kuru iesniegts protests vai pieteikums. Kriminālprocesa likuma 669.pants neparedz Augstākajai tiesai iespēju atlikt vai apturēt tāda sprieduma vai lēmuma izpildi, kas pieņemts citā kriminālprocesā un par kuru nav iesniegts attiecīgais protests vai pieteikums Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada 7.aprīļa**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11120052220, SKK-J-151/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:0407.11120052220.2.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/475403.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Ivars Bičkovičs, Irīna Jansone, Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar notiesātā [pers. A] uzdevumā iesniegto advokātes Ilonas Bulgakovas pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra lēmumu kriminālprocess Nr. 11120052220 [pers. A], personas kods [..], apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas izbeigts sakarā ar izlīgumu.

[2] Apelācijas un kasācijas kārtībā lieta nav skatīta un Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra lēmums stājās spēkā 2020.gada 6.oktobrī.

[3] Notiesātā [pers. A] uzdevumā advokāte I. Bulgakova iesniegusi pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā.

Pieteikuma iesniedzēja, atsaucoties uz Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk arī – Satversmes) 92.pantu, Kriminālprocesa likuma 1.pantu, 52.panta ceturtās daļas 1.punktu, 74.2pantu, 86.panta pirmo daļu, 319.-320.pantu, 377.panta 9.punktu, 473.pantu, 481.panta pirmās daļas 1.punktu, 511., 512.pantu, 520.panta pirmo daļu, 574.panta 1.punktu, 575.panta pirmās daļas 2.punktu, 575.panta trešo daļu, 662.-663.pantu, 665.panta pirmās daļas 3.punktu, Krimināllikuma 1., 5., 51., 52.pantu, 55.panta devīto un desmito daļu, 63.panta pirmo daļu, lūdz atcelt Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra lēmumu, kā arī apturēt Zemgales rajona tiesas tiesneses 2021.gada 3.februāra lēmuma un Zemgales apgabaltiesas tiesneša 2021.gada 12.aprīļa lēmuma izpildi, atbrīvojot [pers. A] no turpmākās brīvības atņemšanas soda izpildes.

Lūgumu advokāte pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[3.1] Zemgales rajona tiesa, 2020.gada 23.septembrī izbeidzot kriminālprocesu Nr. 11120052220, nav izskaidrojusi [pers. A], ka šis lēmums var novest pie Bauskas rajona tiesas 2017.gada 16.jūnija spriedumā kriminālprocesā Nr. 11120083816 noteiktā brīvības atņemšanas soda izpildes. Tādējādi netika ievērotas [pers. A] Satversmes 90.pantā (pieteikumā kļūdaini norādīts 89.pants) paredzētās tiesības zināt savas tiesības un tika pārkāptas [pers. A] tiesības uz informāciju kriminālprocesā. Turklāt [pers. A] bija ierobežotas tiesības saņemt juridisko palīdzību, jo aizstāvis kriminālprocesā nav piedalījies.

Lai arī [pers. A] apliecināja, ka viņam ir saprotama izlīguma procesuālā būtība un sekas, tiesa nav pārliecinājusies par to, vai [pers. A] saprot, ka šis izlīgums var novest pie brīvības atņemšanas soda izpildes. Advokāte uzskata, ka [pers. A], visticamāk, nepiekristu noslēgt izlīgumu, ja apzinātos tā sekas.

[3.2] Krimināllikuma 51., 52.pants un 55.panta devītā un desmitā daļa tika piemērota formāli, nevērtējot šīs likuma normas sistēmiski un teleoloģiski. Tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 5.panta otrās daļas prasības un ir pasliktinājusi notiesātā [pers. A] stāvokli, jo nav konstatējusi visus obligātos priekšnoteikumus Krimināllikuma 55.panta desmitās daļas piemērošanai un nepamatoti noteikusi izpildīt [pers. A] ar iepriekšējo – Bauskas rajona tiesas 2017.gada 16.jūnija – spriedumu noteikto sodu. Ņemot vērā, ka ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra lēmumu sods [pers. A] netika piemērots, nebija iespējams izpildīt Krimināllikuma 55.panta desmitās daļas prasības un noteikt sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. un 52.panta nosacījumiem.

[3.3] 2020.gada 23.septembra lēmuma pieņemšanas brīdī Zemgales rajona tiesas rīcībā bija ziņas par [pers. A] iepriekšējo sodāmību, taču [pers. A] personība, kas arī ir viens no pārbaudāmajiem apstākļiem izbeidzot kriminālprocesu tiesā, netika izvērtēta.

Jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī, tas ir, 2020.gada naktī no 16. uz 17.septembri, [pers. A] bija izcietis 3 gadus 2 mēnešus 20 dienas no soda, kas noteikts ar Bauskas rajona tiesas 2017.gada 16.jūnija spriedumu, savukārt Zemgales rajona tiesas tiesneses 2021.gada 3.februāra lēmuma pieņemšanas brīdī – 3 gadus 8 mēnešus un 14 dienas.

Zemgales rajona tiesas tiesneses 2021.gada 3.februāra lēmuma pieņemšanas brīdī [pers. A] bija noteikta otrās grupas invaliditāte. Līdz soda izpildei [pers. A] strādāja, viņa apgādībā ir pieci nepilngadīgi bērni.

[3.4] Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra lēmumā kriminālprocesā Nr. 11120052220 netika pārbaudīti pierādījumi, netika izvērtēts, vai [pers. A] ir vainīgs viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likumu personas vainu var konstatēt ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai ar spēkā stājušos prokurora priekšrakstu par sodu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 19.panta pirmo daļu neviena persona netiek uzskatīta par vainīgu, kamēr tās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā netiek konstatēta šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Advokāte uzskata, ka, tikai izskatot lietu ar pierādījumu pārbaudi, tiktu ievērotas Satversmes 92.pantā garantētās tiesības un Kriminālprocesa likuma 15.pantā paredzētais princips par lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

[3.5] Nav ievērotas Kriminālprocesa likuma 52.panta ceturtās daļas 1.punkta prasības, jo krimināllietu Nr. 11120052220 un krimināllietu Nr. 11120083816 (Nr. 4.1-1/0010-2021/23) izskatīja viens un tas pats tiesnesis. Norādītā pārkāpuma rezultātā netika ievēroti Kriminālprocesa likuma 12. un 15.pantā paredzētie principi un tika pārkāpts Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 4.punkts.

[3.6] Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra lēmumā nav norādīts, ka [pers. A] izteicis lūgumu izbeigt kriminālprocesu. Tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 524. un 525.panta prasības sprieduma saturam. Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra lēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 319., 320., 511.panta prasībām, jo tajā nav norādītas ziņas par cietušās un notiesātā tuvām attiecībām.

[3.7] Lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu, nenodibina faktu, ka persona izdarījusi jaunu noziedzīgu nodarījumu un nerada juridiskās sekas – sodāmību, līdz ar to konkrētajā gadījumā tiesai nebija pamata piemērot Krimināllikuma 55.panta desmito daļu – apmierināt Valsts probācijas dienesta lūgumu lietā Nr. 4.1‑1/0010-2021/23 un noteikt izpildīt [pers. A] kriminālprocesā Nr. 11120083816 piespriesto brīvības atņemšanas sodu.

Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa, taisot lēmumus lietā Nr. 4.1‑1/0010‑2021/23 (kriminālprocesa Nr. 11120083816), pieļāva Krimināllikuma 5.panta, 55.panta devītās daļas, 51. un 52.panta pārkāpumus, kā arī Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumu. Tādējādi kriminālprocesā Nr. 11120083816 tika pieļauti gan Krimināllikuma pārkāpumi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punkta izpratnē, gan Kriminālprocesa likuma būtiski pārkāpumi šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[4] Austrumzemgales prokuratūras prokurore Ingrīda Golubeva iesniegusi prokurora viedokli, kurā norāda, ka Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra lēmums ir tiesisks un pamatots, bet advokātes pieteikums ir noraidāms. Prokurore uzskata, ka tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu tiesas lēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra lēmums atstājams negrozīts, bet notiesātā [pers. A] uzdevumā advokātes I. Bulgakovas Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā iesniegtais pieteikums noraidāms kā nepamatots.

[5.1] Senāts konstatē, ka advokātes pieteikumā ir norādīti vairāki motīvi, kuri neattiecas uz Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra lēmumu par kriminālprocesa Nr. 11120052220 izbeigšanu, par kuru iesniegts attiecīgais pieteikums Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā. Tie ir motīvi par Krimināllikuma 5., 51., 52.panta un 55.panta devītās, desmitās daļas un Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumiem, kas, pieteikuma autores ieskatā, atzīstami par Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādītajiem Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Arī pieteikuma argumenti, kas saistīti ar [pers. A] personību raksturojošo ziņu izvērtēšanu (darba vieta, veselības stāvoklis un apgādībā esošās personas), attiecas uz kriminālprocesā Nr. 11120083816 [pers. A] piespriestā brīvības atņemšanas soda izpildi, bet neattiecas uz Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra lēmumu kriminālprocesā Nr. 11120052220. Iepriekš norādītie motīvi ir saistīti ar pieteikuma iesniedzējas neapmierinātību par kriminālprocesā Nr. 11120083816 piespriestā brīvības atņemšanas soda izpildi notiesātajam [pers. A] un ir faktiski vērsti uz Zemgales rajona tiesas tiesneses 2021.gada 3.februāra lēmuma un Zemgales apgabaltiesas tiesneša 2021.gada 12.aprīļa lēmuma atcelšanu, tādējādi šajā lietā nav skatāmi.

[5.2] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra lēmumu kriminālprocess Nr. 11120052220 [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas izbeigts sakarā ar izlīgumu (*lietas 39.-40.lapa*).

Ņemot vērā, ka advokātes pieteikums ir iesniegts par Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra lēmuma kriminālprocesā Nr. 11120052220 izskatīšanu no jauna sakarā ar Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem, Senāts, ievērojot kasācijas instances tiesas kompetenci, pārbaudīs, vai tika ievērotas Kriminālprocesa likuma prasības, izbeidzot kriminālprocesu Nr. 11120052220 sakarā ar izlīgumu starp cietušo [pers. B] un apsūdzēto [pers. A].

[5.3] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 7.panta otro daļu par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kriminālprocesu uzsāk, ja ir saņemts tās personas pieteikums, kurai nodarīts kaitējumu.

Kriminālprocess Nr. 11120052220 tika uzsākts 2020.gada 17.septembrī pēc Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmēm, pamatojoties uz [pers. B] (personas, kurai nodarīts kaitējums) iesniegumu par to, ka viņai piederošai automašīnai „BMW 118”, valsts reģistrācijas numurs [..], tika bojāts priekšējais stikls un sadurtas riepas (*lietas 1.lapa*).

No Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra tiesas sēdes protokola redzams, ka apsūdzētais [pers. A] un cietusī [pers. B] tiesas sēdē informēja tiesu par izlīgumu (*lietas 34., 35., 37.-38.lapa*).

Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punkts noteic, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un aizdomās turētā vai apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata un pilnīgi novērsts vai atlīdzināts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka tiesa izbeidz kriminālprocesu vai tā daļu, ja iztiesāšanas laikā tā konstatē šā likuma 377.panta 3.-10.punktā norādītos apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu.

Tādējādi cietušās [pers. B] un apsūdzētā [pers. A] izlīgums konkrētajā kriminālprocesā, kas bija uzsākts 2020.gada 17.septembrī par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pamatojoties uz [pers. B] (personas, kurai nodarīts kaitējums) iesniegumu, bija atzīstams par apstākli, kas nepieļauj kriminālprocesu.

[5.4] Kriminālprocesa likuma 536.panta pirmā daļa noteic, ka cietušais un apsūdzētais līdz tiesas aiziešanai uz apspriežu istabu likumā paredzētajos gadījumos var paziņot par izlīgumu. Norādītā panta ceturtā daļa paredz, ka gadījumā, ja cietušais un apsūdzētais par izlīgumu paziņo mutvārdos tiesas sēdes laikā, par izlīgumu izdara ierakstu tiesas sēdes protokolā un to paraksta cietušais un apsūdzētais. Savukārt panta piektā daļa noteic, ka pirms izlīguma parakstīšanas vai pēc rakstveida izlīguma saņemšanas tiesa pārliecinās, vai tas noslēgts labprātīgi un vai cietušais saprot izlīguma sekas.

Kriminālprocesa likuma 537.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja izlīgumu iesniedz vai par to parakstās tiesas sēdes protokolā pēc tam, kad uzsākta tiesas izmeklēšana, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tā izmeklēšanu var pārtraukt un pāriet pie tiesas debatēm.

No Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra tiesas sēdes protokola redzams, ka apsūdzētais un cietusī paziņoja par izlīgumu pēc tam, kad uzsākta tiesas izmeklēšana – tas ir, līdz tiesas aiziešanai uz apspriežu istabu. Ņemot vērā to, ka [pers. B] un [pers. A] par izlīgumu paziņoja mutvārdos, par izlīgumu izdarīts ieraksts tiesas sēdes protokolā un to parakstīja cietusī [pers. B] un apsūdzētais [pers. A]. Turklāt pirms izlīguma parakstīšanas tiesa pārliecinājās, ka tas noslēgts labprātīgi un cietušais saprot izlīguma sekas. Ņemot vērā, ka tiesai nebija šaubu par apsūdzētā [pers. A] vainu, tā pārtrauca izmeklēšanu un pārgāja pie tiesas debatēm (*lietas 34., 35., 37.-38.lapa*).

Tādējādi Zemgales rajona tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 48.nodaļā paredzētās tiesvedības īpatnības cietušā un apsūdzētā izlīguma gadījumā.

[5.5] No 2020.gada 21.septembra protokola redzams, ka apsūdzētais [pers. A] sakarā ar pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšanu paātrinātā procesa kārtībā norādījis, ka savu vainu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā atzīst pilnībā, lietas materiālu kopijas saņēmis, tiesā aizstāvis un tulks nav nepieciešams, kā arī nav jāveic pierādījumu pārbaude tiesā (*lietas 29.lapa*).

Turklāt no 2020.gada 21.septembra protokola satura redzams, ka apsūdzētais [pers. A] ar savu parakstu apstiprināja, ka viņam ir izskaidrots, ka, piekrītot pārbaudes neizdarīšanai visā apsūdzībā vai tās pastāvīgā daļā, apsūdzētais apliecina, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un sekas, kas norādītas Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā un ceturtajā daļā, proti, ka tiesa iztiesāšanā tiesas sēdē pārbaudīs vienīgi apsūdzētā personību raksturojošus datus un noklausīsies pušu debates, kā arī apsūdzētā pēdējo vārdu. Pēc debatēm tiesa taisīs un pasludinās spriedumu, kuru apelācijas kārtībā varēs pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

Tiesas sēdē 2020.gada 23.septembrī apsūdzētais [pers. A], atbildot uz tiesas jautājumu, norādīja, ka advokāts viņam nav vajadzīgs, un parakstījās par to (*lietas 37.-38.lapa*). No paraksta satura redzams, ka [pers. A] parakstījās par to, ka viņam ir izskaidrotas tiesības uzaicināt aizstāvi vai lūgt nodrošināt aizstāvja piedalīšanos tiesas sēdē, un ka viņš labprātīgi, pēc savas iniciatīvas atsakās no aizstāvja (*lietas 36.lapa*).

Tādējādi nav pamatots advokātes viedoklis, ka [pers. A] bija ierobežotas tiesības saņemt juridisko palīdzību, jo [pers. A] bija atteicies no aizstāvja labprātīgi. Turklāt cietušā un apsūdzētā izlīgums neietilpst Kriminālprocesa likuma 83.pantā uzskaitīto gadījumu lokā, kad aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā ir obligāta.

[5.6] Nav pamatots pieteikumā paustais viedoklis, ka Zemgales rajona tiesai, izbeidzot kriminālprocesu Nr. 11120052220, būtu bijis jāizskaidro [pers. A], ka tas var novest pie brīvības atņemšanas soda izpildes kriminālprocesā Nr. 11120083816. Kriminālprocesa likums neparedz tiesai pienākumu, pieņemot lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu sakarā ar apsūdzētā un cietušā izlīgumu, sniegt apsūdzētajam juridisku konsultāciju par citā kriminālprocesā piespriestā soda izpildi.

Ievērojot iepriekš norādīto, Senāts atzīst, ka Zemgales rajona tiesa, pieņemot 2020.gada 23.septembra lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu, nav pieļāvusi tiesību uz informāciju pārkāpumu konkrētajā kriminālprocesā. Tādējādi nav pamatota pieteikumā ietvertā norāde uz Satversmes 90.pantā paredzēto tiesību un Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumiem.

[5.7] Kriminālprocesa likuma 52.panta ceturtās daļas 1.punkts noteic, ka lietas izskatīšanā tiesā nedrīkst piedalīties tiesnesis, kurš ir piedalījies pirmstiesas kriminālprocesā vai pirmās instances vai apelācijas instances tiesā jebkādā statusā.

Senāts konstatē, ka no krimināllietas materiāliem ir redzams, ka Zemgales rajona tiesas tiesnese Lilita Kosoja nav piedalījusies kriminālprocesā Nr. 11120052220 pirmstiesas kriminālprocesā vai pirmās instances tiesā jebkādā statusā, līdz ar to pieteikumā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 52.panta ceturtās daļas 1.punkta pārkāpumu nav pamatota. Savukārt apstāklis, ka tiesnese L. Kosoja ir piedalījusies citā kriminālprocesā, kurā [pers. A] bija apsūdzētā statuss, nav atzīstams par interešu konflikta situāciju.

[5.8] Kriminālprocesa likuma 669.pants paredz, ka gadījumā, ja Augstākā tiesa pieņēmusi izskatīšanai pieteikumu vai protestu, tā var atlikt vai apturēt sprieduma vai lēmuma izpildi līdz tā jaunai izskatīšanai.

No minētās likuma normas izriet, ka ir iespējams atlikt vai apturēt tā sprieduma vai lēmuma izpildi, par kuru iesniegts attiecīgais pieteikums vai protests. Tādējādi Kriminālprocesa likuma 669.pants neparedz Augstākajai tiesai iespēju atlikt vai apturēt tāda sprieduma vai lēmuma izpildi, kas pieņemts citā kriminālprocesā un par kuru nav iesniegts attiecīgais protests vai pieteikums Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā.

Zemgales rajona tiesas tiesneses 2021.gada 3.februāra lēmums un Zemgales apgabaltiesas tiesneša 2021.gada 12.aprīļa lēmums pieņemti, izskatot Valsts probācijas dienesta pieteikumu par nosacītas notiesāšanas atcelšanu [pers. A] un ar Bauskas rajona tiesas 2017.gada 16.jūnija spriedumu kriminālprocesā Nr. 11120083816 noteiktā brīvības atņemšanas soda izpildi.

Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, Senāts atzīst, ka advokātes lūgums par Zemgales rajona tiesas tiesneses 2021.gada 3.februāra lēmuma un Zemgales apgabaltiesas tiesneša 2021.gada 12.aprīļa lēmuma izpildes apturēšanu un notiesātā [pers. A] atbrīvošanu no turpmākās brīvības atņemšanas soda izpildes ir noraidāms, jo advokāte lūdz apturēt tādu lēmumu izpildi, kas attiecas uz citu kriminālprocesu Nr. 11120083816, par kuru pieteikums Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā nav iesniegts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.panta pirmās daļas 1.punktu, 662., 665., 670., 671. un 672.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Zemgales rajona tiesas 2020.gada 23.septembra lēmumu, bet notiesātā [pers. A] uzdevumā iesniegto advokātes Ilonas Bulgakovas pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā noraidīt.

Noraidīt advokātes I. Bulgakovas lūgumu par Zemgales rajona tiesas 2021.gada 3.februāra lēmuma un Zemgales apgabaltiesas tiesneša 2021.gada 12.aprīļa lēmuma izpildes apturēšanu un [pers. A] atbrīvošanu no turpmākās brīvības atņemšanas soda izpildes.

Lēmums nav pārsūdzams.