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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Sandra Kaija, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Korupcijas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurora Māra Lejas kasācijas protestu, apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāvja Normunda Duļevska kasācijas sūdzībām par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 9.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 15.jūnija spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 329.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 7 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā jeb 3500 *euro*.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 329.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 6 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā jeb 3000 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 329.panta par to, ka, būdama valsts amatpersona, kas par ziņu neizpaušanu bijusi brīdināta un saskaņā ar likumu ir atbildīga par ziņu glabāšanu, izpauda neizpaužamas ziņas, kas nav valsts noslēpums.

[Pers. B] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 329.panta par to, ka uzkūdīja valsts amatpersonu, kas par ziņu neizpaušanu bijusi brīdināta un saskaņā ar likumu ir atbildīga par ziņu glabāšanu, izpaust neizpaužamas ziņas, kas nav valsts noslēpums.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 9.septembra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Korupcijas apkarošanas koordinācijas nodaļas prokurora Jura Ločmela apelācijas protestu un apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] apelācijas sūdzībām, Zemgales rajona tiesas 2021.gada 15.jūnija spriedums atcelts daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 329.panta.

[Pers. B] atzīta par nevainīgu Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 329.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnota.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 9.septembra spriedumu kasācijas protestu iesniedzis virsprokurors M. Leja, kurš lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Virsprokurors kasācijas protestu pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesas spriedums ir nelikumīgs un nepamatots, jo tiesa sašaurināti iztulkojusi uzkūdītāja jēdzienu, tādējādi nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 20.panta trešo daļu, kā arī kļūdaini iztulkojusi līdzdalības jēdzienu, tādējādi nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 20.panta pirmo daļu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. B] faktiskās darbības neatbilst uzkūdīšanas pazīmēm.

Saskaņā ar Krimināllikuma 20.panta trešo daļu par uzkūdītāju uzskatāma persona, kas pamudinājusi citu personu izdarīt noziedzīgu nodarījumu.

Darbības vārds „pamudināt” nozīmē ar savu runu, arī žestu, izturēšanos u.tml. ierosināt, norādīt, lai (kāds) ko dara (*Interneta vārdnīca Tezaurs. pieejams:* [*https://tezaurs.lv/pamudin%C4%81t:1*](https://tezaurs.lv/pamudin%C4%81t:1)). Tātad pamudināšana var būt jebkāda veida gribas ietekmēšana, kā rezultātā tiek iniciēta noziedzīga nodarījuma izdarīšana.

Virsprokurors, atsaucoties uz krimināltiesību teorijā izteiktajām atziņām, secinājis, ka uzkūdīšana it īpaši ir iespējama tādos gadījumos, kad uzkūdītāja un uzkūdāmā starpā ir labas, draudzīgas attiecības. Šādos gadījumos uzkūdītājam nav nepieciešams izmantot īpašus piespiešanas elementus, lai pamudinātu citu personu izdarīt noziedzīgu nodarījumu. Īpaša pretestības pārvarēšana vai spēcīgāku pamudināšanas paņēmienu izmantošana ir lieka.

Tieši šādus apstākļus konstatēja gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa, secinot, ka apsūdzēto starpā ir draudzīgas attiecības. Kā uzsvērusi pirmās instances tiesa, tieši šīs draudzīgās attiecības apsūdzētā [pers. B] izmantoja, lai uzkūdītu apsūdzēto [pers. A] veikt noziedzīgo nodarījumu, jo [pers. B] nepieciešamo informāciju bija vienkāršāk un ātrāk iegūt no [pers. A], nekā likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to secināms, ka gadījumā, ja [pers. B] nebūtu lūgusi viņu interesējošo ierobežotas pieejamības informāciju par [pers. C], [pers. A] to nebūtu izpaudusi, jo nav saskatāms jebkāds iemesls tam, lai [pers. A] pēc savas iniciatīvas to atklātu [pers. B].

Ja noziedzīga nodarījuma sastāvs tiek realizēts ar noteiktas informācijas izpaušanu, kā tas ir Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma gadījumā, lūgums sniegt noteiktu informāciju ir pamudināšana to izpaust. Ar lūgumu tiek pausta griba saņemt atbildi (vēlamo informāciju), savukārt lūguma adresāts tiek aicināts to atklāt.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa nepamatoti sašaurināti iztulkojusi uzkūdītāja jēdzienu, izslēdzot no uzkūdīšanas līdzekļiem lūgumu izdarīt noziedzīgu nodarījumu. Līdz ar to nepamatoti secināts, ka izskatāmajā lietā nav konstatētas Krimināllikumā paredzētās uzkūdītāja pazīmes – ne psihiska, ne fiziska, ne cita pamudināšana izdarīt noziedzīgu nodarījumu.

[4.3] Apelācijas instances tiesas atzinums par to, ka [pers. B] nevar būt vienlaikus uzkūdītāja un persona, kas saņem neizpaužamas ziņas, ir kļūdains. Tiesa šo atzinumu pamatojusi ar to, ka [pers. B] nav valsts amatpersona un tāpēc viņa nevar būt šī noziedzīgā nodarījuma izdarītāja. Šādu secinājumu tiesa nav pamatojusi ne ar Krimināllikumā nostiprināto uzkūdītāja legāldefinīciju, ne arī ar kādu citu Krimināllikuma normu, kas ierobežotu uzkūdītāja loku.

Kasācijas protesta autors norādījis, ka par citu personu, kurai izpaustas neizpaužamas ziņas, kas nav valsts noslēpums, var būt arī pats uzkūdītājs. Ņemot vērā, ka uzkūdītājs ierosina noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, tieši viņš ir tā persona, kas ir ieinteresēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Šī ieinteresētība var izpausties jebkāda labuma gūšanā no noziedzīgā nodarījuma – gan tiešā veidā, (kā izskatāmajā gadījumā – personīgi saņemt ierobežotas pieejamības informāciju), gan netiešā veidā.

Pretēji apelācijas instances tiesas spriedumā norādītajam vienotā mērķa kopīga sasniegšana, kas raksturīga līdzdalībai, nenozīmē, ka šāds mērķis ir sasniedzams abiem – līdzdalībniekam un tiešajam izdarītājam – izdarot darbības, kas veido noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvo pusi (konkrētajā gadījumā – [pers. B] un [pers. A] kopīgi izpaužot ziņas vēl kādai citai personai). Šāds secinājums ir pretrunā līdzdalības legāldefinīcijai.

[4.4] Apelācijas instances tiesa, neizvērtējot pēc būtības apelācijas protesta argumentus, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

Tiesa nav izvērtējusi apelācijas protesta argumentus, kuros lūgts atzīt par kļūdainu pirmās instances tiesas secinājumu, ka [pers. B] bija uzņēmusies [pers. C] aizstāvību, kā arī atzīt par nepamatotu nozieguma apraksta grozīšanu, izslēdzot no tā norādi, ka „[pers. C] nebija [pers. B] aizstāvamais” un aizstājot ar norādi, ka „[pers. C] bija [pers. B] aizstāvamais”.

Apelācijas instances tiesa formāli norādījusi, ka tā piekrīt pirmās instances tiesas pierādījumu vērtējumam, ka [pers. B] bija uzņēmusies [pers. C] aizstāvību, ko tiesas ieskatā apliecina sagatavotā vienošanās, advokāta orderis un liecinieka [pers. D] liecības, ka, braucot automašīnā, vienojās ar zvērinātu advokāti [pers. B] par viņa drauga [pers. C] aizstāvību.

Apelācijas protestā bija norādītas būtiskas ziņas par faktiem, ko pirmās instances tiesa nebija vērtējusi, proti: versija, ka [pers. C] bija [pers. B] aizstāvamais, radās tikai pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem; ka ir ziņas par faktiem, ka [pers. D] devis nepatiesu liecību; ka [pers. B] atteicās tiesas sēdē uzrādīt orderus, ko izrakstījusi pirms un pēc [pers. C] ordera Nr. 68, kas datēts ar 2020.gada 6.maiju, lai ļautu pārliecināties, vai orderi Nr. 65.-67. un Nr. 69.-71. laika ziņā izrakstīti hronoloģiski pirms un pēc 2020.gada 6.maija; ka [pers. B] atteicās iesniegt orderi Nr. 68, lai veiktu ekspertīzi, u.c. Apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļā nav sniegts pamatojums tam, kāpēc apelācijas protestā norādītie fakti nevar pamatot pirmās instances tiesas secinājumu pareizību.

Virsprokurors norādījis, ka gadījumā, ja apsūdzētais liecina par lietas apstākļiem, bet uz daļu jautājumiem neatbild vai izvairās atbildēt, vai kā konkrētajā gadījumā – atsakās līdzdarboties liecības ticamības pārbaudē, lai gan nebija šķēršļu to izdarīt – uz šādiem gadījumiem tiesības neliecināt neattiecas. Pilnīga apsūdzētā klusēšana vai vispārīga dalības noliegšana inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir jānošķir no daļējas klusēšanas. Daļēja klusēšana nav tiesību neliecināt izmantošana, bet gan apsūdzētā liecības negatīvā daļa, kas iekļaujama pierādījumu vērtējumā.

[5] Par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 9.septembra spriedumu kasācijas sūdzību iesniegusi apsūdzētā [pers. A], kura lūdz atcelt spriedumu daļā par viņas atzīšanu par vainīgu un sodīšanu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Apsūdzētā kasācijas sūdzību pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[5.1] Lietā konstatējams Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā paredzētais pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai, jo tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 329.pantu.

[5.1.1] Tiesa konstatējusi, ka [pers. A] apsūdzībā norādītajā laikā ieņēmusi virsprokurora pienākumu izpildītājas amatu, bet nav vērtējusi minēto faktu kopsakarā ar virsprokurora tiesībām. Gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa atzinušas, ka zvērināta advokāte [pers. B] bija uzņēmusies apsūdzētā [pers. C] aizstāvību, ko apliecina orderis, kā arī to, ka [pers. B] [pers. C] interesēs vērsās pie [pers. A] ar mutisku pieteikumu par iespējamību lietā noslēgt vienošanos par sodu, nosakot apsūdzētajam brīvības atņemšanas sodu nosacīti. Lai pārliecinātos, vai pastāv šāda iespēja, bija nepieciešams pārbaudīt apsūdzētā personas datus. Atbildes sagatavošanas veids bija [pers. A] izvēle, tas ir, vai sameklēt uzraudzības lietu un iepazīties ar to papīra formātā vai izmantot digitālās iespējas un iepazīties ar apsūdzētā personas datiem Iekšlietu ministrijas Informācijas centra Sodu reģistra datu bāzē. Pēc iepazīšanās ar minēto informāciju [pers. B] tika paziņots, ka, ievērojot likuma nosacījumus, [pers. C] nevar noteikt brīvības atņemšanas sodu nosacīti.

Kasācijas sūdzības autore nepiekrīt, ka viņas darbības ir prettiesiskas. Tiesa atzinumu par darbību prettiesiskumu nav pamatojusi ar likuma normām, bet gan ar norādi uz [pers. A] un [pers. B] draudzīgo sarunu. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. C] kriminālprocesā Nr. 11905007418 jauns valsts apsūdzības uzturētājs nebija norīkots (iepriekšējais valsts apsūdzības uzturētājs pārcelts citā amatā), tāpēc [pers. A] kā virsprokurora pienākumu izpildītājai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 46.panta otrās daļas 1.punktu bija tiesības iepazīties ar visiem kriminālprocesa materiāliem, kuros viņa pildīja virsprokurora funkcijas, tajā skaitā tiesības izvēlēties, vai iepazīties ar tiem elektroniski vai papīra formātā.

[5.1.2] Izvērtējot inkriminētā nodarījuma faktiskos apstākļus, konstatējams, ka lietā nav Krimināllikuma 329.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, jo nav apdraudēts pantā minētais objekts. Tas ir pamats kriminālprocesa izbeigšanai. Konkrētajā gadījumā krimināltiesiskās represijas piemērošana ir nesamērīga un ar to netiek panākts Kriminālprocesa likuma 1.pantā definētais kriminālprocesa mērķis. Ņemot vērā nodarījuma kaitīgumu un izdarīšanas apstākļus, konstatējams, ka ar apsūdzībā norādītajām faktiskajām darbībām valsts un pašvaldību institūciju, valsts dienesta interešu apdraudējums nesasniedz tādu līmeni, lai atzītu, ka ir izdarīts noziedzīgs nodarījums.

Turklāt jāņem vērā, ka informāciju par [pers. C] sodāmībām aizstāve varēja iegūt, iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, kas jau bija kļuvuši par vispārpieejamu informāciju. Līdz ar to secināms, ka iztrūkst arī noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvā puse.

[5.1.3] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi subjektīvās puses esību [pers. A] darbībās. Krimināllikuma 329.pantā paredzētā nodarījuma subjektīvo pusi raksturo tikai tiešs nodoms. Neskatoties uz to, ka konkrētais nodarījums ir formāls, apelācijas instances tiesai bija pienākums konstatēt vainīgās personas psihisko attieksmi pret noziedzīga nodarījuma objektīvajām pazīmēm, kā to nosaka Krimināllikuma 8.panta otrā daļa. Tiesai bija jāizvērtē, vai [pers. A], izpaužot ierobežotas pieejamības informāciju, apzinājās, ka šīs informācijas nodošana personai ir nelikumīga.

[5.2] Krimināllietā nav pierādījumu par to, ka [pers. A] būtu brīdināta par Iekšlietu ministrijas Informācijas sistēmas Sodu reģistra datu bāzē esošās informācijas neizpaušanu. Par Latvijas Republikas Prokuratūras un Iekšlietu ministrijas Informācijas centra savstarpēji noslēgtām vienošanām [pers. A] nebija informēta un lietas materiālos nav ziņu, ka viņa būtu parakstījusies par to, ka „lietotājam aizliegts veikt darbības, kas sekmē informācijas sistēmas datu nelikumīgu izpaušanu”. Tiesa nepamatoti Prokuratūras informācijas sistēmas lietošanas noteikumus atzinusi par attiecināmiem uz Informācijas centra Sodu reģistra sistēmas lietošanu.

[5.3] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmās daļas un 455.panta trešās daļas pārkāpumus.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti paplašinājusi apsūdzību, papildinot to ar inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem, proti, ar ziņām par personu, kurai [pers. A] izpaudusi neizpaužamas ziņas. Ar šādām darbībām tiesa ir pārkāpusi procesuālo pilnvaru nodalīšanas principu, kā arī pasliktinājusi apsūdzētās stāvokli un pārkāpusi viņas tiesības uz aizstāvību.

[5.4] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 23.panta, 511.panta otrās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Apelācijas instances tiesa sprieduma 12.punktā sniedza jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu, atstājot negrozītu noziedzīga nodarījuma dispozīciju un faktiskos apstākļus, bet papildinot ar norādi, ka „saskaņā ar likumu biju atbildīga par ziņu glabāšanu”. Turklāt tiesa sprieduma rezolutīvajā daļā nolēmusi pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu, tādējādi atstājot spēkā arī pirmās instances tiesas sniegto noziedzīgā nodarījuma aprakstu.

[5.5] Tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.pantam nav izlēmusi galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, kas norādīti lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā.

[6] Par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 9.septembra spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētās [pers. A] aizstāvis N. Duļevskis, kurš lūdz atcelt spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Aizstāvis kasācijas sūdzību pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajai daļai.

Tiesa sprieduma aprakstošajā daļā norādījusi, ka, uzsākot darbu jaunajā Paroļu reģistrā, [pers. A] elektroniski piekrita sistēmas izmantošanas noteikumiem, kuru 2.1.apakšpunktā noteikts, ka lietotājam aizliegts veikt darbības, kas sekmē informācijas sistēmas nelikumīgu izpaušanu.

Tomēr lietas iztiesāšanas laikā netika nodibināts, ka [pers. A] būtu piekritusi šādiem sistēmas izmantošanas noteikumiem. Līdz ar to secināms, ka apelācijas instances tiesa noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādījusi un par pierādītām atzinusi ziņas, kuras tiesas izmeklēšanas laikā nav pārbaudītas.

[6.2] Tiesa sprieduma 14.2.punktā atsaukusies uz pierādījumiem, kuri nav attiecināmi uz izvirzīto apsūdzību, proti, uz ziņām par [pers. A] pieslēgšanos Tiesu informācijas sistēmai, par pieslēgšanos Noziedzīgu nodarījumu reģistram, u.c. Tomēr no pierādījumiem konstatējams, ka faktiski piekļuve ierobežotas pieejamības informācijai, par kuru celta apsūdzība, ir notikusi Informācijas centra Sodu reģistra sistēmā „KRASS” (turpmāk arī – KRASS). Līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 1.punktam pierādījumi, kas neattiecas uz brīdināšanu saistībā ar KRASS sistēmas izmantošanu, nav iekļaujami tiesas atzinumu pamatojumā.

Sprieduma 14.2.punktā norādīts, ka sistēmas KRASS lietotājam jāparaksta saistību raksts, kas glabājas lietotāja iestādē – Latvijas Republikas Prokuratūrā. Tomēr krimināllietai šāds dokuments, kuru būtu parakstījusi [pers. A], nav pievienots. Līdz ar to apelācijas instances tiesa, neatspēkojot, ka [pers. A] nav brīdināta par KRASS sistēmā iegūtu ziņu izpaušanu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 2.punkta pārkāpumu.

[6.3] Lietā nav strīda par to, ka [pers. B] bija [pers. C] aizstāve. [Pers. B] atbilstoši Sodu reģistra likuma 19.pantam un Kriminālprocesa likuma 413.panta pirmajai daļai ir tiesības iepazīties ar sodu reģistra ziņām.

Lietā nav pierādīts, ka [pers. A] apzinājās, ka izpauž ierobežotas pieejamības informāciju, kā arī nav pierādīts, ka šī informācija izpausta personai, kurai nav tiesību ar to iepazīties. Lietā bija jāpierāda, ka [pers. A] uzskatīja [pers. B] par personu, kurai nav tiesību ar šo informāciju iepazīties.

[6.4] Apelācijas instances tiesa nav izlēmusi aizstāvības iesniegtajā rakstveida viedoklī pieteikto lūgumu izprasīt no krimināllietas Nr. 11905007418 lēmumu par lietas nodošanu tiesai, no kura būtu redzams, ka tajā bija norādītas ziņas par [pers. C] iepriekšējām sodāmībām.

[6.5] Tāpat aizstāvība abās tiesu instancēs norādīja, ka lietā nav pierādījumu par to, ka operatīvā iekļūšana notikusi sankcionēti. Tikai apelācijas instances tiesā prokurors iesniedza Augstākās tiesas 2021.gada 16.augusta uzziņu par to, ka ir akceptēts sevišķā veidā veicamais operatīvās darbības pasākums. Ņemot vērā, ka lieta apelācijas instances tiesā izskatīta rakstveida procesā, aizstāvībai netika nodrošināta iespēja iepazīties ar minēto pierādījumu un izteikt viedokli par tā pievienošanu lietai. Turklāt jāņem vērā, ka Kriminālprocesa likums neparedz aizstāvībai tiesības iesniegt papildu pierādījumus apelācijas instances tiesā, ja lieta tiek izskatīta rakstveida procesā. Ievērojot pušu līdztiesības principu, būtu paredzams, ka šādas tiesības nav arī prokuroram.

[7] Par apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāvja N. Duļevska kasācijas sūdzībām prokurors J. Ločmelis iesniedzis iebildumus. Prokurors norādījis, ka iesniegtās kasācijas sūdzības noraidāmas, ņemot vērā, ka tajās izteiktie argumenti ir saistīti ar pierādījumu vērtēšanu, kas neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē. Norādes uz tiesību normu pārkāpumiem ir formālas, nepamatojot, kā konkrēti pārkāpumi izpaudušies.

[8] Par virsprokurora M. Lejas kasācijas protestu apsūdzētā [pers. A] iesniegusi iebildumus, norādot, ka kasācijas protestā nepamatoti norādīts uz nepareizu Krimināllikuma 20.panta interpretāciju. Prokurors kasācijas protestā nopamatoti norādījis uz apsūdzētās pienākumu līdzdarboties savas aizstāvības versijas pārbaudē. Šādi kasācijas protestā izklāstītie argumenti aizskarot apsūdzētās tiesības uz taisnīgu tiesu.

[9] Par virsprokurora M. Lejas kasācijas protestu apsūdzētā [pers. B] iesniegusi iebildumus, norādot, ka kasācijas protests ir nepamatots un noraidāms. Iebildumos izklāstīts apsūdzētās [pers. B] viedoklis par notikuma apstākļiem.

**Motīvu daļa**

[10] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 9.septembra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[11] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai apelācijas protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esība vai neesība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK‑532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

[11.1] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas protestā pausto norādi par Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, izskatot lietu apelācijas instances tiesā. Kasācijas protestā izklāstīti konkrēti argumenti, ar kuriem protesta autors pamatojis savu viedokli. Senāts piekrīt minētajiem argumentiem.

Pirmās instances tiesa noziedzīga nodarījuma aprakstā iekļāvusi celtajai apsūdzībai pretēju norādi saistībā ar [pers. B] kā [pers. C] aizstāves statusu. Apelācijas instances tiesa piekritusi pirmās instances tiesas secinājumam, ka zvērināta advokāte [pers. B] bija uzņēmusies [pers. C] aizstāvību, ko apliecina sastādītā vienošanās, advokāta orderis un liecinieka [pers. D] liecības.

Senāts atzīst par pamatotu kasācijas protestā pausto, ka apelācijas instances tiesa tikai formāli norādījusi, ka tā piekrīt šādam pirmās instances tiesas pierādījumu vērtējumam. Apelācijas instances tiesa šādu atzinumu nav pamatojusi ar pierādījumiem.

Senāts nesniedz atzinumu par to, vai pamatoti izslēgta no apsūdzības norāde, ka „[pers. C] nebija [pers. B] aizstāvamais” un vai pamatoti tā aizstāta ar norādi, ka „[pers. C] bija [pers. B] aizstāvamais”, jo norādītais fakts ir saistīts ar pierādījumu vērtējumu, ko veic tiesa, kas izskata lietu pēc būtības.

Apelācijas instances tiesas sprieduma aprakstošajā daļā detalizēti izklāstīti apelācijas protesta argumenti arī šajā jautājumā, bet sprieduma motīvu daļā nav izklāstīts pamatojums, kāpēc tiesa noraidījusi apelācijas protestā norādītās ziņas par faktiem.

Tādējādi atzīstams, ka apelācijas instances tiesa faktiski nav izvērtējusi būtiskus apelācijas protesta motīvus.

Senāts atzīst, ka, neizvērtējot norādītos apelācijas protesta motīvus un neizklāstot pamatojumu, kāpēc tiek noraidīti prokurora iesniegtie pierādījumi, tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Nosauktais pārkāpums noveda pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats sprieduma atcelšanai.

[11.2] Apelācijas instances tiesa apsūdzēto [pers. B] atzinusi par nevainīgu un attaisnojusi apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 329.panta. Vienlaicīgi tiesa atzinusi, ka [pers. A] nepārprotami izdarījusi Krimināllikuma 329.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ieguvusi neizpaužamas ziņas un tās izpaudusi citai personai – [pers. B].

Tiesa atzinusi, ka apsūdzētās [pers. B] darbībās nav noziedzīgā nodarījuma sastāva, tādēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktam taisījusi attaisnojošu spriedumu.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesas spriedumā nav norādītas Krimināllikumā paredzētās uzkūdītāja pazīmes – ne psihiska, ne fiziska, ne cita pamudināšana izdarīt noziedzīgu nodarījumu. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka [pers. B] vienlaikus nevar būt noziedzīgā nodarījuma līdzdalībniece – uzkūdītāja – un cita persona, kas saņem neizpaužamas ziņas. [Pers. B] nav valsts amatpersona, līdz ar to nevar būt šī noziedzīgā nodarījuma izdarītāja. Pēc tiesas domām, ja pieļauj, ka [pers. B] uzkūdīja [pers. A] izpaust neizpaužamas ziņas, tad abām apsūdzētajām, kuras realizēja vienotu mērķi, šīs ziņas jebkādā veidā būtu jānodod vēl kādai citai personai. Apelācijas instances tiesa atsaukusies arī uz Augstākās tiesas 2017.gada 1.marta lēmumā lietā Nr. SKK-147/2017 izteiktajām atziņām.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaukusies uz norādīto kasācijas instances tiesas lēmumu, jo tajā nav izteikta atziņa, kas pamato apelācijas instances tiesas viedokli par nepieciešamību nodot informāciju vēl kādai trešajai personai saistībā ar uzkūdītāja lomu un darbību kvalifikāciju. Lietā bija atzīta par vainīgu un sodīta tikai viena persona – pēc Krimināllikuma 329.panta.

Krimināllikuma 329.pantā noteikta kriminālatbildība par neizpaužamu ziņu, kas nav valsts noslēpums, izpaušanu, ja to izdarījusi valsts amatpersona, kas par ziņu neizpaušanu bijusi brīdināta vai kas saskaņā ar likumu ir atbildīga par ziņu glabāšanu.

Krimināllikuma 20.panta pirmā daļa noteic, ka par līdzdalību uzskatāma apzināta darbība vai bezdarbība, ar kuru persona (līdzdalībnieks) kopīgi ar citu personu (izdarītāju) piedalījusies tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, bet pati nav bijusi tā tiešā izdarītāja. Noziedzīga nodarījuma līdzdalībnieki ir organizētāji, uzkūdītāji, atbalstītāji. Savukārt minētā panta trešajā daļā norādīts, ka par uzkūdītāju uzskatāma persona, kas pamudinājusi citu personu izdarīt noziedzīgu nodarījumu.

Atšķirībā no dalības, kurā visas personas, kas kopīgi izdara noziedzīgu nodarījumu, ir noziedzīga nodarījuma izdarītāji, līdzdalībā veiktā nodarījumā bez tiešā izdarītāja piedalās arī tādas personas, kuras neņem tiešu dalību noziedzīgā rezultāta sasniegšanā, bet kurām ir noteikti citi uzdevumi, kurus veicot, kopīgi tiek panākta iecerētā mērķa sasniegšana, tas ir, ar kopīgām pūlēm tiek realizēts noziedzīga nodarījuma sastāvs. Līdzdalībnieki kopā ar noziedzīga nodarījuma izdarītāju realizē vienotu mērķi – noziedzīgā rezultāta sasniegšanu –, bet motīvi šā mērķa sasniegšanai var būt atšķirīgi. Uzkūdītājs ir persona, kas pamudinājusi citu personu izdarīt konkrētu noziedzīgu nodarījumu. Pamudināšana vispār uz noziedzīgu rīcību Krimināllikuma Vispārīgās daļas izpratnē nav kriminālā kārtā sodāma. Uzkūdītāja loma izpaužas tādējādi, ka viņam rodas doma par nodarījuma izdarīšanu, bet noziedzīgā nodoma realizēšanai viņš izvēlas citu personu, un ar tās palīdzību tiek izdarīts noziedzīgs nodarījums. Uzkūdīšanas rezultātā citai personai rodas vēlēšanās izdarīt noziedzīgu nodarījumu. Uzkūdītā persona atšķirībā no uzkūdītāja pilnīgi vai daļēji realizē nodarījumu, uz kuru viņa tikusi uzkūdīta. Uzkūdīšanā lietoto līdzekļu un paņēmienu veidi var būt dažādi – mutiski, rakstiski, ar mīmikas, žestu vai draudu palīdzību, kā arī izmantojot fizisku ietekmēšanu u.tml. (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa), trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 106.-108.lpp.*).

Tiesību zinātniece M. Blūma, kura pētījusi līdzdalības jautājumus, skaidrojusi, ka uzkūdītājs pamudina vienu vai vairākas noteiktas personas izdarīt konkrētu noziegumu, t.i., ierosina konkrēta nozieguma izdarīšanu, izraisa citu personu apņēmību realizēt viņa paša noziedzīgu nodomu. Līdzekļi un paņēmieni, kurus uzkūdītājs pielieto, ar kuru palīdzību viņam izdodas ietekmēt citas personas izdarīt noziegumu, var būt dažādi: priekšlikums, lūgums, pārliecināšana, draudi, fiziska ietekmēšana, pavēle, solījums atlīdzināt, uzpirkšana u.tml. Uzkūdīšanas līdzekļu un paņēmienu uzskaitījums nav un nevar būt izsmeļošs, jo uzkūdīšanas līdzekļi un to veidi ir atkarīgi no iecerētā nozieguma būtības un mērķa, no tā bīstamības un izdarīšanas apstākļiem, no uzkūdītāja un uzkūdāmā personiskajām īpašībām un citām subjektīvām īpatnībām un viņu savstarpējo attiecību rakstura. Tātad personas rīcība atzīstama par uzkūdīšanu uz nozieguma izdarīšanu tikai gadījumos, ja uzkūdāmās personas griba nav apspiesta vai citādi falsificēta un viņai ir iespēja apzināti pieņemt lēmumu, apzināti izšķirties par noteikta nozieguma izdarīšanu. No uzkūdīšanā pielietotiem līdzekļiem un paņēmieniem ir atkarīga tās ārējā forma. Par uzkūdītāju atzīstama arī persona, kas pamudina uz tāda nozieguma izdarīšanu, kuram likumdevējs paredzējis speciālu subjektu, kaut viņam pašam šādas īpašības trūkst (*Blūma M. Mācība par līdzdalību. Rīga: P. Stučkas Latvijas Valsts Universitāte, 1978, 74.–76., 78., 80.lpp.*).

Senāts piekrīt kasācijas protestā izteiktajai atziņai, ka uzkūdīšana var izpausties arī kā priekšlikums vai lūgums.

Turklāt apelācijas instances tiesas atzinums, ka pirmās instances tiesa nav konstatējusi apsūdzētās [pers. B] darbībās nekāda veida pamudināšanu, neatbilst pirmās instances tiesas spriedumā konstatētajam. Kasācijas protestā pamatoti norādīts, ka pirmās instances tiesa sprieduma 45.1.punktā atzinusi, ka tai nav šaubu, ka tieši apsūdzētās [pers. B] veiktās uzkūdīšanas rezultātā, kas izpaudās kā informācijas nosūtīšana uz apsūdzētās [pers. A] telefonu, pēc tam, jau esot [pers. A] darbavietā, nododot citus datus, kas nepieciešami informācijas iegūšanai, izsakot lūgumu iegūt konkrēto informāciju, [pers. A] izdarīja Krimināllikuma 329.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Šāds pirmās instances tiesas atzinums pretēji apelācijas instances tiesas secinājumam ir pamatots ar pierādījumiem.

No Krimināllikuma 329.panta dispozīcijas redzams, ka minētajā tiesību normā noteikta kriminālatbildība par neizpaužamu ziņu, kas nav valsts noslēpums, izpaušanu, neprecizējot to personu loku, kam ziņas tiek izpaustas.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas secinājums par to, ka apsūdzētā [pers. B] nevar vienlaikus būt gan uzkūdītāja, gan persona, kura saņem neizpaužamas ziņas, nav pamatots ne ar tiesību normu, ne arī ar tiesību zinātnē vai judikatūrā izteiktām atziņām. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa sašaurināti tulkojusi Krimināllikuma 20.panta trešo daļu.

Sašaurināti iztulkojot Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā definēto uzkūdītāja jēdzienu un kļūdaini iztulkojot līdzdalības jēdzienu, apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 20.panta pirmo un trešo daļu, kas ir Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādītais pamats sprieduma atcelšanai.

[11.3] Apelācijas instances tiesa sprieduma 12.punktā atzinusi, ka tiek mainīti noziedzīga nodarījuma faktiskie apstākļi un tiek sniegts jauns apraksts. Tajā pašā laikā tiesa sprieduma rezolutīvajā daļā norādījusi, ka pirmās instances tiesas spriedums daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu atstāts negrozīts. Tādējādi konkrētajā lietā apelācijas instances tiesa taisījusi pretrunīgu spriedumu, jo sprieduma rezolutīvajā daļā konstatētais ir pretrunā motīvu daļā izteiktajiem atzinumiem. Pretrunīgs spriedums nav atzīstams par atbilstošu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas prasībām par sprieduma tiesiskumu un pamatotību.

Senāts atzīst norādītās likuma normas pārkāpumu par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma.

[12] Senāts konstatē, ka pārējā daļā apsūdzētā [pers. A] un aizstāvis N. Duļevskis savās kasācijas sūdzībās atkārtojuši apelācijas sūdzību motīvus, kuri pamatā ir saistīti ar pierādījumu attiecināmības, ticamības un pietiekamības atšķirīgu vērtējumu. Norādītos motīvus izvērtējusi un argumentēti noraidījusi apelācijas instances tiesa.

[12.1.] Senāts nekonstatē Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu sakarā ar to, ka apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] ir bijusi brīdināta par ziņu neizpaušanu Krimināllikuma 329.panta izpratnē. Apelācijas instances tiesa sprieduma 14.2.punktā plaši izklāstījusi pierādījumus, vērtējusi tos kopumā un savstarpējā sakarībā, motivēti noraidījusi apsūdzētās un aizstāvja argumentus par šāda brīdinājuma neesību.

Senāts konstatē, ka šajā daļā apelācijas instances tiesas nolēmums ir motivēts un atbilst Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam, bet kasācijas sūdzības šajā daļā iesniegtas ar mērķi atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu nevis juridisku, bet gan faktisku iemeslu dēļ.

[12.2] Kriminālprocesa likuma 46.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka amatā augstākam prokuroram ir tiesības iepazīties ar visiem materiāliem kriminālprocesā, kurā viņš pilda amatā augstāka prokurora funkcijas.

Senāts norāda, ka Krimināllikuma 329.pantā ir paredzēta atbildība nevis par iepazīšanos ar neizpaužamām ziņām, kas nav valsts noslēpums, bet gan par to izpaušanu. Tādējādi atsauce kasācijas sūdzībās uz Kriminālprocesa likuma 46.panta otrās daļas 1.punktu ir bez pamatojuma.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi krimināllieta [pers. C] apsūdzībā jau atradās Zemgales rajona tiesas lietvedībā. No liecinieces [pers. E] liecībām izriet, ka viņa bija valsts apsūdzības uzturētāja šīs lietas iztiesāšanā, kura tika atlikta sakarā ar [pers. C] neierašanos uz tiesas sēdi. Kopš 2020.gada 5.maija viņa sāka stažēties Zemgales tiesas apgabala prokuratūrā un viņas lietvedībā esošās lietas tika nodotas [Nosaukums] prokuratūrai. Lietā nav konstatētas ziņas par faktiem, ka [pers. A] pati konkrētajā kriminālprocesā būtu uzņēmusies procesa virzītāja vai apsūdzības uzturētāja funkcijas.

Savukārt ar lietā esošo pierādījumu vērtējumu ir saistīts apgalvojums kasācijas sūdzībās, ka [pers. A] kā virsprokurora pienākumu izpildītājai bija tiesības izpaust apsūdzībā norādīto informāciju [pers. B].

[12.3] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībās izteikto apgalvojumu, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi subjektīvās puses esību apsūdzētās [pers. A] darbībās.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētā [pers. A] apzinājusies savu darbību prettiesiskumu. Savu atzinumu tiesa pamatojusi ar pierādījumiem.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tas apstāklis, ka [pers. C] bija [pers. B] aizstāvamais, nenorāda uz to, ka [pers. A], izpaužot informāciju, ir rīkojusies, pildot dienesta pienākumus. Tiesa secinājusi, ka Kriminālprocesa likums neparedz šādu apsūdzībā norādīto kārtību ziņu par personu iegūšanai, aizstāvei ierodoties pie virsprokurores pienākumu izpildītājas darba kabinetā ar lūgumu sniegt informāciju par krimināllietas izmeklēšanas gaitu un šajā lietā apsūdzētā aizturēšanu, sodāmībām, personību. Apsūdzētā [pers. A], kura jau ilgstoši pilda prokurora amata pienākumus, būdama brīdināta par neizpaužamu ziņu neizpaušanu citām personām, sniedza šādas ziņas [pers. B], apzinoties savu darbību prettiesiskumu. Tiesa atzinusi, ka nav šaubu arī par to, ka starp [pers. A] un [pers. B] bija draudzīgas attiecības, ko apliecina lietai pievienotajā videoierakstā un ierakstītās sarunas atšifrējumā redzamais, cik apsūdzētās draudzīgi un brīvi uzvedas un sarunājas.

Turklāt arī pirmās instances tiesa, kuras atzinumiem šajā daļā pievienojusies arī apelācijas instances tiesa, atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] viņai inkriminēto nodarījumu izdarījusi ar tiešu nodomu. Pirmās instances tiesas argumenti detalizēti izklāstīti sprieduma 45.1. un 45.2.punktā.

[12.4] Rakstveida process pats par sevi neierobežo procesā iesaistīto personu tiesības uz taisnīgu tiesu. Rakstveida procesa būtība izpaužas apstāklī, ka lieta tiek iztiesāta pēc lietas materiāliem bez procesā iesaistīto personu piedalīšanās klātienē, līdz ar to apsūdzētais rakstveida procesā nesniedz liecības, nepamato savu viedokli par apelācijas sūdzībā norādītajiem apstākļiem un nesaka pēdējo vārdu. Tiesības uz taisnīgu tiesu šajā aspektā apsūdzētajam tiek nodrošinātas, izskaidrojot viņam tiesības iesniegt tiesai rakstveida liecības un dokumentus, kas pamato apelācijas sūdzībā izteiktos lūgumus (*Augstākās tiesas 2021.gada 1.decembra lēmums lietā Nr. SKK-155/2021 (ECLI:LV:AT:2021:1201.11815000218.5.L)*).

Aizstāvis kasācijas sūdzībā pamatoti norādījis uz nepieciešamību ievērot kriminālprocesa pamatprincipus arī tad, ja lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Senāts atzīst, ka prokurors, iesniedzot kopā ar viedokli apelācijas instances tiesai Augstākās tiesas 2021.gada 16.augusta uzziņu par sevišķā veidā veiktā operatīvās darbības pasākuma akceptu, nav pārkāpis Kriminālprocesa likuma 18.pantā noteikto procesuālo pilnvaru līdzvērtību. Minēto uzziņu prokurors iesniedzis, atbildot uz apsūdzētās [pers. A] apelācijas sūdzībā izteiktajām šaubām par operatīvās darbības pasākuma akcepta esību konkrētā datumā.

Aizstāvis kasācijas sūdzībā nav apstrīdējis tiesas lēmumu izskatīt lietu rakstveida procesā.

Senāts uzskata, ka aizstāvja viedoklī, kas iesniegts tiesai lietā, kura tiek izskatīta rakstveida procesā, nevar izteikt lūgumu par jaunu pierādījumu iegūšanu. Minētais lūgums bija jāizsaka apelācijas sūdzībā, kā tas noteikts Kriminālprocesa likuma 551.panta pirmās daļas 5.punktā un attiecīgi bija jāpamato nepieciešamība lietu izskatīt mutvārdu procesā. No lietā esošajiem dokumentiem konstatējams, ka aizstāvis šādu lūgumu nebija pieteicis. Turklāt arī iesniegtajā viedoklī aizstāvis nav izteicis lūgumu izskatīt lietu mutvārdu procesā.

Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā, lūgumus būs iespējams pieteikt likumā paredzētajā kārtībā.

Jautājuma izlemšana par pierādījumu pietiekamību un ticamību ir tiesas kompetencē un vienīgi tiesa var noteikt, kuriem pierādījumiem ir nozīme lietā būtisku apstākļu noskaidrošanā, bet kuriem nav šādas nozīmes. Tiesai nav saistošs procesā iesaistīto personu viedoklis par kāda konkrēta pierādījuma iegūšanas nepieciešamību. Vienlaikus tiesai, noraidot procesā iesaistītās personas lūgumu par liecinieku aicināšanu vai kādu pierādījumu pievienošanu lietas materiāliem, ir jānodrošina, lai tiktu ievērotas lūguma pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu (*Augstākās tiesas 2020.gada 6.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-77/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1006.11181005715.6.L)*).

[12.5] Pretēji apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmās daļas un 455.panta trešās daļas pārkāpumus. Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa noziedzīga nodarījuma aprakstā nav iekļāvusi tādus apstākļus, par kuriem [pers. A] nebūtu zināms pirms lietas izskatīšanas apelācijas instances tiesā. Turklāt lieta atkārtoti tiks izskatīta apelācijas kārtībā un [pers. A] būs iespēja paust savu viedokli.

[13] Ņemot vērā to, ka Senāts atzinis par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem gan kasācijas protestā norādīto par apelācijas instances tiesas pieļautu Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu saistībā ar tiesas secinājumu par [pers. B] statusu [pers. C] aizstāvībā, gan kasācijas sūdzībā norādīto par Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu, kā arī atzinis, ka tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 20.panta pirmo un trešo daļu, kas ir Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādītais pamats sprieduma atcelšanai, citi kasācijas sūdzībās izklāstītie argumenti netiek izvērtēti, jo tie ir saistīti ar lietas izskatīšanu pēc būtības un pierādījumu vērtējumu. Minētie jautājumi neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē. Atkārtoti izskatot lietu, tiesai jāievēro Kriminālprocesa likuma nosacījumi un lieta jāizskata atbilstoši minētā likuma 53.nodaļas nosacījumiem.

[14] Apsūdzētajām [pers. A] un [pers. B] drošības līdzekļi nav piemēroti. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka šajā procesa stadijā drošības līdzekļu piemērošanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 9.septembra spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.