**Policijas darbinieka liecību ticamības pārbaude**

Policijas darbinieka liecībām nav iepriekš noteikta augstāka ticamība kā citiem pierādījumiem. Tāpat kā jebkura pierādījuma, arī policijas darbinieka liecību, ticamība pārbaudāma saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.pantā noteiktajiem kritērijiem. Citos lietu veidos un procesuālajos likumos noteiktie pierādījumu ticamības izvērtēšanas kritēriji kriminālprocesā nav piemērojami.

**Tabakas izstrādājumu nelikumīga uzglabāšana**

Tabakas izstrādājumu novietošanas process telpā vai ārpus tās ir priekšnoteikums to nelikumīgai glabāšanai, ja konstatēts nodoms glabāt tabakas izstrādājumus. Tādējādi tabakas izstrādājumu pārkraušana citā transportlīdzeklī vai telpā, ja tā notikusi uzglabāšanas nolūkā, nav atsevišķi kvalificējama kā tabakas izstrādājumu pārvietošana.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada 30.marta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11816005713, SKK-30/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:0330.11816005713.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/474637.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Ivars Bičkovičs, Artūrs Freibergs, Irīna Jansone

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Ivetas Feldmanes, apsūdzētā [pers. B] aizstāvja Jura Rakeviča, apsūdzētās [pers. C] aizstāvja Jāņa Davidoviča kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 28.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 21.aprīļa spriedumu

[1.1] [pers. C], personas kods [..], atzīta par vainīgu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar piespiedu darbu uz 220 stundām.

[1.2] [Pers. A], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un sodīts pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. A] galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikts brīvības atņemšana uz 10 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[1.3] [Pers. B], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[1.4] No apsūdzētajiem [pers. C], [pers. A] un [pers. B] valsts labā solidāri piedzīta kaitējuma kompensācija 115 006,56 *euro*.

No apsūdzētā [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 5 680,23 *euro*.

No apsūdzētās [pers. C] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 292,39 *euro*.

No apsūdzētā [pers. B] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 292,39 *euro*.

No apsūdzētā [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 558,09 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu

[pers. C] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas par to, ka viņa nelikumīgi uzglabāja un pārvietoja (pārvadāja) tabakas izstrādājumus lielā apmērā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas par to, ka viņš nelikumīgi uzglabāja tabakas izstrādājumus, ar to nodarot būtisku kaitējumu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas par to, ka viņš nelikumīgi uzglabāja un pārvietoja (pārvadāja) tabakas izstrādājumus lielā apmērā.

[Pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas par to, ka viņš nelikumīgi uzglabāja un pārvietoja (pārvadāja) tabakas izstrādājumus lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 28.janvāra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras virsprokurora Armīna Meistera apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. B] aizstāvja Jura Rakeviča, apsūdzētās [pers. C], apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 21.aprīļa spriedums atcelts daļā par [pers. C], [pers. A] un [pers. B] piespriesto sodu pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas, daļā par [pers. A] piespriesto sodu pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas un daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu.

[Pers. C] par Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

[Pers. A] par Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

[Pers. A] par Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. A] galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem.

[Pers. B] par Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Apsūdzētais [pers. A] atbrīvots no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāves I. Feldmanes darbu apelācijas instances tiesā, nolemjot procesuālos izdevumus 200 *euro* segt no valsts līdzekļiem.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 28.janvāra spriedumu apsūdzētais [pers. A], viņa aizstāve I. Feldmane, apsūdzētā [pers. B] aizstāvis J. Rakevičs, apsūdzētās [pers. C] aizstāvis J. Davidovičs iesnieguši kasācijas sūdzības.

[5] Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā lūgts atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa, vērtējot pierādījumu ticamību, atsaukusies uz Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta judikatūrā pausto, ka policijas amatpersonu sagatavotiem dokumentiem *a priori* ir publiskā ticamība, ko iespējams apšaubīt, iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina. Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, vai policijas rīcībā bija operatīvā informācija par [pers. A] nelikumīgām darbībām ar cigaretēm. Pienācīgi neizvērtējot iespējamas operatīvās informācijas esamību un tā rezultātā iegūto pierādījumu pieļaujamību un ticamību, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 130.panta, 564.panta ceturtās daļas, 511.panta otrās daļas un 512.panta pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[5.2] Tiesa nav ņēmusi vērā [pers. A] liecības, no kurām izriet, ka apsūdzētajam nebija zināms par tabakas izstrādājumu pārvietošanu. Lietā nav pierādīts, ka izņemtajās kastēs esošajās paciņās atradušās cigaretes. Lietā nav veikta botāniskā ekspertīze. Minētais dod pamatu secināt, ka nav konstatējams apsūdzētajam [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objekts un objektīvā puse, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punkta pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[5.3] Tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] liecības par alibi. Minētā rezultātā pārkāpti Kriminālprocesa likuma 6.panta un 19.panta trešās daļas nosacījumi, kā arī tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[5.4] Pēc aizturēšanas no [pers. A] liecības iegūtas emocionālas un psiholoģiskas vardarbības rezultātā, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma 13.panta pārkāpumu, kas ir Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un novedis pie prettiesiska sprieduma.

[5.5] Kriminālprocesā [pers. A] novērošana un izsekošana veikta bez izmeklēšanas tiesneša lēmuma. Lietā nav sagatavots pārskats par veikto speciālo izmeklēšanas darbību. Apsūdzētais [pers. A] par novērošanā un izsekošanā slepeni fiksētajām darbībām Kriminālprocesa likuma 229.panta otrās daļas kārtībā nav nopratināts. Pirmstiesas izmeklēšanā pieļautie Kriminālprocesa likuma 12.panta pārkāpumi atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Feldmanes kasācijas sūdzībā lūgts atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] noteikto soda veidu un mēru pamatojusi ar apsūdzētā agrāku sodāmību, kas ir dzēsta. Tiesa iepriekšējas sodāmības faktu vērtējusi kā apsūdzētā [pers. A] personu sociāli raksturojošu faktoru pie soda noteikšanas. Minētais ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 25.pantā noteiktajam dubultās sodīšanas nepieļaujamības principam.

Tiesa nav vērtējusi, ka sociāla adaptācija iespējama tikai sabiedrībā. Tiesa pieļāvuma formā atzinusi, ka brīvības atņemšanas soda nepieciešamība ir pamatojama ar mērķi, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adaptāciju un resocializāciju, tādēļ sodam jābūt tādam, lai tas novērstu noziedzīga nodarījuma recidīvu, atturot [pers. A] no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas. Tiesa nav motivējusi, kāpēc piespriestais soda mērs, apmierinot virsprokurora protestu, ir nosakāms tikai brīvības atņemšanas veidā un kā izpaužas apsūdzētā [pers. A] noziedzīgās uzvedības cēloņi un noziedzīgo tieksmju stabilitāte.

[6.2] Apelācijas instances tiesa, vērtējot pierādījumu ticamību, atsaukusies uz Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta judikatūrā pausto, ka policijas amatpersonu sagatavotiem dokumentiem *a priori* ir publiskā ticamība, ko iespējams apšaubīt, iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina. Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, vai policijas rīcībā bija operatīvā informācija par [pers. A] nelikumīgām darbībām ar cigaretēm. Pienācīgi neizvērtējot iespējamas operatīvās informācijas esamību un tā rezultātā iegūto pierādījumu pieļaujamību un ticamību, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 130.panta, 564.panta ceturtās daļas, 511.panta otrās daļas un 512.panta pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[6.3] Apelācijas instances tiesā 2019.gada 30.septembrī, 25.novembrī mainījies tiesas sastāvs. 2020.gada 7.oktobrī tiesa informēja, ka nomainījies tiesas kolēģijas sastāvs. Mainoties tiesas kolēģijas sastāvam, krimināllietas iztiesāšana, pretēji Kriminālprocesa likuma 452.panta otrajai daļai, netika uzsākta no jauna.

Tiesas izmeklēšanā netika noskaidrots iemesls, kādēļ apsūdzētais [pers. A] apelācijas instances tiesā atteicās no aizstāvja.

Atbilstoši 2018.gada 26.septembra tiesas sēdes protokolam sēde atklāta un skaņas ieraksts uzsākts plkst. 09:28, savukārt skaņas ieraksta brīža datums norādīts 2018.gada 4.decembris. 2018.gada 13.decembra tiesas sēdes protokolā tiesas sēdes atklāšanas laiks norādīts plkst. 13:10, savukārt skaņas ieraksta sākuma brīža laiks norādīts plkst. 14:12. 2020.gada 22.septembra tiesas sēdes protokolā konstatējami labojumi datumā, kas nav atrunāti.

[6.4] 2013.gada 18.aprīlī, 19.aprīlī un 27.septembrī veiktajās kartona kastu apskatēs nav piedalījies eksperts ar speciālām zināšanām. Kriminālprocesā izņemtajās kastēs atrasto cigarešu paciņu iepakojumu sastāvu varēja noteikt tikai botāniskajā ekspertīzē. Kriminālprocesā nav pierādīts, ka izņemtajās kastēs atradušās cigaretes.

[6.5] Tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] liecības par alibi. Minētā rezultātā pārkāpti Kriminālprocesa likuma 6.panta un 19.panta trešās daļas nosacījumi, kā arī tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[6.6] 2013.gada 18.aprīlī Mālpils novadā [adrese 1] no plkst. 16:49 līdz plkst. 18:45 veiktajā angārā esošo transportlīdzekļu *VW Transporter* ar valsts reģistrācijas numuru [..] un *Mercedes Benz 208* ar valsts reģistrācijas numuru [..] apskatē nav nodrošināta aizturētā [pers. D] piedalīšanās sakarā ar aizturētā personas kratīšanu no plkst. 17:15 līdz plkst. 17:25. Tiesa nav vērtējusi izmeklēšanas darbību un neatliekamības kārtībā veikto izmeklēšanas darbību tiesiskumu. Minētais atzīstams par Kriminālprocesa likuma 15. un 17.panta pārkāpumu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[6.7] Kriminālprocesā [pers. A] novērošana un izsekošana veikta bez izmeklēšanas tiesneša lēmuma. Lietā nav sagatavots pārskats par veikto speciālo izmeklēšanas darbību. Apsūdzētais [pers. A] par novērošanā un izsekošanā slepeni fiksētajām darbībām Kriminālprocesa likuma 229.panta otrās daļas kārtībā nav nopratināts. Pirmstiesas izmeklēšanā pieļautie Kriminālprocesa likuma 12.panta pārkāpumi atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[7] Apsūdzētā [pers. B] aizstāvja J. Rakeviča kasācijas sūdzībā lūgts atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. B] noteikto sodu un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[7.1] Tiesa kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā kļūdaini atzinusi, ka apsūdzētā [pers. B] pirmstiesas izmeklēšanas laikā iesniegtā atzīšanās ir uzskatāma par neatbilstošu Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktam.

Apsūdzētais [pers. B] tiesas sēdē norādīja, ka pilnībā atzīst veiktās darbības un izdarīto nožēlo. Tiesa nepamatoti nav atzinusi šos apstākļus par atbildību mīkstinošiem apstākļiem.

[7.2] Tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. B] brīvības atņemšanas sodu, nav pietiekoši izvērtējusi apsūdzētā personību atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai.

[7.3] Lietas materiālos atrodas ziņas par apsūdzētā [pers. B] veselības stāvokli. Kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā tiesa nav izvērtējusi, vai apsūdzētā slimība ir pamats viņa atbrīvošanai no soda atbilstoši Krimināllikuma 59.panta sestajai daļai.

Tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. B] reālu brīvības atņemšanas sodu, nav vērtējusi, vai ieslodzījuma vietā būs pieejama apsūdzētā veselības stāvoklim atbilstoša medicīniskā aprūpe.

[8] Apsūdzētās [pers. C] aizstāvja J. Davidoviča kasācijas sūdzībā lūgts atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu par [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

[8.1] Lietā pastāv saprātīgas šaubas par apsūdzētās [pers. C] darbību atbilstību viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm.

Tiesa nav novērtējusi apsūdzētā [pers. A] liecības par tabakas izstrādājumu uzglabāšanu un pārvietošanu. Tiesas pieļautais pārkāpums atzīstams par būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Apelācijas instances tiesas spriedumā nav novērstas pretrunas un izslēgtas saprātīgas šaubas par to, ka apsūdzētā [pers. C] nezināja, ka kastēs atrodas tabakas izstrādājumi. Minētais novedis pie Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpuma, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Starp apsūdzētajiem nebija vienošanās par tabakas izstrādājumu pārvadāšanu un glabāšanu. Šaubas, kas rodas no [pers. C] liecībām, bija tulkojamas par labu apsūdzētajai.

Aizstāvja ieskatā tiesa kļūdaini atzina apsūdzētās [pers. C] liecības par transportlīdzekļa *Mercedes Benz 208* izkraušanu par pretrunīgām.

[8.2] Pret [pers. D] kriminālprocess pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas tika izbeigts pierādījumu trūkuma dēļ. Aizstāvja ieskatā pret apsūdzēto [pers. C] tādos pašos apstākļos kriminālprocess nepamatoti nav izbeigts. Minētais atzīstams par Kriminālprocesa likuma 8.pantā noteiktā vienlīdzības principa pārkāpumu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[8.3] Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu. Apsūdzētajai [pers. C] nebija nodoma glabāt tabakas izstrādājumus.

[8.4] Pirmās instances tiesa apsūdzētajai [pers. C] sodu noteica, ievērojot valsts apsūdzības uzturētāja apsūdzības runā pausto viedokli par apsūdzētajiem piemērojamā soda veidu un mēru. Virsprokurora apelācijas protests, kurā lūgts apsūdzētajiem noteikt smagāku sodu, nav motivēts un neatbilst Kriminālprocesa likuma 551.panta pirmās daļas 3.punkta un šī panta piektās daļas nosacījumiem. Apelācijas instances tiesa, apmierinot apelācijas protestu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās un trešās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[8.5] Apelācijas instances tiesa 2020.gada 7.oktobrī nopratinājusi liecinieces [pers. E] un [pers. F], kas netika nopratinātas pirmās instances tiesā, netika pieteiktas virsprokurora apelācijas protestā. Lūgumu par liecinieču nopratināšanu prokurors pamatojis ar apsvērumu, ka liecinieki tiek uzaicināti sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas instances tiesā sniegtajām liecībām par alkoholisko dzērienu piedāvāšanu viņam nopratināšanas laikā pirmstiesas izmeklēšanā. Liecinieces tika nopratinātas pirms apsūdzētā [pers. A]. Šādā veidā pieļauts Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas pārkāpums, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Aizstāvja ieskatā vairākkārtēja tiesas izmeklēšanas atjaunošana, tostarp pēc tam, kad prokurors bija uzklausījis aizstāvības runas, ir radījusi priekšrocības un netaisnību lietas izskatīšanā.

Apsūdzētā [pers. A] vairākkārtēja pratināšana tiesas sastāva izmaiņu dēļ ir viņu ierobežojusi. 2020.gada 7.oktobra tiesas sēdē apsūdzētais [pers. A] liecības nesniedza un uzturēja pirmās instances tiesā sniegtās liecības. Tiesas sēdes priekšsēdētāja ierobežoja [pers. A] liecības sniegšanu, lai gan tiesnese Lauma Šteinerte šīs liecības klausījās pirmo reizi.

[8.6] Tiesa konstatēja tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, tomēr nav mīkstinājusi apsūdzētajai [pers. C] noteikto sodu atbilstoši Krimināllikuma 49.1panta noteikumiem.

Tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāptas daudz plašāk kā konstatēts apelācijas instances tiesas spriedumā. Tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā pārkāptas tostarp sakarā ar tiesvedības atjaunošanu nekvalitatīva tiesas sēžu audioieraksta dēļ.

[8.7] Tiesa, nosakot apsūdzētajai [pers. C] sodu, ir pākāpusi Krimināllikuma 46.panta otrās daļas noteikumus. Tiesa, nosakot sodu, ņēmusi vērā apstākļus, kas nav norādīti apsūdzībā. Tiesa nav vispusīgi izvērtējusi apsūdzētās [pers. C] personību raksturojošos apstākļus.

**Motīvu daļa**

[9] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 28.janvāra spriedums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[9.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu Senāts atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas sūdzībās izteikto prasījumu ietvarus, jo konstatē Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas nebija norādīts apsūdzētā [pers. A], viņa aizstāves I. Feldmanes, apsūdzētā [pers. B] aizstāvja J. Rakeviča, apsūdzētās [pers. C] aizstāvja J. Davidoviča kasācijas sūdzībās.

Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Norādītais attiecināms arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma satura prasības noteiktas Kriminālprocesa likuma 564.pantā, kura ceturtā daļa paredz, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

[9.2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētie [pers. C], [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas par tabakas izstrādājumu uzglabāšanu un pārvietošanu (pārvadāšanu) lielā apmērā. Apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas par tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu, ar to nodarot būtisku kaitējumu.

Apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas par apsūdzēto vainīgumu, tādēļ pirmās instances tiesas spriedumu minētajā daļā tiesa atstājusi negrozītu un atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, kas noteic: ja apelācijas instances tiesa atstāj pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem, tā var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 562.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām.

[10] Senāts norāda, ka, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, tiesai jāievēro Krimināllikuma 1.panta pirmajā daļā noteiktais, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Noziedzīgā nodarījuma sastāvu veido četri elementi – objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.pantu kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā (*Augstākās tiesas 2021.gada 21.decembra lēmums lietā Nr. SKK-117/2021 (ECLI:LV:AT:2021:1221.11810015808.5.L)*).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 405.pantā noteikto noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi tiek atspoguļoti apsūdzībā. Atbilstoši šī panta pirmajai daļai lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības norāda: 1) pie kriminālatbildības saucamās personas vārdu, uzvārdu un personas kodu; 2) katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju; 3) noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju; 4) personas, kuras cietušas noziedzīgā nodarījuma rezultātā; 5) citas personas, kuras sauktas pie kriminālatbildības par līdzdalību vai dalību tā paša noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

No Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punkta izriet, ka apsūdzībā norādāmi katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju.

Senāts ir atzinis, ka apsūdzībai jābūt tādai, kas atbilst Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajā daļā iekļautajai norādei par notiesājoša sprieduma saturu, kur noziedzīga nodarījuma faktiskie apstākļi tiek definēti kā „noziedzīgā nodarījuma apraksts”, minot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku un vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas, ciktāl tos iespējams noskaidrot. Kriminālprocesa likuma 405.pants, kurā norādītas prasības apsūdzības saturam, jāaplūko kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmo daļu, kas paredz personas tiesības uz aizstāvību, proti, apsūdzībai jābūt tādai, lai apsūdzētā persona varētu zināt ne tikai par kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tā tiek apsūdzēta, bet arī kādas konkrēti un kādos apstākļos izdarītas darbības tai tiek inkriminētas uzrādītās apsūdzības ietvaros, kā arī to, ka apsūdzībai jābūt tādai, kas pilnībā ļauj izprast tās būtību, nemeklējot papildu izskaidrojumus krimināllietas materiālos (*Augstākās tiesas 2012.gada 4.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-8/2012 (15890002505)*, *Augstākās tiesas 2021.gada 29.decembra lēmums lietā Nr. SKK-87/2021 (ECLI:LV:AT:2021:1229.11370048118.6.L)*).

[11] No pirmās instances tiesas sniegtā noziedzīga nodarījuma apraksta izriet, ka apsūdzētais [pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētajā nodarījumā par tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu un pārvietošanu (pārvadāšanu) lielā apmērā, kas izpaudies tādējādi, ka 2013.gada 17.aprīlī [pers. B] vienojās ar [pers. A], ka [pers. A] 2013.gada 18.aprīlī laika posmā no plkst. 13.00 līdz 14.00 nogādās mikroautobusu Jaunolainē tabakas izstrādājumu pārvietošanai (pārvadāšanai) un tālākajā [pers. A] kravu uzglabās un nākamajā dienā to nogādās Mālpilī.

2013.gada 18.aprīlī aptuveni plkst. 12:55 [pers. C] pēc [pers. A] lūguma tabakas izstrādājumu pārvietošanai (pārvadāšanai) nogādāja automašīnu *Mercedes Benz 208* ar valsts reģistrācijas numuru [..] pie veikala „K-Rauta”, Lucavsalā 3, Rīga, kur to nodeva [pers. A] pārziņā un lietošanā tabakas izstrādājumu pārvietošanai (pārvadāšanai).

Pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā un nenoskaidrotos apstākļos, bet 2013.gada 18.aprīlī laikā posmā no plkst. 12:55 līdz plkst. 16:40, atbilstoši norunātajam ar [pers. B], [pers. A] savā valdījumā ieguva un [pers. C] nodotajā automašīnas *Mercedes Benz 208* ar valsts reģistrācijas numuru [..] salonā nelikumīgi uzglabāja un pārvietoja (pārvadāja) līdz [pers. C] dzīves vietai – Mālpils novadā [adrese 1] tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām: 100 kastes, kurās iepakotas kopumā – cigarešu „NZ Gold” Superslims 50 000 paciņas jeb 1 000 000 cigaretes ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām un cigarešu „NZ” 300 paciņas jeb 6 000 cigaretes ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām, kur tos atstāja [pers. C] uzglabāšanai.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka, izvērtējot [pers. B] darbības, tās atbilstoši Krimināllikuma 19.pantam pareizi kvalificētas kā dalība (līdzizdarīšana), kas izriet no viņa paša liecībām un lietas materiāliem kopumā.

[11.1] Krimināllikuma 19.pants noteic, ka par dalību (līdzizdarīšanu) uzskatāma apzināta noziedzīga darbība, ar kuru tīšu noziedzīgu nodarījumu kopīgi, to apzinoties, tieši izdarījušas divas vai vairākas personas (tas ir, grupa). Katra no šīm personām ir noziedzīgā nodarījuma dalībnieks (līdzizdarītājs).

Tiesību zinātnē ir atzīts, ja noziedzīgā nodarījumā ir līdzizdarītāji, tad katrs no viņiem izpilda kādu daļu no Krimināllikuma Sevišķās daļas panta dispozīcijā norādītajām darbībām, kas veido noziedzīga nodarījuma objektīvo pusi. Tā kā nodarījumu viņi izdarījuši kopīgi, to apzinoties, tad viņu visu darbības ir jākvalificē kā līdzizdarītāju darbības, jo tās veiktas kopīga mērķa sasniegšanas interesēs (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 246.lpp*.).

[11.2] Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, vai [pers. B] celtajā apsūdzībā ir norādīti viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju. Apsūdzībā bija nepieciešams norādīt [pers. B] veiktās darbības, kas veido Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[12] No pirmās instances tiesas sniegtā noziedzīga nodarījuma apraksta izriet, ka apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētajā nodarījumā par tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu un pārvietošanu (pārvadāšanu) lielā apmērā, kas izpaudies tādējādi, ka 2013.gada 17.aprīlī [pers. B] vienojās ar [pers. A], ka [pers. A] 2013.gada 18.aprīlī laika posmā no plkst. 13.00 līdz 14.00 nogādās mikroautobusu Jaunolainē tabakas izstrādājumu pārvietošanai (pārvadāšanai) un tālākajā [pers. A] kravu uzglabās un nākamajā dienā to nogādās Mālpilī.

2013.gada 18.aprīlī aptuveni plkst. 12:55 [pers. C] pēc [pers. A] lūguma tabakas izstrādājumu pārvietošanai (pārvadāšanai) nogādāja automašīnu *Mercedes Benz 208* ar valsts reģistrācijas numuru [..] pie veikala „K-Rauta”, Lucavsalā 3, Rīga, kur to nodeva [pers. A] pārziņā un lietošanā tabakas izstrādājumu pārvietošanai (pārvadāšanai).

Pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā un nenoskaidrotos apstākļos, bet 2013.gada 18.aprīlī laikā posmā no plkst. 12:55 līdz plkst. 16:40, atbilstoši norunātajam ar [pers. B], [pers. A] savā valdījumā ieguva un [pers. C] nodotajā automašīnas *Mercedes Benz 208* ar valsts reģistrācijas numuru [..] salonā nelikumīgi uzglabāja un pārvietoja (pārvadāja) līdz [pers. C] dzīves vietai – Mālpils novadā [adrese 1] tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām: viens simts kastes, kurās iepakotas kopumā – cigarešu „NZ Gold” Superslims 50 000 paciņas jeb 1 000 000 cigaretes ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām un cigarešu „NZ” 300 paciņas jeb 6 000 cigaretes ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām, kur tos atstāja [pers. C] uzglabāšanai.

No pirmās instances tiesas sniegtā noziedzīga nodarījuma apraksta izriet, ka apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētajā nodarījumā par tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu, nodarot būtisku kaitējumu, kas izpaudies tādējādi, ka laikā līdz 2013.gada 18.aprīlim plkst. 17:15 [pers. A] nelikumīgi ieguva un savā pārziņā esošajā nekustamajā īpašumā – [adrese 2] Olaines novadā, jaunbūves garāžā nelikumīgi uzglabāja tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām un proti: 1. „*Armada*” 2 000 paciņas jeb 40 000 cigaretes ar Krievijas Federācijas akcīzes nodokļa markām, 2. „*Lifa*” 480 paciņas jeb 9 600 cigaretes ar Krievijas Federācijas akcīzes nodokļa markām.

Pavisam kopā [pers. A] savā pārziņā esošajā nekustamajā īpašumā [adrese 2] Olaines novadā, jaunbūves garāžā nelikumīgi uzglabāja tabakas izstrādājumus – 49 600 cigaretes bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, līdz brīdim, kad 2013.gada 19.aprīlī plkst. 02:10 Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes darbinieki apskates laikā nelikumīgi uzglabātos tabakas izstrādājumus izņēma.

No minētajiem noziedzīgo nodarījumu aprakstiem secināms, noziedzīgie nodarījumi īstenoti tādējādi, ka 2013.gada 18.aprīlī laikā posmā no plkst. 12:55 līdz plkst. 16:40 [pers. A] savā valdījumā ieguva tabakas izstrādājumus, no kuriem daļu izkrāva un uzglabāja savā pārziņā esošajā nekustamajā īpašumā – [adrese 2] Olaines novadā, savukārt atlikušo daļu pārvietoja līdz [pers. C] dzīves vietai Mālpils novadā [adrese 1].

[12.1] Krimināllikuma 23.panta pirmā daļa noteic, ka atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums ir viens nodarījums (darbība vai bezdarbība), kam ir viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, vai arī divi vai vairāki savstarpēji saistīti noziedzīgi nodarījumi, kurus aptver vainīgās personas vienots nodoms un kuri atbilst tikai viena noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm.

Krimināltiesību doktrīnā norādīts, ka par atsevišķu (vienotu) noziedzīgu nodarījumu uzskatāma darbība vai bezdarbība, kas satur viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes vai arī divu vai vairāku savstarpēji saistītu nodarījuma sastāvu realizāciju dzīvē, ja tos aptver vainīgā vienots nodoms un tie atbilst tikai viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm. Arī atšķirīgiem noziedzīga nodarījuma sastāviem atbilstošas un pat laika ziņā nošķirtas darbības var veidot vienu patstāvīgu atsevišķu noziedzīgu nodarījumu, ja tās saistītas ar vienas un tās pašas intereses apdraudējumu. Šādā gadījumā ir jāvadās pēc principa, ka smagākais kaitējums aptver vieglāko kaitējumu, bet ne otrādi. Gadījumā, kad noziedzīgs nodarījums, kas atbilst viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm, tiek realizēts ar vairākām atsevišķām, bet savstarpēji saistītām prettiesiskām darbībām, un tas tiek veikts viena mērķa sasniegšanai (vienots nodoms), tad tiek izdarīts atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums (*Krastiņš U. Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 119.-121.lpp.*).

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka daļu no 2013.gada 18.aprīlī mikroautobusā *Mercedes Benz 208* ar valsts reģistrācijas numuru [..] iekrautajām cigaretēm apsūdzētais [pers. A] atstājis sievas īpašumā adresē Olaines novads [adrese 2], kur tās tika atrastas 2013.gada 19.aprīlī veiktās apskates laikā.

Senāts norāda, ka izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, vai apsūdzētā [pers. A] darbības, kas papildus kvalificētas pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas, ir saistītas ar viņam inkriminētajām darbībām pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas, vai šīs darbības un to radītās kaitīgās sekas aptver vienots nodoms. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[12.2] Tiesību zinātnē atzīts, ka ar tabakas izstrādājumu uzglabāšanu jāsaprot jebkuras darbības, kas saistītas ar šo izstrādājumu atrašanos vainīgās personas valdījumā (to turēšana speciāli pielāgotās glabātavās vai ārpus tā, kā arī turēšana parastos apstākļos).

Savukārt ar tabakas izstrādājumu pārvietošanu (pārvadāšanu) jāsaprot tabakas izstrādājumu pārvietošana telpā, nogādājot tos no vienas vietas uz otru (pa sauszemi, ūdeni, gaisu), izmantojot transportlīdzekli vai citādā veidā (*Hamkova D., Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 227., 221.-222.lpp.*).

Senāts ir atzinis, ka tabakas izstrādājumu nelikumīga uzglabāšana un tabakas izstrādājumu nelikumīga pārvietošana (pārvadāšana) Kriminālprocesa likuma 221.panta izpratnē ir divi patstāvīgi minētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausmes veidi, tādēļ vainīgās personas darbības, kas saistītas ar tabakas izstrādājumu nelikumīgu pārvietošanu (pārvadāšanu), papildus kā tabakas izstrādājumu nelikumīga uzglabāšana nav jākvalificē. Tabakas izstrādājumu atrašanās transportlīdzeklī to nelikumīgas pārvietošanas (pārvadāšanas) laikā nav pamats, lai šo apstākli kvalificētu kā tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu, bet tā ir obligāts priekšnosacījums pārvietošanas (pārvadāšanas) īstenošanai, izmantojot transportlīdzekli (*Augstākās tiesas 2018.gada 25.septembra lēmums lietā Nr. SKK-275/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0925.11816005715.4.L)*).

Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances spriedumu, ar kuru apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas par nelikumīgu tabakas izstrādājumu uzglabāšanu un pārvietošanu (pārvadāšanu), nav izvērtējusi, vai celtajā apsūdzībā norādītie viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi ir pareizi juridiski kvalificēti. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[13] No pirmās instances tiesas sniegtā noziedzīga nodarījuma apraksta izriet, ka apsūdzētā [pers. C] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētajā nodarījumā par tabakas izstrādājumu nelikumīgu uzglabāšanu un pārvietošanu (pārvadāšanu) lielā apmērā, kas izpaudies tādējādi, ka 2013.gada 18.aprīlī aptuveni plkst. 12:55 [pers. C] pēc [pers. A] lūguma tabakas izstrādājumu pārvietošanai (pārvadāšanai) nogādāja automašīnu *Mercedes Benz 208* ar valsts reģistrācijas numuru [..] pie veikala „K-Rauta”, Lucavsalā 3, Rīga, kur to nodeva [pers. A] pārziņā un lietošanā tabakas izstrādājumu pārvietošanai (pārvadāšanai).

Pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā un nenoskaidrotos apstākļos, bet 2013.gada 18.aprīlī laikā posmā no plkst. 12:55 līdz plkst. 16:40, atbilstoši norunātajam ar [pers. B], [pers. A] savā valdījumā ieguva un [pers. C] nodotajā automašīnas *Mercedes Benz 208* ar valsts reģistrācijas numuru [..] salonā nelikumīgi uzglabāja un pārvietoja (pārvadāja) līdz [pers. C] dzīves vietai – Mālpils novadā [adrese 1] tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām: viens simts kastes, kurās iepakotas kopumā – cigarešu „NZ Gold” Superslims 50 000 paciņas jeb 1 000 000 cigaretes ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām un cigarešu „NZ” 300 paciņas jeb 6 000 cigaretes ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām, kur tos atstāja [pers. C] uzglabāšanai.

2013.gada 18.aprīlī aptuveni plkst. 16:40 [pers. C], saņemot no [pers. A] savā valdījumā tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām: viens simts kastes, kurās iepakotas kopumā – cigarešu „NZ Gold Super Slim” 50 000 paciņas jeb l 000 000 cigaretes ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām un cigarešu „NZ” 300 paciņas jeb 6 000 cigaretes ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām, veica to pārvietošanu no *Mercedes Benz 208* ar valsts reģistrācijas numuru [..] uz automašīnu *VW Transporter* ar valsts reģistrācijas numuru [..], pārvietojot 22 kastes, kurās iepakotas kopumā – cigarešu „NZ Gold Super Slim” 11 000 paciņas jeb 220 000 cigaretes ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām, kā arī pārvietoja cigarešu „NZ” 300 paciņas jeb 6 000 cigaretes ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām uz angāra telpām, Mālpils novadā [adrese 1], kad 2013.gada 18.aprīlī plkst.16:49 Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes darbinieki apturēja [pers. C] darbības un apskates laikā nelikumīgi uzglabātos un pārvietotos (pārvadātos) tabakas izstrādājumus izņēma.

No noziedzīga nodarījuma apraksta secināms, noziedzīgais nodarījums īstenots tādējādi, ka daļa no tabakas izstrādājumiem tika pārkrauta citā transportlīdzeklī, bet daļa novietota glabāšanai noliktavā.

Judikatūrā atzīts, ka kontrabandas cigarešu novietošanas process telpā vai ārpus tās ir priekšnoteikums to nelikumīgai glabāšanai, ja konstatēts nodoms glabāt kontrabandas cigaretes (*Augstākās tiesas 2020.gada 12.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-54/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0612.15890008513.7.L)*).

Senāts norāda, ka Krimināllikuma 221.panta un 191.panta objektīvo pusi veidojošo darbību saturs ir analoģisks. Tādējādi tabakas izstrādājumu pārkraušana citā transportlīdzeklī un angāra telpā, ja tā notikusi uzglabāšanas nolūkā, nav atsevišķi kvalificējama kā tabakas izstrādājumu pārvietošana.

Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances spriedumu, ar kuru apsūdzētā [pers. C] atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas par nelikumīgu tabakas izstrādājumu uzglabāšanu un pārvietošanu (pārvadāšanu), nav izvērtējusi, vai apsūdzībā norādītie viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi ir pareizi juridiski kvalificēti. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[14] Ievērojot, ka apsūdzētie [pers. C], [pers. A] un [pers. B] ir atzīti par vainīgiem noziedzīgos nodarījumos, kuru apraksti ir saistīti un kuru faktiskie apstākļi konstatēti kopsakarībā, izvērtējot pierādījumus, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams pilnībā.

[15] Senāts atgādina,ka arī apelācijas instances tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību. Savukārt, izvērtējot, vai grozītie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi aizskar vai neaizskar apsūdzētās personas tiesības uz aizstāvību, izšķiroša nozīme ir tam, vai, pirmkārt, šie visi apstākļi, lai gan iepriekš celtajā apsūdzībā nebija norādīti vai bija norādīti savādāk, apsūdzētajam faktiski bija zināmi, un līdz ar to viņš attiecībā uz tiem varēja īstenot savu aizstāvību un, otrkārt, vai šiem apstākļiem vispār ir nozīme aizstāvības īstenošanā (*Augstākās tiesas 2018.gada 27.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-21/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0427.15830105308.1.L), Augstākās tiesas 2021.gada 16.februāra lēmums lietā Nr. SKK-15/2021(ECLI:LV:AT:2021:0216.15830022112.7.L), Augstākās tiesas 2021.gada 17.decembra lēmums lietā Nr. SKK-91/2021 (ECLI:LV:AT:2021:1217.15830006716.9.L)*).

[16] Apelācijas instances tiesa ar augstāku ticamības pakāpi novērtējusi policijas darbinieku sastādītos dokumentus un sniegtās liecības.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav pamata neticēt liecinieku – policijas darbinieku [pers. G] un [pers. H] sniegtajām liecībām, apelācijas instances tiesā nopratināto liecinieku – policijas darbinieku [pers. E] un [pers. F] liecībām, kā arī apšaubīt lietas materiālos esošu informāciju par lietas faktiskajiem apstākļiem, kas viņiem kļuvuši zināmi, pildot savus tiešos dienesta pienākumus.

Atsaucoties uz lietā Nr. SKA-647/2008 pausto, atzīts, ka policijas amatpersonu sastādītiem dokumentiem *a priori* ir publiskā ticamība, ko iespējams apšaubīt, iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina. Atsaucoties uz tiesu praksi administratīvajās lietās, atzīts, lai gan policijas darbinieku sastādītie dokumenti nav paši par sevi uzskatāmi par absolūti ticamiem un neapstrīdamiem, tomēr policijas darbinieku sastādītiem dokumentiem par notikumiem, kas risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe.

Kriminālprocesa likuma 128.panta trešā daļa noteic, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Senāts ir atzinis, ka jebkuru izmeklēšanas darbību rezultātā iegūto ziņu ticamība pārbaudāma saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām – to kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem. Šāda atziņa izteikta arī kasācijas instances tiesas 2019.gada 29.marta lēmumā lietā Nr. SKK-10/2019 (*Augstākās tiesas 2021.gada 9.decembra lēmums lietā Nr. SKK-561/2021 (ECLI:LV:AT:2021:1209.11354031113.9.L)*).

Senāts norāda, ka policijas darbinieku liecības atbilstoši Kriminālprocesa likuma 131.pantam ir viens no pierādījumu veidiem. Arī policijas darbinieku liecības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta pirmo daļu ir pakļautas ticamības izvērtēšanai un tām nav augstāka ticamības pakāpe kā citiem pierādījumiem. Kriminālrocesā pierādījumu ticamības izvērtētēšana notiek atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.pantā noteiktajiem kritērijiem. Citos lietu veidos un procesuālajos likumos noteikti pierādījumu ticamības izvērtēšanas kritēriji kriminālprocesā nav piemērojami.

Senāts atzīst, ka tādējādi apelācijas instances tiesa pierādījumu vērtēšanā nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās un trešās daļas prasības, kā arī nav pamatojusi savus atzinumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 527.panta otrās daļas 2.punkta, 564.panta ceturtās daļas prasībām. Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās un trešās daļas, 511.panta otrās daļas, 527.panta otrās daļas 2.punkta, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus Senāts atzīst par būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats sprieduma atcelšanai.

[17] Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas instances tiesā izskatāma no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, apsūdzētās [pers. C] aizstāvja J. Davidoviča, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves I. Feldmanes, apsūdzētā [pers. B] aizstāvja J. Rakeviča kasācijas sūdzībās norādītie apsvērumi par pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību un pietiekamību, par noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju un apsūdzētajiem noteikto sodu ir izvērtējami, izskatot lietu no jauna, jo tie ir saistīti ar faktisko apstākļu skaidrošanu un pierādījumu vērtēšanu.

Senāts nevērtē arī apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Feldmanes un apsūdzētās [pers. C] aizstāvja J. Davidoviča kasācijas sūdzībās norādītos ar krimināllietas iztiesāšanu apelācijas instances tiesā un tiesas sēžu fiksēšanu saistītos apsvērumus, jo lieta apelācijas instances tiesā izskatāma no jauna.

[18] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajiem [pers. C], [pers. A] un [pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāts negrozīts. Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā atstāja negrozītu. Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā, apsūdzētajiem ir turpināma drošības līdzekļa – uzturēšanās noteiktā vietā – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 28.janvāra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apsūdzētajai [pers. C] turpināt piemērot drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Apsūdzētajam [pers. B] turpināt piemērot drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.