**Notiesātā īpašumā esošā dzīvokļa konfiscēšanas iespējamība, piemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[D]/2022**

ECLI:LV:AT:2022:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Ivars Bičkovičs, Aija Branta, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores Jekaterinas Kušakovas kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un probācijas uzraudzību uz 5 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un probācijas uzraudzību uz 5 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 2., 6., 8.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar mūža ieslodzījumu un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem, konfiscējot mantu – nekustamo īpašumu [adrese 1].

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts mūža ieslodzījums un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem, konfiscējot mantu – nekustamo īpašumu [adrese 1].

No [pers. A] piedzīta kaitējuma kompensācija par materiālo zaudējumu [..] *euro* cietušās [pers. B] labā.

No [pers. A] valsts labā piedzīti [..] *euro* par cietušajai izmaksāto valsts kompensāciju.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 159.panta pirmās daļas un 160.panta otrās daļas par to, ka izdarīja izvarošanu – dzimumaktu pret cietušās gribu, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli un lietojot vardarbību, kā arī izdarīja orālu aktu, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli un pret cietušās gribu, lietojot vardarbību.

Tāpat [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 117.panta 2., 6., 8.punkta par slepkavību pastiprinošos apstākļos – noslepkavoja personu, kura, vainīgajam apzinoties, atradās bezpalīdzības stāvoklī, saistītu ar laupīšanu, nolūkā slēpt citu noziedzīgu nodarījumu.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja V. Sruoģa apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[4] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A]

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un probācijas uzraudzību uz 5 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un probācijas uzraudzību uz 5 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 2., 6., 8.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar mūža ieslodzījumu un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts mūža ieslodzījums un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

Nekustamais īpašums [adrese 1] atzīts par noziedzīgi iegūtu mantu.

No [pers. A] piedzīta kaitējuma kompensācija par materiālo zaudējumu [..] *euro* cietušās [pers. B] labā.

No [pers. A] valsts labā piedzīti [..] *euro* par cietušajai izmaksāto valsts kompensāciju.

[5] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores J. Kušakovas apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Viļa Sruoģa apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117.panta 2., 6., 8.punkta, noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, par nekustamā īpašuma [adrese 1] atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu.

[Pers. A] par Krimināllikuma 117.panta 2., 6., 8.punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu noteikts sods mūža ieslodzījums un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem, konfiscējot mantu – nekustamo īpašumu [adrese 1].

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts mūža ieslodzījums un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem, konfiscējot mantu – nekustamo īpašumu [adrese 1].

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[6] Ar Augstākās tiesas 2020.gada [..] lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja V. Sruoģa kasācijas sūdzībām, [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117.panta 2., 6., 8.punkta, daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[7] Ar [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117.panta 2., 6., 8.punkta, noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, par nekustamā īpašuma [adrese 1] atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu.

[Pers. A] par Krimināllikuma 117.panta 2., 6., 8.punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts ar mūža ieslodzījumu un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts mūža ieslodzījums un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

Atcelts arests [pers. A] īpašumā esošajam dzīvoklim [adrese 1].

[8] Par apelācijas instances tiesas spriedumu [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurore J. Kušakova iesniegusi kasācijas protestu, bet apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību.

[9] [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurore J. Kušakova kasācijas protestā lūdz atcelt [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117.panta 2., 6., 8.punkta, noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu un atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestu pamato šādi argumenti.

Apelācijas instances tiesa, lemjot par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117.panta 2., 6., 8.punkta, pieļāvusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas 42.panta pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma pieņemšanas.

Tiesa, nenosakot papildsodu – mantas konfiskāciju –, atcēla arestu [pers. A] īpašumā esošajam dzīvoklim [adrese 1].

Krimināllikuma 117.panta sankcijā kā papildsods paredzēta mantas konfiskācija. Prokurores ieskatā, izvērtējot apsūdzētā personību, ņemot vērā [pers. C] slepkavības izdarīšanas apstākļus un to, ka slepkavība ir saistīta ar laupīšanu, kā rezultātā neilgu brīdi pēc laupīšanas izdarīšanas apsūdzētais iegādājies nekustamo īpašumu, pamatoti, pareizi un taisnīgi [pers. A] būtu piemērojams papildsods – mantas konfiskācija.

Apelācijas instances tiesa, konstatējot, ka dzīvoklī [adrese 1] [pers. A] ikdienā nedzīvoja, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārējās daļas 42.panta nosacījumus un nepamatoti secinājusi, ka minētais dzīvoklis, kā vienīgais apsūdzētā īpašumā esošs mājoklis, nav konfiscējams.

[10] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, mīkstināt noteikto sodu, jo viņam noteiktais sods – mūža ieslodzījums – ir netaisnīgs.

[11] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve Rūta Randere Kriminālprocesa likuma 578.panta otrās daļas kārtībā iesniegusi iebildumus pret kasācijas protestu, norādot, ka [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedums daļā, par kuru iesniegts kasācijas protests, atstājams negrozīts un kasācijas protests noraidāms.

Aizstāves ieskatā apelācijas instances tiesa, lemjot par papildsoda nepiemērošanu un apsūdzētā nekustamā īpašuma [adrese 1] nepakļaušanu konfiskācijai, nav pieļāvusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas 42.panta pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[12] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117.panta 2., 6., 8.punkta, par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, par aresta atcelšanu [pers. A] īpašumā esošajam dzīvoklim [adrese 1].

Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[13] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, lemjot par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117.panta 2., 6., 8.punkta, pieļāvusi Krimināllikuma 42.panta pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma pieņemšanas un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā.

Krimināllikuma 117.panta sankcijā kā papildsods paredzēta mantas konfiskācija.

Ar procesa virzītāja 2017.gada [..] lēmumu uzlikts arests [pers. A] piederošajam nekustamajam īpašumam [adrese 1].

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka minētais nekustamais īpašums kā vienīgais apsūdzētā [pers. A] īpašumā esošais mājoklis, kurā viņš pēc remonta plānojis dzīvot, atbilst mantas statusam, kas nav konfiscējama, tādēļ papildsods – mantas konfiskācija –, nav piemērojams.

Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot apsūdzētajam piederošo dzīvokli par mantu, kas nav konfiscējama, ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas 42.pantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta ceturto daļu likums nosaka to notiesātajam vai viņa apgādībā esošajām personām nepieciešamo mantu, kas nav konfiscējama. Likuma ,,Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 24.2pants noteic, ka manta, kura notiesātajam vai viņa apgādībā esošajām personām nav konfiscējama, ir noteikta šā likuma 4.pielikumā. Minētā likuma 4.pielikuma 8.punkts noteic, ka nosakot sodu – mantas konfiskāciju –, nav konfiscējams notiesātā īpašumā vai kopīpašumā esošais mājoklis, kurš ir notiesātā vienīgais mājoklis un kurā viņš dzīvo ikdienā.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] līdz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienai un apcietinājumam bijis deklarēts un dzīvojis savas sievas īpašumā esošajā dzīvoklī [adrese 2]. 2017.gada [..] iegādātajā dzīvoklī [adrese 1] viņš nekad nav dzīvojis, jo dzīvoklim bijis nepieciešams kapitālais remonts.

Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesas konstatētie faktiskie apstākļi nedod pamatu [pers. A] piederošo dzīvokli [adrese 1] saskaņā ar likuma ,,Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 4.pielikuma 8.punktu atzīt par notiesātā vienīgo mājokli, kurā viņš dzīvo ikdienā un kurš tādēļ nebūtu konfiscējams.

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot apsūdzētajam piederošo dzīvokli par mantu, kura nav konfiscējama, ir atstājusi bez ievērības likumā noteiktos obligāti konstatējamos apstākļus, kuru dēļ notiesātā īpašumā esošs mājoklis nevar tikt konfiscēts, un proti, tas ir viņa vienīgais mājoklis un viņš tajā dzīvo ikdienā. Šādus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Tādējādi Senāts prokurora iesniegto kasācijas protestu atzīst par pamatotu un apmierināmu.

[14] Ievērojot, ka apelācijas instances tiesas 2021.gada [..] spriedums tiek atcelts daļā par apsūdzētajam noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117.panta 2., 6., 8.punkta un galīgo sodu, šajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Senāts apsūdzētā kasācijas sūdzībā norādītos argumentus par viņam noteiktā soda pārlieku bardzību nevērtē, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, sodu ietekmējošos apstākļus un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Apelācijas instances tiesas pienākums ir pamatot jebkura soda, tostarp arī mantas konfiskācijas kā papildsoda piemērošanu, nodrošinot soda samērīgumu un individualizāciju.

[15] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa paredz, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu daļā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Senāts atzīst, ka, atceļot [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu daļā un nosūtot lietu atceltajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajam [pers. A] jāturpina piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu –, jo ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu sevišķi smagu noziegumu izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanas sodu.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa grozīšanai vai atcelšanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117.panta 2., 6., 8.punkta, par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, par aresta atcelšanu [pers. A] īpašumā esošajam dzīvoklim [adrese 1].

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)