**Bāriņtiesas kompetence jautājumā par bērna personu apliecinoša dokumenta noformēšanu, ja starp vecākiem par šo jautājumu ir strīds**

Bērna vecāks, ārvalstnieks, kā bērna likumiskais pārstāvis neatkarīgi no ceļošanas plāniem var vērsties Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē un lūgt izgatavot bērnam pasi. Šādam vecākam bērna personu apliecinoša dokumenta saņemšanai ir izvirzīts papildu kritērijs, kāds nav Latvijas pilsonim, proti, viņam kopā ar iesniegumu par bērna dokumenta izgatavošanu ir jāiesniedz Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē arī otra vecāka (Latvijas pilsoņa) notariāli apliecināta pilnvara dokumentu iesniegšanai vai personu apliecinoša dokumenta saņemšanai. Ja otrs vecāks nedod piekrišanu pases izgatavošanai un nav devis notariāli apliecinātu pilnvaru dokumentu iesniegšanai un pases saņemšanai, tad šis no bērna kopīgas aizgādības tiesību īstenošanas izrietošais jautājums, ir risināms bāriņtiesā kā vecāku domstarpību izšķiršana par to, kā īstenojamas bērna aizgādības tiesības.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par bērna pases atjaunošanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 8.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja [pers. A] vērsās [Pilsēta] bāriņtiesā, lūdzot izsniegt atļauju meitas pases atjaunošanai, jo drīz beigsies pases derīguma termiņš, savukārt bērna tēvs atsakās dot pilnvaru bērna izceļošanai no valsts.

Pieteicēja ir Ukrainas, tātad ārpus Eiropas Savienības valsts, pilsone. Bērna tēvam un meitai ir Latvijas pilsonība.

[2] Bāriņtiesa 2020. gada 22. aprīlī atteicās lemt par atļaujas izsniegšanu. Tā kā pieteicēja ar meitu šobrīd neplāno ceļot uz ārvalstīm, jautājums par bērna valsts ārējās robežas šķērsošanu nav aktuāls.

[3] Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu bērna pases atjaunošanai. Pieteikumā norādīts, ka, lai arī sakarā ar ārkārtējo situāciju vīrusa pandēmijas dēļ ceļošana šobrīd nav plānota, tomēr pieteicēja vēlas laikus sagatavot bērna pasi, lai pēc ārkārtējās situācijas beigām varētu ar bērnu ceļot.

Bērna tēvs paskaidrojumos iebilst atļaujas izsniegšanai meitas izceļošanai no valsts. Pašlaik notiek bērna tēva un pieteicējas laulības šķiršanas process, turklāt, ja pieteicējai tiks izsniegta atļauja izceļot no valsts ar meitu, viņa var arī neatgriezties Latvijā, jo arī līdz šim ir liegusi bērna tēvam tikšanos ar meitu. Bērna tēvu neviens nebija informējis vai lūdzis sniegt atļauju meitas izceļošanai no valsts pieteicējas pavadībā.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 8.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar to, ka 15 gadu vecumu nesasniegušam bērnam pase ir ceļošanas dokuments. Tāpēc jautājums par pases izsniegšanu ir vērtējams kopsakarā ar piekrišanu ceļošanai pēc būtības.

Pieteicēja ne bāriņtiesai, ne tiesai nav norādījusi ceļošanas laiku, vietu un citus jautājuma izlemšanai svarīgus apstākļus. Tāpēc pieteicējai labvēlīga lēmuma pieņemšana objektīvi nav iespējama.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēja ir iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt. Kasācijas sūdzība pamatota ar to, ka tiesa nepareizi interpretēja Ministru kabineta 2010.gada 3.augusta noteikumu Nr.721 „Kārtība, kādā bērni šķērso valsts robežu” 8.punktu. Bērna tēvs bez jebkādiem iemesliem bērna mātei neļāva izceļošanu, tajā pašā laikā bērna tēvs pats izteica vēlmi ar bērnu ceļot, un likums viņam to atļauj darīt bez bērna mātes piekrišanas un neiesaistot bāriņtiesu, jo viņš ir Latvijas Republikas pilsonis. Tā kā pieteicēja ir ārvalsts pilsone, bet viņa īsteno bērna ikdienas aprūpi, norma liedz tiesības bērnam brīvi pārvietoties kopā ar savu māti. Pastarpināti pieteicējai tādējādi arī liegtas tiesības uz brīvu pārvietošanos.

[6] Paskaidrojumos bāriņtiesa kasācijas sūdzībai nepiekrīt, norādot, ka nekāds bāriņtiesas lēmums nevar ietekmēt pases izsniegšanas vai neizsniegšanas faktu. Ja vecāks vēršas bāriņtiesā par bērna izceļošanu, tad bāriņtiesa lemj par atļaujas izsniegšanu šķērsot valsts robežu. Šādā lietā nepieciešamības gadījumā var tikt risināts arī jautājums par pases noformēšanu.

Atbildot uz Senāta uzdotajiem jautājumiem, bāriņtiesa ir arī sniegusi papildu informāciju, kāda ir bāriņtiesas prakse šādu lietu izskatīšanā.

**Motīvu daļa**

[7] Senātam ir jālemj jautājums par bāriņtiesas kompetenci jautājumā par bērna personu apliecinoša dokumenta (pases) noformēšanu, ja starp vecākiem par šo jautājumu ir strīds.

[8] Bāriņtiesa saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 2.panta pirmo daļu, 4.panta trešo daļu, 17.panta 1.punktu un 18.panta 6.punktu ir aizgādnības un aizbildnības iestāde, kas prioritāri nodrošina bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību.

Savukārt Bāriņtiesu likuma 19.panta otrajā daļā bāriņtiesai ir noteikta kompetence izšķirt vecāku domstarpības bērna aizgādības jautājumos (izņemot domstarpības par bērna dzīvesvietas noteikšanu) un, ja nepieciešams, pieņem lēmumu.

Ievērojot minēto, vecāku domstarpību gadījumā par bērna aizgādības tiesību īstenošanu, bāriņtiesai, aizstāvot un aizsargājot bērna tiesības un intereses, ir jāizšķir strīds. Vienīgais izņēmums aizgādības tiesību jomā, par ko bāriņtiesa nelemj, ir bērna dzīvesvietas noteikšana, kas ir vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē. Tādējādi, ja tiek konstatēts, ka konkrēts strīds ir saistīts ar aizgādības tiesību īstenošanu, bāriņtiesai tas ir jāizšķir (*Senāta 2015.gada 25.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-864/2015 (680016715) 5.punkts, 2017.gada 5.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-1129/2017 (A420276016) 5.punkts*).

[9] Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 24.panta trešajai daļai vecāki ir bērna dabiskie aizbildņi (likumiskie pārstāvji), un viņu pienākums ir aizstāvēt bērna tiesības un ar likumu aizsargātās intereses.

Atbilstoši Civillikuma 177.panta pirmajai un otrajai daļai līdz pilngadības sasniegšanai bērns ir vecāku aizgādībā, un aizgādība ir vecāku tiesības un pienākums rūpēties par bērnu un viņa mantu un pārstāvēt bērnu viņa personiskajās un mantiskajās attiecībās. Atbilstoši Civillikuma 178.panta otrajai daļai, ja vecāki dzīvo šķirti, vecāku kopīga aizgādība turpinās. Bērna aprūpi un uzraudzību īsteno tas no vecākiem, pie kura bērns dzīvo. No Civillikuma normām, kas regulē vecāku un bērnu personiskās attiecības, izriet, ka jēdziens *aizgādība* aptver visu vecāku un bērnu attiecību spektru un tajā ietilpst visplašākais vecāku tiesību un pienākumu apjoms (*Senāta 2011.gada 10.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-523/2011 (A420734110) 8.punkts*).

No minētajām tiesību normām izriet, ka vecāku kā bērna dabisko aizbildņu aizgādība pār bērnu nozīmē ne tikai Civillikuma 177.pantā tieši noteikto pienākumu rūpēties par bērnu (aprūpi, uzraudzību un tiesības noteikt viņa dzīvesvietu) un viņa mantu un pārstāvēt bērnu viņa personiskajās un mantiskajās attiecībās, bet arī nodrošināt ar tiesību normām aizsargātās bērna tiesības un intereses. Nav pamata aizgādības tiesību apjomu interpretēt citādi, jo bērns līdz pilngadības sasniegšanai pilnībā atrodas vecāku aizgādībā un bērna tiesību un interešu aizsardzība notiek ar vecāku gādību. Tādējādi secināms, ka vecāku aizgādības jēdzienā ietveras arī visu bērna ar tiesību normām aizsargāto tiesību un interešu aizstāvēšana.

[10] Personu apliecinošu dokumentu likuma 10.pants regulē personu apliecinošu dokumentu izsniegšanu. 10.panta pirmā daļa noteic, ka personai, kura nav sasniegusi 15 gadu vecumu, personu apliecinošu dokumentu izsniedz pēc šīs personas likumiskā pārstāvja lūguma. Likuma 10.panta trešā daļa paredz, ka, ja persona nav sasniegusi 14 gadu vecumu, tās personu apliecinošu dokumentu saņem šīs personas likumiskais pārstāvis.

Likuma 10.panta piektā daļa noteic, ka, ja personu apliecinošu dokumentu Latvijas pilsonim, kurš nav sasniedzis 15 gadu vecumu, lūdz izsniegt vai par 14 gadiem jaunāka Latvijas pilsoņa personu apliecinošu dokumentu vēlas saņemt viņa likumiskais pārstāvis, kas ir ārzemnieks, bet nav Savienības pilsonis vai bezvalstnieks, viņš uzrāda attiecīgās nepilngadīgās personas likumiskā pārstāvja – Latvijas pilsoņa – notariāli apliecinātu pilnvaru dokumentu iesniegšanai vai personu apliecinoša dokumenta saņemšanai.

Savukārt šā likuma 10.panta septītā daļas 2.punkts noteic, ka šā panta piektajā daļā minētā pilnvara nav nepieciešama, ja Latvijas pilsoņa likumiskais pārstāvis šādu pilnvaru nav tiesīgs dot (piemēram, viņam atņemtas aizgādības tiesības) vai nav sasniedzams, vai atsakās dot piekrišanu un bāriņtiesa ir piekritusi bērna izceļošanai no valsts.

[11] No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka vispārīgā gadījumā, ja bērna personu apliecinoša dokumenta izsniegšanu lūdz vecāks vai vecāki, kas ir Latvijas pilsoņi, likums neparedz, ka bērna personu apliecinoša dokumenta noformēšanai, arī pases saņemšanai, būtu nepieciešams abu vecāku iesniegums, piekrišana vai pilnvara. Kā norāda bāriņtiesa, praksē bērna personu apliecinošu dokumentu kārto viens no vecākiem, dažreiz otru vecāku neinformējot un nesaskaņojot, kā arī bāriņtiesu neiesaistot. Praksē bāriņtiesa bērna personu apliecinošu dokumentu noformēšanā tiek iesaistīta, kad vecākam vienam pašam šo jautājumu nav iespējams atrisināt, tostarp Personu apliecinošu dokumentu likuma 10.panta piektajā daļā noteiktajā gadījumā, ja vecāks, kas lūdz pases izgatavošanu, ir ārvalstnieks. Tieši šāds gadījums ir iestājies šajā lietā, jo bērna māte ir ārvalstniece.

Savukārt, kā redzams no šā likuma 10.panta piektās daļas, ja vecāks, kas lūdz bērna personu apliecinoša dokumenta izsniegšanu, ir ārvalstnieks, viņam kopā ar iesniegumu par bērna dokumenta izgatavošanu ir jāiesniedz Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē arī otra vecāka (Latvijas pilsoņa) notariāli apliecināta pilnvara dokumentu iesniegšanai vai personu apliecinoša dokumenta saņemšanai. Tādējādi vecākam, kurš ir ārvalstnieks, bērna personu apliecinoša dokumenta saņemšanai ir izvirzīts papildu kritērijs, kāds nav vecākam vai vecākiem, kas ir Latvijas pilsoņi.

Vienlaikus minētā tiesību norma regulē tikai to, ka vecākam, kurš ir ārvalstnieks, ir jāiesniedz arī otra vecāka, kurš ir Latvijas pilsonis, pilnvara dokumentu iesniegšanai vai personu apliecinoša dokumenta saņemšanai, nevis, piemēram, piekrišana vai pilnvara bērnam šķērsot valsts robežu un izceļot no valsts. Līdz ar to Personu apliecinošu dokumentu likuma 10.panta piektā daļa neizvirza citus priekšnoteikumus bērna personu apliecinoša dokumenta saņemšanai kā vien to, ka ir jābūt otra vecāka (Latvijas pilsoņa) piekrišanai (pilnvaras formā) dokumentu iesniegšanai/saņemšanai.

Savukārt likuma 10.panta septītā daļa paskaidro, ka pilnvara nav nepieciešama, ja otrs vecāks atsakās dot piekrišanu un bāriņtiesa ir piekritusi bērna izceļošanai no valsts. Šī tiesību norma savukārt gramatiski ietver regulējumu, ka, ja vecāks nedod iepriekš minēto piekrišanu (kas ir par dokumentu iesniegšanu un saņemšanu), tad ir jābūt bāriņtiesas lēmumam, ka bāriņtiesa ir piekritusi bērna izceļošanai no valsts.

[12] Bāriņtiesa norāda, ka tai no tiesību normām neizriet pienākums izolēti risināt jautājumu par bērna pases izsniegšanu, tā jautājumu par bērna pases izsniegšanu parasti risina tikai kopā ar jautājumu par bērna izceļošanu (ja atļauj izceļošanu, tad secīgi nepieciešamības gadījumā lemj arī par personu apliecinoša dokumenta formēšanu). Tāpēc, tā kā pases izsniegšana ir Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kompetencē, bāriņtiesa uzskata, ka nekāds bāriņtiesas lēmums nevar ietekmēt pases izsniegšanas vai neizsniegšanas faktu, ja neizpildās tiesību normās noteiktie priekšnoteikumi personu apliecinošā dokumenta noformēšanai un izsniegšanai.

Senāts šim viedoklim nevar piekrist, jo no iepriekš norādītās Personu apliecinošu dokumentu likuma 10.panta piektās un septītās daļas, lasot tās gramatiski, nevis atbilstoši jēgai un saturam, Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei nav pamata uzskatīt, ka, ja otrs vecāks nedod piekrišanu, pārvaldei nav nepieciešams bāriņtiesas lēmums par bērna izceļošanu. Jo tiesību normas gramatiski paredz, ka vecāks iesniegumam pārvaldei pievieno arī bāriņtiesas lēmumu par bērna izceļošanu. Tāpēc, ja vecāks, ārvalstnieks, lūgtu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei izsniegt bērna pasi, pārvalde tāpat prasītu Personu apliecinošu dokumentu likuma 10.panta septītajā daļā norādīto bāriņtiesas lēmumu. Savukārt, kā norāda bāriņtiesa, tā šo jautājumu skata no bērna ceļošanas pozīcijas, nevis kā jautājumu par pases izsniegšanu. Līdz ar to bērna vecāks, ārvalstnieks, šādā situācijā nonāk ķīlnieka lomā starp iestāžu kompetencēm, jo, ja bāriņtiesa nepieņem lēmumu par bērna izceļošanu, Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde nepieņem izskatīšanai vecāka iesniegumu par bērna pases izsniegšanu, jo uzskatīs, ka tam nav pievienoti visi nepieciešamie dokumenti, konkrēti bāriņtiesas lēmums.

[13] Senāts uzskata, ka šāda Personu apliecinošu dokumentu likuma 10.panta piektās un septītās daļas izpratne veidojas, ja minētās tiesību normas un arī Ministru kabineta 2010.gada 3.augusta noteikumu Nr. 721 „Kārtība, kādā bērni šķērso valsts robežu” regulējumu, uz kuru papildus norāda bāriņtiesa, apskata tikai gramatiski. Tomēr tikai ar gramatisko interpretāciju taisnīgu rezultātu šajā gadījumā nevar sasniegt.

Interpretējot Personu apliecinošu dokumentu likuma 10.panta piekto un septīto daļu gramatiski, ir jānonāk līdz secinājumam, ka vecāks, kurš ir ārvalstnieks, var saņemt bērna pasi tikai, tad ja ir otra vecāka – Latvijas pilsoņa – piekrišana. Savukārt, ja piekrišanas nav, tad ir jābūt bāriņtiesas lēmumam par bērna izceļošanu no valsts. Līdz ar to šīs tiesību normas sasaista pases saņemšanas faktu ar izceļošanas faktu, kas ir jau cits fakts.

Pase atbilstoši Personu apliecinošu dokumentu likuma 4.panta pirmās daļas 2.punktam un 6.panta otrajai daļai ir personu apliecinošs dokuments un vienlaikus arī ceļošanas dokuments.

Ne minētās, ne citas tiesību normas nekādā veidā neierobežo vecāku kā bērna likumisko pārstāvi laikus noformēt pasi gadījumam, ja tikai pēc kāda laika vecāks kopā ar bērnu vēlēsies ceļot. Tostarp tas nozīmē, ka bērna likumiskajam pārstāvim nav liegts lūgt iestādei bērna pases izsniegšanu, ja tai, kā piemēram šajā lietā, tuvojas derīguma termiņa beigas.

Tādējādi pases saņemšanai ne Personu apliecinošu dokumentu likuma normas, ne citas tiesību normas kā priekšnoteikumu neparedz konkrētu ceļošanas faktu kā tādu.

[14] Ievērojot minēto, bērna vecāks, ārvalstnieks, kā bērna likumiskais pārstāvis neatkarīgi no ceļošanas plāniem var vērsties Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē un lūgt izgatavot bērnam pasi. Ja otrs vecāks nedod piekrišanu pases izgatavošanai un nav devis notariāli apliecinātu pilnvaru dokumentu iesniegšanai un pases saņemšanai, tad šis no bērna kopīgas aizgādības tiesību īstenošanas izrietošais jautājums (pase ir bērna identifikācijas dokuments un bērna vecākam kā bērna dabiskajam aizbildnim ir tiesības lūgt valsts iestādei izsniegt bērnam pasi, lai nepieciešamības gadījumā bērns varētu brīvi pārvietoties arī ārpus valsts robežām), ir risināms bāriņtiesā, pamatojoties uz Bāriņtiesu likuma 19.panta otro daļu. Tas ir, vecākiem domstarpību izšķiršanai par to, kā īstenojamas bērna aizgādības tiesības, ir jālūdz bāriņtiesai šo jautājumu izlemt.

Bāriņtiesas lēmums ir pievienojams vecāka iesniegumam Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei par bērna pases izsniegšanu.

Citāda tiesību normu interpretācija, ievērojot spriedumā iepriekš minētos argumentus, nebūtu taisnīga, jo pretējā gadījumā vecākam, kurš ir ārvalstnieks, faktiski nemaz nav iespējams saņemt sava bērna pasi.

[15] Konkrētajā gadījumā bērnam pase bija izsniegta. Tai tuvojās derīguma termiņa beigas, tāpēc bērna māte vēlējās, lai tiek izsniegta jauna pase. Tas nozīmē, ka bērna pase bērna mātes rīcībā jau iepriekš ir bijusi un tā, iespējams, ir tikusi izmantota arī ceļošanas nolūkiem. Līdz ar to tagad, lūdzot izsniegt jaunu pasi bērnam, situācija no bērna tiesību viedokļa nekādi nav mainījusies.

[16] Ministru kabineta 2010.gada 3.augusta noteikumu Nr. 721 „Kārtība, kādā bērni šķērso valsts robežu” 8.punkts un 10.1.apakšpunkts nosaka: ja bērns, kurš ir Latvijas valstspiederīgais, izceļo no valsts tā vecāka pavadībā, kurš nav Latvijas pilsonis, papildus šo noteikumu [7.punktā](https://likumi.lv/ta/id/214902#p7) minētajiem dokumentiem uzrāda notariāli apliecinātu otra vecāka (Latvijas pilsoņa) pilnvaru bērna izceļošanai no valsts. Šo noteikumu [8.punktā](https://likumi.lv/ta/id/214902#p8) minētā pilnvara nav nepieciešama, ja otrs vecāks (Latvijas pilsonis) nav sasniedzams vai atsakās dot piekrišanu un bāriņtiesa ir piekritusi bērna izceļošanai no valsts.

Ministru kabineta noteikumi ir izdoti uz Latvijas Republikas valsts robežas likuma 10.panta piektās daļas un Bērnu tiesību aizsardzības likuma 76.panta otrās daļas pamata. Minētās tiesību normas nosaka valsts robežas šķērsošanas regulējumu bērniem.

Līdz ar to šie Ministru kabineta noteikumi nav sistēmiski piemērojami gadījumiem, ja ir runa tikai par bērna pases izsniegšanu, nevis bērna izceļošanu no valsts jeb valsts robežas šķērsošanu.

No minētā regulējuma izriet bāriņtiesas kompetence pieņemt lēmumu jautājumā par bērna izceļošanu no valsts, ja vecāks atsakās dot piekrišanu bērna izceļošanai no valsts.

Bāriņtiesa Senātam papildus sniegtajā informācijā norāda, ka katru reizi bērna vecākam, kurš vēlas ar bērnu ceļot, vecāku domstarpību gadījumā (ja otrs vecāks nedod piekrišanu bērna izceļošanai) ir jālūdz bāriņtiesas atļauja bērna ceļošanai, un bāriņtiesa lemj par atļauju bērnam šķērsot robežu/izceļot no valsts braucienā uz konkrētu valsti noteiktā laika periodā konkrēta vecāka pavadībā.

Tas nozīmē, ka jebkurā gadījumā, neatkarīgi no pases izsniegšanas fakta, bērna izceļošanas faktu bāriņtiesa pārbauda katru reizi, kad vecāks ar bērnu plāno izceļot no valsts. Tad bāriņtiesa jau detalizēti pārbauda, vai ceļojums ir atļaujams tieši no bērna tiesību aizsardzības viedokļa. Tāpat bāriņtiesai tādā gadījumā būtu jāpārbauda, vai ceļojuma fakts nesamērīgi neierobežos bērna un otra vecāka saskarsmes īstenošanu, kā arī vai ceļojuma nolūks nav bērna aizvešana pavisam prom no otra vecāka, tas ir, vecāka, kas ar bērnu vēlas izbraukt no valsts, ļaunprātīga savu aizgādības tiesību īstenošana.

[17] Apstākļus, kurus ir vērtējusi apgabaltiesa spriedumā, būtu pamats vērtēt, ja pieteicēja vērstos bāriņtiesā jau ar konkrētu ceļošanas fakta iesniegumu. Tomēr pieteicēja vērsās bāriņtiesā saistībā ar bērna pasi, kas, kā minēts, vecāku domstarpību gadījumā, ir jālemj bāriņtiesai. Izšķirot vecāku strīdu par pases izsniegšanu, tā kā runa ir tikai par bērna personu apliecinoša dokumenta noformēšanu, nevis ceļošanas atļaujas izsniegšanu, tad bāriņtiesai jāvērtē vecāku domstarpību saturs bērna pases izsniegšanas kontekstā, nevis apstākļi par bērna ceļošanu.

Senāts piekrīt bāriņtiesai, ka jautājums par bērna pases izsniegšanu vai neizsniegšanu kopumā neatrisina vecāku domstarpības bērna audzināšanas, arī bērna saskarsmes jautājumā ar otru vecāku. Tomēr tas nav iemesls, lai vispār netiktu risināts jautājums par bērna pases izsniegšanu, ja par šādu jautājumu vecāks vēršas bāriņtiesā, vai arī pases izsniegšanu, kā jau minēts iepriekš, saistītu tikai ar jautājumu par bērna izceļošanu no valsts.

[18] Ievērojot norādītos apsvērumus, apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 8.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.