**Likvidatora atbildība par parādnieka grāmatvedības dokumentu nenodošanu maksātnespējas procesa administratoram**

Maksātnespējas likuma 72.1 panta normā paredzētā kapitālsabiedrības valdes locekļu atbildība par dokumentu nenodošanu attiecināma arī uz sabiedrības likvidatoru.
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senatore Dzintra Balta,

senatore Kristīne Zīle

izskatīja rakstveida procesā maksātnespējīgās SIA „Unelux” administratora kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 23.decembra spriedumu civillietā MSIA „Unelux” prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 23.decembra spriedumu noraidīta MSIA „Unelux” administratora prasība pret sabiedrības pārstāvjiem [pers. A] un [pers. B] par zaudējumu 44 177,22 *euro* piedziņu, kas celta, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 72.1 panta pirmo daļu (atbildība par grāmatvedības dokumentu nenodošanu).

Spriedumā norādīti šādi argumenti.

[1.1] Konkrētā strīda izšķiršanā piemērojamas Senāta 2020.gada 18.decembra spriedumā lietā Nr.SKC‑314/2020 un 2019.gada 12.jūnija spriedumā lietā Nr.SKC-154/2019 izteiktās atziņas, kas attiecas uz gadījumiem, kad maksātnespējīgas sabiedrības grāmatvedības dokumenti administratoram ir nodoti daļēji.

Proti, administratoram ir jānorāda, kādi tieši dokumenti nav viņa rīcībā, un kādā veidā to neesība liedza gūt priekšstatu par parādnieces darījumiem un mantas stāvokli par pēdējiem trīs gadiem pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas, jo sabiedrības rīcībspēja ar Valsts ieņēmuma dienesta lēmumu par sabiedrībai saimnieciskās darbības apturēšanu bija ierobežota.

Administrators nav sniedzis pamatojumu un pierādījis, ka dokumentu nenodošana varēja ietekmēt maksātnespējas procesa norisi un kreditoru stāvokli, jo pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas sabiedrība atradās likvidācijas procesā

[1.2] Pievienojoties pirmās instances argumentiem, atzīts, ka [pers. A] un [pers. B] kā secīgi bijušie sabiedrības likvidatori var būt atbildīgi tikai par likvidācijas procesa norisi, bet uz viņiem nav attiecināma Maksātnespējas likuma 72.1 pantā noteiktā prezumpcija, jo šajā normā paredzēta valdes locekļu atbildība, kas nav tulkojama paplašināti. Tāpat atbildētāji vienlaicīgi nav bijuši nedz sabiedrības valdes locekļi, nedz likvidatori, tāpēc iztrūkst solidāras atbildības priekšnoteikumi.

[2] Kasācijas sūdzībā MSIA „Unelux” administrators lūdzis atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu, jo tiesa Maksātnespējas likuma 72.1 pantu iztulkojusi un piemērojusi nepareizi.

Senāta judikatūra, kas izmantota sprieduma argumentācijā, neatbilst izskatāmās lietas faktiskajiem apstākļiem, jo administratoram nav nodots neviens grāmatvedības dokuments, kas saistīts ar parādnieces darījumiem vai saimniecisko darbību.

Minētajai lietai ir būtiska nozīme judikatūras un tiesību tālākveidošanā, jo ir izvērtējums gadījums, kad uzņēmuma amatpersonas, uzsākot likvidācijas procesu un to novilcinot vismaz trīs gadus, vēlāk maksātnespējas procesā var tikt atbrīvotas no atbildības par nepienācīgu savu pienākumu pildīšanu valdes locekļa vai likvidatora amatā.

Tiesa nav ievērojusi arī Civilprocesa likuma 93. un 97.panta noteikumus pierādījumu vērtēšanā.

Spriedums pamatots ar atbildētāju paskaidrojumos sniegtām ziņām par noteiktu grāmatvedības dokumentu esību administratora rīcībā, taču šī apgalvojuma atbilstību faktiskajiem apstākļiem neapstiprina neviens lietas materiāls vai kāds cits tiesas sēdē pārbaudīts pierādījums.

Atbildētāji bez tiesiska pamata tika atbrīvoti no atbildības par pienākumu nepildīšanu valdes locekļa un likvidatora amatā.

**Motīvu daļa**

[3] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

[4] Maksātnespējas likuma 72.1 panta pirmās daļas mērķis ir nodrošināt kreditoru aizsardzību gadījumos, kad grāmatvedības dokumentu neesība liedz administratoram veikt parādnieka saimnieciskās darbības un finanšu plūsmas izvērtēšanu, lai apmierinātu kreditoru prasījumus pēc iespējas lielākā apmērā.

Sabiedrības likvidatora galvenā funkcija ir saistīta ar likvidācijas procesa efektīvas gaitas nodrošināšanu. Komerclikuma 322. panta pirmā daļa tieši un nepārprotami noteic, ka likvidatoram ir visas valdes un padomes tiesības un pienākumi, kas nav pretrunā ar likvidācijas mērķi.

Kreditoru un to prasījumu precīza konstatēšana ir būtiskākais uzņēmuma labprātīgas izbeigšanas priekšnoteikums, lai tiktu sasniegts likvidācijas procesa mērķis – visu zināmo kreditoru interešu nodrošināšana. Mērķa sasniegšanai no likvidatora tiek sagaidīta aktīva un kompetenta rīcība, izvērtējot likvidējamās sabiedrības finanšu stāvokli, ko nav iespējams izdarīt bez grāmatvedības dokumentiem.

Ja pie sabiedrības likvidācijas kreditoru prasījumu segšanai mantas nepietiek, atbilstoši Komerclikuma 323.panta noteikumiem iesniedzams maksātnespējas pieteikums, savukārt par šī pienākuma neizpildi ir paredzēta kriminālatbildība.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, pievienojoties pirmās instances spriedumā paustajiem argumentiem, nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Maksātnespējas likuma 72.1 pantu, secinot, ka normā paredzētais atbildības pienākums par grāmatvedības dokumentu nenodošanu nevar tikt attiecināts uz sabiedrības likvidatoru.

[5] Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam apsvērumam, ka pārbaudāmā sprieduma motīvu daļa liecina par apelācijas instances tiesas kļūdainu izpratni par judikatūras izmantošanas metodi.

Lai izmantotu atsauci uz konkrētas lietas atziņām kā judikatūru, faktisko un tiesisko apstākļu ziņā ir jāpastāv pietiekamai līdzībai ar izšķiramās lietas apstākļiem.

Celtās prasības pamata fakts ir tas, ka atbildētāji sabiedrības grāmatvedības dokumentus nav nodevuši, tāpēc saskaņā ar Grāmatvedības likuma 6.panta otro daļu administratoram kā kompetentai trešajai personai no viņa rīcībā esošā sabiedrības dokumentu kopuma nav iespējams gūt jebkādu priekšstatu par uzņēmuma saimniecisko darbību un finanšu stāvokli.

Pareiza priekšstata gūšanai par uzņēmuma saimniecisko darbību un finansiālo stāvokli jāpievēršas sabiedrības iekšējo grāmatvedības organizācijas dokumentu (piemēram, grāmatvedības uzskaites politika, dokumentu aprites shēma, grāmatvedības kontu plāns un grāmatojuma shēmas, iekšējās kontroles sistēma), līgumu, kā arī citu iekšējo un ārējo attaisnojuma dokumentu izvērtējumam, lai pārliecinātos par grāmatojumu atbilstību faktiskai situācijai.

Apelācijas instance pārbaudāmajā spriedumā izšķirošu nozīmi slēdziena izdarīšanai par grāmatvedības dokumentu daļēju esību administratora rīcībā saistījusi ar faktu, ka likvidācijas procesā tika apzināti kreditori, taču tiesa bez ievērības atstājusi faktu, ka tas apstiprina tikai un vienīgi sabiedrības saistības, kuras pēc likvidatora aicinājuma pieteica kreditori un iesniedza saistību apliecinošus dokumentus. No minētiem dokumentiem izdarīt secinājumus par sabiedrības finanšu plūsmu, tās rīcībā bijušiem un esošiem aktīviem nav iespējams.

Lietā atrodas dokumentu pieņemšanas nodošanas akts (*lietas 35.lapa*), ar kuru sabiedrības likvidators nodeva administratoram sabiedrības dokumentāciju, taču tiesa šo pierādījumu vispār atstājusi bez ievērības, tāpēc tiesas vērtējums tam, vai administratora rīcībā vispār ir nodots kāds grāmatvedības dokuments, kurš būtu izmantojams priekšstata gūšanai par maksātnespējīgas sabiedrības finanšu stāvokli, nav dots.

Šādos apstākļos strīda izšķiršanai apelācijas instances tiesas izmantotās atsauces uz Senāta lietā Nr.SKC‑314/2020 un lietā Nr.SKC-154/2019 izteiktām atziņām ir nevietā, jo tiesa ar atbilstošiem pierādījumiem šajā lietā nav nodibinājusi faktu, ka maksātnespējīgas sabiedrības grāmatvedības dokumenti administratoram vispār būtu nodoti. Tas liecina, ka spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasībām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 23.decembra spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.