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Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

senators referents Kaspars Balodis,

senatore Dzintra Balta,

senators Intars Bisters,

senatore Anda Briede,

senatore Anita Čerņavska,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Inta Lauka,

senatore Zane Pētersone,

senators Normunds Salenieks,

senatore Marika Senkāne,

senators Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar SIA [firma] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 4. aprīļa spriedumu SIA [firma] prasībā pret [pers. A] par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp SIA [firma] un [pers. A] 2008. gada [..] noslēgts darba līgums, ar kuru [pers. A] pieņemts darbā par komercdirektoru ar darba algu 400 Ls mēnesī.

Darba tiesiskās attiecības starp pusēm izbeigtas 2012. gada 21. jūnijā, pamatojoties uz Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punktu.

[2] SIA [firma] 2012. gada 15. augustā cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par zaudējumu atlīdzības 30 432,15 Ls piedziņu.

Prasības pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Atbildētājs, izmantojot attālinātu pieeju prasītājas norēķinu kontam bankā, laikā no 2008. gada marta līdz 2009. gada maijam bez tiesiska pamata izmaksāja sev darba algu 1 000 Ls mēnesī.

Tāpat laikā no 2009. gada 14. augusta līdz 2012. gada 1. februārim [pers. A] prettiesiski izmaksāja sev 14 380 Ls kā maksājumus par transportlīdzekļa nomu, bet no 2008. gada 8. aprīļa līdz darba tiesisko attiecību izbeigšanai no prasītājas norēķinu konta bankā pārskaitīja SIA „Neste” par degvielu 10 482,28 Ls, neiesniedzot darba devējam attaisnojuma dokumentus.

Izbeidzot darba tiesiskās attiecības, prasītāja aprēķināja atbildētājam pienākošos darba algu par faktiski nostrādāto laiku, kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu un atlaišanas pabalstu, kopā 3 430,13 Ls. Ieturot minēto naudas summu, kopējā no atbildētāja prasītājas labā piedzenamā summa ir 30 432,15 Ls.

[2.2] Izsniedzot atbildētājam uzteikumu 2012. gada 12. maijā, prasītāja uzlika viņam par pienākumu nodot prasītājai visu tās dokumentāciju, kas atrodas atbildētāja rīcībā. Atbildētājs minēto pienākumu nav izpildījis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1773., 1778., 1779., 1784., 1792., 2190. pantu, Darba likuma 78. panta pirmās daļas 1. punktu, 86. panta pirmo un trešo daļu.

[3] Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014. gada 14. novembra spriedumu prasība noraidīta.

[4] SIA [firma] iesniegusi apelācijas sūdzību par Jūrmalas pilsētas tiesas 2014. gada 14. novembra spriedumu, kurā precizējusi uzturētā prasījuma apmēru, norādot, ka laikā no 2010. gada 15. augusta atbildētājs veicis četrus nepamatotus algas maksājumus par kopējo summu 1 610,69 EUR, trīspadsmit nepamatotus transportlīdzekļa nomas maksājumus par kopējo summu 8 956,96 EUR, kā arī nopircis degvielu par kopējo summu 4 111,71 EUR. Līdz ar to kopējā prasības summa ir 14 679,36 EUR.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA [firma] iesniegto apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija ar 2015. gada 31. augustā nosprieda: noraidīt prasību par nepamatoti samaksātās darba algas 1 610,69 EUR, nepamatoti samaksātās nomas maksas 8 956,96 EUR un nepamatoti izlietotās un apmaksātās degvielas vērtības 4 111,71 EUR piedziņu, iepriekš samazinot piedzenamo summu par 4 880,64 EUR, t.i., piedzenot no atbildētāja prasītājas labā 14 679,36 EUR un nosakot tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma pilnīgai izpildei*.*

[6] Ar Augstākās tiesas 2018. gada 8. februāra spriedumu minētais Zemgales apgabaltiesas spriedums atcelts, nododot lietu jaunai izskatīšanai.

[7] Izskatījusi lietu no jauna, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2019. gada 4. aprīlī nosprieda prasību par zaudējumu atlīdzības piedziņu tās uzturētajā daļā, t.i., par 14 679,36 EUR noraidīt, bet prasības daļā par 28 630,87 EUR piedziņu tiesvedību izbeigt.

[8] Ar Senāta senatoru kolēģijas rīcības sēdes 2019. gada 30. oktobra lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 4. aprīļa spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu, ko veido izdevumi par degvielu. Savukārt atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību par minēto apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība un daļā par zaudējumu, ko veido pārmaksātā darba samaksa un automašīnas nomas maksa, piedziņu. Līdz ar to spriedums šajā daļā stājies likumīgā spēkā.

[9] Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 4. aprīļa spriedums daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatots ar šādiem argumentiem.

[9.1] Izspriežot prasību daļā par zaudējumiem 4 111,71 EUR, kas saistīti ar degvielas iegādi, piemērojams Darba likuma 86. pants, kas regulē darbinieka civiltiesiskās atbildības pamatu un apmēru.

Prasība pret atbildētāju celta kā pret darbinieku, nevis kā pret pilnvarnieku, kurš pārsniedzis pilnvarojuma apjomu vai nav veicis uzdotā uzdevuma izpildi. Prasības pieteikumā prasītāja saistījusi atbildētāja pienākumu atbildēt par zaudējumiem vienīgi ar pušu darba tiesiskajām attiecībām, nevis ar pilnvarojuma līguma attiecībām. Ņemot vērā, ka uz šī pamata prasība nav celta (turklāt prasītāja ir noklusējusi faktu, ka [pers. A] tika izsniegta komercpilnvara), un, ievērojot Civilprocesa likuma 192. panta noteikumus, tiesai nav pamata vērtēt pušu attiecības kā pilnvaras devēja un pilnvarnieka Civillikuma izpratnē.

[9.2] Nav strīda, ka SIA [firma] valdes loceklis pers. B (*[..]*) pušu darba tiesisko attiecību pastāvēšanas laikā pastāvīgi dzīvoja Lietuvā. Līdz ar to par pamatotiem atzīstami atbildētāja paskaidrojumi, ka komunikācija ar valdes locekli, tostarp darbību saskaņošana un atskaišu sūtīšana, notika ar e-pasta starpniecību. Fakts, ka valdes loceklis ar atbildētāju un ar sabiedrības grāmatvedi regulāri sazinājās ar e-pasta starpniecību, ir pierādīts ar liecinieka [pers. C], kurš kārtoja SIA [firma] grāmatvedību, sniegtajām liecībām pirmās instances tiesas sēdē. Kritiski vērtējami prasītājas pārstāvja iebildumi, ka viņš neatzīst konkrēto (atbildētāja iesniegto) e-pasta saraksti. Vērtējot pierādījumus atbilstoši Civilprocesa likuma 97. panta prasībām, kā arī ņemot vērā liecinieka [pers. C] sniegtās liecības, ticamība piešķirama atbildētāja iesniegtajai e-pasta sarakstei.

[9.3] Nav strīda, ka darba pienākumu izpildei atbildētājam bija nepieciešama automašīna, viņam SIA [firma] vārdā bija izsniegtas SIA „Neste Oil” trīs debetkartes, un ka darba devējas naudas līdzekļi izlietoti norēķiniem par degvielu.

[9.3.1] Prasība šajā daļā celta, jo prasītājas rīcībā nav attaisnojuma dokumentu, kas apstiprinātu, ka naudas līdzekļi degvielas samaksai izlietoti prasītājas saimnieciskajām vajadzībām.

Pirmās instances tiesas sēdē jautājumā par grāmatvedības attaisnojošiem dokumentiem saistībā par degvielas izlietošanu [pers. C] paskaidrojis: „[..] ceļa zīmes bija iesniegtas par pusgadu, varbūt gadu. Ceļa zīmes visdrīzāk parādījās 2009. gadā. Varbūt 2010. gadā dažas ceļas zīmes bija, 2011., 2012. gadā nebija. Valdes loceklis uzdeva atrisināt ceļa zīmju jautājumu. Noformētās ceļa zīmes šobrīd visdrīzāk atrodas ofisa telpās.”

No minētajām liecībām izriet, ka SIA [firma] valdes loceklis atbilstoši likuma „Par grāmatvedību” 3. panta prasībām vadīja un kontrolēja grāmatvedības kārtošanu uzņēmumā. Cita starpā valdes loceklis risināja arī ar grāmatvedības dokumentiem par degvielas izlietošanu saistīto jautājumu.

Turklāt atbilstoši šā likuma 2. panta trešās daļas 2. punktam komercsabiedrības valde kā uzņēmuma vadītājs ir atbildīga par grāmatvedības kārtošanu un visu saimniecisko darījumu apliecinošo dokumentu oriģinālu, kopiju vai datu attēlu saglabāšanu.

Lietas materiālos nav atrodami pierādījumi tam, ka atbildētājam bija pienākums organizēt un kontrolēt SIA [firma] grāmatvedības kārtošanu. Šos pienākumus veica pats sabiedrības valdes loceklis, kuram savi pienākumi bija jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam.

[9.3.2] Dokumentu nenodošana valdes loceklim pati par sevi nerada zaudējumus. Jākonstatē cēloniskais sakars starp darbinieka rīcību un darba devējas zaudējumiem.

Zaudējumus, kas nodarīti sakarā ar degvielas iegādi, atbildētāja aprēķinājusi par laiku līdz 2012. gada 26. janvārim, kad pēdējo reizi veikta samaksa par degvielu, izmantojot SIA „Neste Oil” debetkarti. Tā kā lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka līdz minētajam datumam prasītājs neveica darba pienākumus, kā arī prasītāja nav apgalvojusi pretējo (prasības pieteikumā norādīts, ka laikā no 2012. gada februāra līdz 2012. gada jūnijam atbildētājs faktiski neveica nekādus darba pienākumus), ir pamats secinājumam, ka degviela tika izlietota atbildētāja darba pienākumu izpildei.

[10] Kasācijas sūdzībā par spriedumu daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, norādīti šādi argumenti.

[10.1] Nepareizs ir tiesas atzinums, ka konkrētais strīds ir izšķirams, piemērojot vienīgi Darba likuma normas.

Tiesa kļūdaini nepiemērojot Civillikuma 2303., 2305., 2343. un 2344. pantu, atbrīvojusi atbildētāju no pienākuma sniegt prasītājai norēķinu par iztērētajiem naudas līdzekļiem.

Minēto Civillikuma pantu noteikumu neizpilde ir pamats prasītājam uzskatīt attiecīgo atbildētāja rīcību (bezdarbību) par prettiesisku, kas savukārt ir primārā pazīme cēloņsakarībai ar zaudējumiem. Līdz ar to prasība pamatota ne vien ar Darba likuma normām, bet arī ar Civillikuma 1779., 1784., 1792. pantu, kurus tiesa nav piemērojusi.

[10.2] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 476. panta pirmās daļas noteikumus, jo nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas 2018. gada 8. februāra spriedumā lietā Nr. SKC‑24/2018 (C17144512) norādīto, ka konstatētajām tiesiskajām attiecībām bija piemērojamas Civillikuma 2343., 2344. panta normas. Tiesa atteikusies vērtēt lietas dalībnieku attiecības saskaņā ar Civillikuma regulējumu, nepareizi atsaucoties uz Civilprocesa likuma 192. pantu par prasījuma robežu ievērošanu.

[10.3] Tiesa nepamatoti par personu, kura ir atbildīga par degvielas izlietošanu uzņēmuma saimnieciskajām vajadzībām un attiecīgo ceļazīmju noformēšanu, noteikusi sabiedrības valdes locekli. Atbildētājs kā vienīgā persona, kurai ir zināms transportlīdzekļa maršruts, tika atbrīvots no attaisnojuma dokumentu došanas pienākuma. Nenoskaidrojot iztērētās summas apmēru un atbilstību uzņēmuma saimnieciskajām vajadzībām, nevar izdarīt secinājumu par atbildētāja rīcības atbilstību prasītājas vajadzībām. Lai noskaidrotu, vai atbildētāja izdevumi par degvielu katrā konkrētajā mēnesī atbilst prasītājas saimnieciskajām vajadzībām, ir nepieciešama ceļazīme, no kuras redzams attiecīgā transportlīdzekļa maršruts un iztērētās degvielas atbilstība šim maršrutam. Atbildētājs šādus dokumentus nav iesniedzis nedz SIA [firma] valdes loceklim, nedz grāmatvedībai.

**Motīvu daļa**

[11] Pārbaudījis sprieduma likumību daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 4.aprīļa spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu, ko veido izdevumi par degvielu, piedzīti tiesāšanās izdevumi un atcelts prasības nodrošinājums, atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Lietā risināmais tiesību jautājums ir saistīts ar Civillikuma noteikumu piemērošanu darba tiesiskajām attiecībām, proti, vai darbiniekam, kuram uzticēts pārvaldīt darba devēja mantu, piemērojami Civillikuma noteikumi par norēķina došanu, un izskatāmās prasības pamata noteikšanu.

[12] Pamatots ir kasācijas sūdzības iesniedzējas arguments, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu no jauna apelācijas kārtībā, nav ievērojusi Civilprocesa likuma 476. panta prasības. Proti, tiesa nav ņēmusi vērā Senāta 2018. gada 8. februāra spriedumā lietā Nr. SKC - 24/2018 sniegto Civillikuma 2343. un 2344. panta iztulkojumu.

[12.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 476. panta pirmo daļu likuma tulkojums, kas izteikts kasācijas instances tiesas spriedumā, ir obligāts tiesai, kas šo lietu izskata no jauna.

Tādā gadījumā, kad apelācijas instances tiesas spriedums kasācijas kārtībā atcelts, apgabaltiesai, izskatot konkrēto lietu no jauna, atbilstoši Civilprocesa likuma 476. panta pirmās daļas noteikumiem ir saistošs likuma iztulkojums, kas izteikts Senāta nolēmumā. Respektīvi, apgabaltiesa nedrīkst atkāpties no kasācijas instances tiesas norādījumiem likuma iztulkošanas jautājumos pat tad, ja uzskata, ka Senāta atziņas nav pareizas. Tādējādi apgabaltiesai, kas izskata lietu no jauna, likums nepiešķir rīcības brīvību attiecībā uz Senāta spriedumā ietvertā likuma iztulkojuma ievērošanu (*sk. Senāta 2020. gada 25. novembra sprieduma lietā Nr. SKC - 41/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1125.C28330013.6.S) 10.1. punktu*).

[12.2] Atklājot Civillikuma 2343. un 2344. panta saturu, Senāts 2018. gada 8.februāra spriedumā ir norādījis, ka atbilstoši lietā nodibinātajiem apstākļiem atbildētājs, veicot komercdirektora darba pienākumus, rīkojies kā faktiskais prasītājas mantas pārvaldnieks, kam atbilstoši Civillikuma 2343. un 2344. pantam ir pienākums sniegt norēķinu prasītājam.

Minētais ļauj secināt, ka Senāts attiecībā uz piemērojamām tiesību normām ir izteicies nepārprotami. Civillikuma 2343. un 2344. pantu normas, kuru iztulkojumam ir nozīme lietas izspriešanā, tiesa nav piemērojusi vispār, kā arī spriedumā nav sniegusi motīvus šādai rīcībai.

[13] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 192. panta prasības par prasījuma robežu ievērošanu, tai nav pamata vērtēt prasītāja un atbildētāja attiecības kā pilnvaras devēja un pilnvarnieka attiecības. Minētais tiesas secinājums norāda uz to, ka tiesa ir kļūdaini noteikusi prasības pamatu.

[13.1] Ievērojot Civilprocesa likuma normas, strīds par tiesībām piesakāms un izskatāms uz prasības pieteikuma pamata (1., 127., 128. pants) un tiesas spriedums taisāms par prasībā noteikto priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas (Civilprocesa likuma 192. pants).

Prasītāja cēlusi prasību, kas pamatota ar darba līguma tiesiskajām attiecībām starp prasītāju un atbildētāju, citastarp prasot piedzīt atbildētāja izlietotās un no prasītājas līdzekļiem apmaksātās degvielas vērtību.

[13.2] Darba tiesiskajām attiecībām ir piemērojamas ne vien Darba likumā ietvertās speciālās tiesību normas, bet arī Civillikuma vispārējais regulējums. Proti, saskaņā ar Darba likuma 28. panta trešo daļu darba līgumam piemērojami Civillikuma noteikumi, ciktāl Darba likumā un citos normatīvajos aktos, kas regulē darba tiesiskās attiecības, nav noteikts citādi.

Paužot apsvērumus par to, ka prasība pret atbildētāju ir celta kā pret darbinieku un tādēļ nav pamata vērtēt iespējamās pilnvarojuma attiecības, tiesa faktiski ir atteikusies strīda izšķiršanā piemērot Civillikuma normas, šādu pieeju kļūdaini pamatojot ar Civilprocesa likuma 192. pantu. Darbinieks atkarībā no apstākļiem vienlaikus var būt arī darba devēja pilnvarnieks, turklāt pilnvarai nav noteikti jābūt izdotai rakstiskā formā. Zaudējumus darba devējam darbinieks var nodarīt, arī darbojoties kā pilnvarnieks darba devēja vārdā.

Civillikuma 2343.-2346. pantā regulētais norēķināšanās pienākums ir saistošs ne vien pilnvarniekam (Civillikuma 2305. pants), bet arī ikvienai citai personai, kas pārzina svešas lietas. Juridiskajā literatūrā ir norādīts, ka norēķins ir jādod pēc pieprasījuma (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400. p. Prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Otrais izdevums. Rīga: Mans īpašums, 589. lpp.*). Lietā nav strīda par to, ka prasītāja, beidzoties darba tiesiskajām attiecībām, pieprasīja atbildētājam nodot prasītājai visus viņa rīcībā esošos sabiedrības dokumentus. Senāts 2018. gada 8. februāra spriedumā jau konstatēja, ka atbilstoši tiesas nodibinātiem apstākļiem atbildētājs, veicot komercdirektora pienākumus, rīkojies kā faktiskais prasītājas mantas pārvaldnieks, kuram saskaņā ar Civillikuma 2343. un 2344. pantā noteikto ir pienākums sniegt norēķinu, tajā skaitā par izdevumiem degvielai.

[13.3] Pārsūdzētajā spriedumā pareizi norādīts, ka par prasītājas grāmatvedības kārtošanu atbilstoši likuma „Par grāmatvedību” 2. panta trešās daļas noteikumiem ir atbildīgs prasītājas valdes loceklis. Tomēr Senāta ieskatā prasītājai nebija iespēju minētajā likumā noteiktajā kārtībā iegrāmatot izdevumus par izlietoto degvielu situācijā, kad atbildētājs tai nav iesniedzis attiecīgus attaisnojuma dokumentus.

Atbilstoši lietā nodibinātiem apstākļiem nav šaubu par to, ka atbildētājam darba pienākumu pildīšanai degviela bija nepieciešama. Tomēr tiesa ir nepamatoti secinājusi, ka, nepastāvot pierādījumiem par pretējo, visa degviela izlietota atbildētāja darba pienākumu izpildei. Kā norādīts Senāta 2018. gada 8. februāra spriedumā, tad pierādīšanas nastu attiecībā uz atbildētāja pienākumu sniegt norēķinu par izlietoto degvielu nevar pārlikt no atbildētāja uz prasītāju. Sakarā ar to, ka uzņēmumā nebija noteikta atšķirīga kārtība, kādā komercdirektors ir tiesīgs uz darba devēja rēķina lietot degvielu, atbildētājam vajadzēja izpildīt Civillikuma normās noteikto norēķināšanās pienākumu.

[13.4] Ievērojot minēto, tiesai bija jāvērtē atbildētāja pienākuma sniegt norēķinu par izlietoto degvielu neizpilde prasītājai kā darba devējai radušos zaudējumu atlīdzināšanas kontekstā, ko tiesa nav darījusi.

[14] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā, kā ar procesuālo tiesību normu pārkāpumi vērtējami kā tādi, kas noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas.

Tā kā spriedums tiek atcelts, prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu ir atmaksājama samaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 4. aprīļa spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu, ko veido izdevumi par degvielu, piedzīti tiesāšanās izdevumi un atcelts prasības nodrošinājums, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA [firma] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

Lieta arhīva Nr. SKC-1/2022

ECLI:LV:AT:2022:0511.C17144512.8.L

Senatora Kaspara Baloža

**ATSEVIŠĶĀS DOMAS**

civillietā Nr. SKC-1/2022

Rīgā 2022. gada 11. maijā

 Senāta Civillietu departaments 2022. gada 27. aprīlī paplašinātā sastāvā taisīja spriedumu (turpmāk - Spriedums) sakarā ar SIA [firma] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 4. aprīļa spriedumu SIA [firma] prasībā pret [pers. A] par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

 [1] Nepiekrītu Spriedumā ietvertajiem argumentiem un secinājumiem, ar kuriem pamatota apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšana. Senāts atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem ir pareizi norādījis, ka lietā risināmais tiesību jautājums ir saistīts ar Civillikuma noteikumu piemērošanu darba tiesiskajām attiecībām, taču uz šo jautājumu sniedzis atbildi, kas nesaskan ar darba tiesību kā darbinieka speciālo privāttiesību būtību.

Spriedumā pausts senatoru vairākuma viedoklis, ka izskatāmajā lietā jāpiemēro Civillikuma normas par norēķināšanās pienākumu, kuru atbildētājs nav izpildījis. Turpmāk norādīto apsvērumu dēļ nepievienojos minētajam viedoklim, jo uzskatu, ka piemērojamas ir tieši Darba likuma un citas speciālās tiesību normas. Turpretī Civillikuma noteikumi par norēķināšanās pienākumu nav jāpiemēro, izvērtējot to, vai atbildētājs prasītājai nodarījis zaudējumus un vai viņam tie ir jāatlīdzina.

 [2] Darbinieka civiltiesiskās atbildības pamatā ir Darba likuma normas. Ja darbinieks bez attaisnojoša iemesla neveic darbu vai arī veic to nepienācīgi vai citādas prettiesiskas, vainojamas rīcības dēļ ir nodarījis zaudējumus darba devējam, darbiniekam ir pienākums atlīdzināt darba devējam radušos zaudējumus (Darba likuma 86. panta pirmā daļa). Savukārt atbilstoši Darba likuma 87. panta noteikumiem darbinieks ir pilnībā vai daļēji atbrīvojams no civiltiesiskās atbildības, ja arī darba devējs ir bijis vainīgs zaudējumu nodarīšanā.

 Likuma ,,Par grāmatvedību”, kas bija spēkā prasītājas un atbildētāja darba tiesisko attiecību laikā, 2. panta pirmajā daļā citastarp norādīts, ka uzņēmuma pienākums ir kārtot grāmatvedību un grāmatvedībā uzskatāmi atspoguļojami visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī. Saskaņā ar minētā likuma 2. panta trešo daļu par grāmatvedības kārtošanu un visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu oriģinālu, kopiju vai datu attēlu saglabāšanu ir atbildīgs uzņēmuma vadītājs. Kapitālsabiedrībā uzņēmuma vadītājs ir valde (likuma ,,Par grāmatvedību” 2. panta ceturtās daļas 2. punkts).

 Uz valdes atbildību par grāmatvedības kārtošanu ir norādījis Senāts, uzsverot, ka likuma ,,Par grāmatvedību” 2. panta noteikumu neievērošana kvalificējama kā kapitālsabiedrības valdes pārkāpums, kas savukārt nav savienojams ar krietna un rūpīga saimnieka rīcību *(sk. Senāta 2016. gada 7. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-7/2016 7.2. punktu*). Kaut arī Senāta judikatūra šajā jautājumā ir saistīta ar valdes locekļu atbildības izvērtējumu sakarā ar Komerclikuma 169. panta pārkāpumiem, valdes nolaidībai grāmatvedības kārtošanā var būt sekas arī tiesiskajās attiecībās ar sabiedrības darbiniekiem. Zinātniskajā literatūrā ir norādīts, ka, aizsargājot sabiedrības mantu, tiek aizsargātas arī citu objektīvi ieinteresēto personu, tostarp darbinieku, pamatotās intereses (*sk.* *Novicāne E. Valdes locekļa atbildība par kapitālsabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 28. lpp.*). Tāpat tiesību doktrīnā ir uzsvērts, ka sabiedrības vadīšanas funkcijas realizācijas akti ir saistoši uz iekšieni attiecībās ar adresātiem pašā sabiedrībā, tostarp darbiniekiem (*sk.* *Strupišs A. Valde kā kapitālsabiedrības pārstāvis. Likums un Tiesības. 4. sējums, Nr. 11 (39), Novembris, 2002, 344. lpp.*).

Grāmatvedības kārtošana ietilpst Komerclikuma 221. panta pirmajā daļā minētajā valdes pienākumā vadīt sabiedrību un valdes pieļautie pārkāpumi vai bezdarbība šajā jomā ir pierēķināmi pašai sabiedrībai. Zaudējumus, kas radušies, uzņēmuma vadītājam (kapitālsabiedrības valdei), nepildot grāmatvedības kārtošanas pienākumu, nevar uzskatīt par tādiem, kuru atlīdzināšana ir darbinieka pienākums.

To, ka prasītājas valdes loceklis ir atbildīgs par grāmatvedības kārtošanu, un viņam bija jārisina arī jautājums par grāmatvedības dokumentiem sakarā ar degvielas izmantošanu, savā spriedumā pamatoti uzsvērusi apelācijas instances tiesa. Tātad sabiedrībai kā darba devējam jāuzņemas atbildība par to, ka valdes loceklis ilgstoši nav pieprasījis degvielas izlietojuma attaisnojuma dokumentus no darbinieka un nav nodrošinājis ar minētajiem dokumentiem apliecināto izdevumu iegrāmatošanu.

 [3] Nav noliedzams, ka noteiktos gadījumos arī darbiniekam, ja tas ir darba devēja mantas pārvaldnieks vai pilnvarnieks, pēc darba devēja pieprasījuma būtu jāizpilda Civillikuma 2343.- 2346. pantā regulētais norēķināšanās pienākums, jo saskaņā ar Darba likuma 28. panta trešo daļu darba līgumam piemērojami Civillikuma noteikumi, ja Darba likumā un citos normatīvajos aktos, kas regulē darba tiesiskās attiecības, nav noteikts citādi. Vienlaikus nevar piekrist Spriedumā konstatētajam, ka prasītājai nebija iespēju likuma „Par grāmatvedību” noteiktajā kārtībā iegrāmatot izdevumus par izlietoto degvielu tādēļ, ka atbildētājs tai neiesniedza attaisnojuma dokumentus. Šāds arguments nevar attaisnot darba devēja paša nolaidību.

Civillikuma 2344. pantā ir noteikts, ka tam, kam uzlikts pienākums dot norēķinu, jāizgatavo sīks saraksts par visiem ieņēmumiem un izdevumiem, pieliekot pierādījumus, un jāatbild par atlikumu. Pienākuma uzlikšana darbiniekam sniegt darba devējam šādu „sīku sarakstu” ir mūsdienu apstākļiem nepiemērots darba tiesisko attiecību nokārtošanas līdzeklis, kas nevar aizstāt iepriekš aprakstīto darba devēja pienākumu vest grāmatvedību atbilstoši likuma prasībām, šā pienākuma ietvaros radīt un uzturēt funkcionējošu sistēmu, kurā darbiniekam ir pienākums darba tiesisko attiecību turpināšanās laikā darba devējam iesniegt izdevumus attaisnojošos dokumentus, lai darba devējs tos varētu atbilstoši iegrāmatot un izvairīties no zaudējumiem.

 [4] Ievērojot iepriekš minēto, uzskatu, ka Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 4. aprīļa sprieduma SIA [firma] prasībā pret [pers. A] par zaudējumu atlīdzības piedziņu rezultāts ir pareizs un spriedums bija atstājams negrozīts.

Senators K. Balodis