**Mazumtirgotāju iepirkumu vara un tās nozīme pārkāpuma konstatēšanā**

Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma mērķis ir ierobežot mazumtirgotāju *iepirkuma varas* izmantošanu pret piegādātājiem, lai līdzsvarotu piegādātāju un mazumtirgotāju intereses mazumtirdzniecībā. Šis tiesiskais regulējums ir balstīts uz apsvērumiem, ka mazumtirgotājiem, jo īpaši pārtikas preču ķēdē, pastāv iepirkuma vara un attiecīgi šīs varas ļaunprātīgas izmantošanas iespējas. Tāpēc Konkurences padomei ikvienā gadījumā nav jāpamato un jāpierāda iepirkuma varas pastāvēšana. Tomēr gadījumos, kad lietas izmeklēšanā hipotētiskais pārkāpējs vērš uzmanību uz apstākli, ka tam nemaz nav iepirkuma varas, Konkurences padomei šis apstāklis jāapsver, jo likuma mērķim pretēja būtu tādu mazumtirgotāju sodīšana, kuriem šāda iepirkuma vara nemaz nepiemīt un kuri noteiktus līguma noteikumus panākuši pušu vienlīdzīgās pozīcijās sakņotas vienošanās ceļā.

**Noteikta apmēra un pieaugošs līgumsods (Civillikuma 1716.pants)**

Civillikuma 1716.panta izstrādes mērķis bija nepieļaut pārmērīgu pieaugošu līgumsodu praksi un tādēļ kā galvenais līgumsodu veids normā ir paredzēts noteikta apmēra līgumsods. Taču, ievērojot nepieciešamību panākt saistību izpildi, 1716.panta trešā daļa paredz iespēju noteikt arī pieaugošu līgumsodu, un tieši šī pazīme to nošķir no pirmā minētā līgumsoda veida. Noteiktā apmērā noteikts līgumsods ir piemērots, ja kavētas vai nepienācīgi izpildītas saistības izpildes panākšana nav svarīga vai nav iespējama, un līgumsods primāri kalpo kā zaudējumu atlīdzināšanas alternatīva ar iespējamu sodošu elementu.

Ja līgumā nav noteikts pieaugošs līgumsods, pat neatkarīgi no tā, kāda veida pārkāpums tas ir, 1716.panta trešā daļa nav piemērojama.

**Līgumsoda konkrēti noteiktā naudas summā samērīguma vērtēšana**

Vērtējot līgumsoda samērīgumu gadījumā, kad nav piemērojama Civillikuma 1716.panta trešā daļa, ir jāvērtē līgumsoda samērs ar pārkāpumu.

Samērīguma vērtējumā var vērtēt tos apstākļus, kurus atbilstoši Civillikumam būtu jāvērtē tiesai gadījumā, ja pušu starpā izceltos civiltiesisks strīds. Līgumsoda samazināšana no tiesas puses ir paredzēta Civillikuma 1724.1pantā. Šajā normā vērtējamo apstākļu loks ir atvērts, proti, līgumsoda samazināšanā ņemami vērā arī „citi apstākļi”. Tātad, vērtējot līgumsoda samērīgumu, var apskatīt ne vien saikni un samēru ar radītajiem zaudējumiem, bet darījuma dalībnieku attiecības kopumā gan no juridiskā, gan ekonomiskā viedokļa.

Līgumsods ir netaisnīgs tad, ja, skatot līguma attiecības, kā arī faktisko izpildes praksi kopumā, redzams, ka līgumsods ir nesamērīgs iepretim pieļautajam pārkāpumam un iespējamiem radītajiem zaudējumiem. Samērīguma vērtēšanā jāņem vērā arī apstākļi, kādos pusei jāpilda saistība, par kuras pārkāpumu piemērots līgumsods. Ja vienai pusei ir manāmi grūtāk pildīt savas saistības, ja tai ir jāpanes netaisnīgs risku sadalījums, ja faktiskā izpilde parasti ir ērta tikai vienai pusei, ja līgumsodu sistēma, ievērojot attiecīgās nozares specifiku u.tml., ir pastāvīgs papildu peļņas avots vienai līguma pusei – tas viss var ietekmēt vērtējumu par to, vai līgumsods attiecīgā situācijā ir samērīgs ar pārkāpumu. Turklāt līgumsods var izrādīties netaisnīgs pat tad, ja tas formāli ir atbilstošs Civillikuma 1716.panta normām.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Rudīte Vīduša, Andris Guļāns, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BALTSTOR” un LENOKA SIA pieteikumu par Konkurences padomes 2018.gada 9.marta lēmuma Nr. E02-4 atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BALTSTOR” un LENOKA SIA kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 25.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Konkurences padome ar 2018.gada 9.marta lēmumu Nr. E02-4 konstatēja Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 6.panta pirmās daļas 11.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu pieteicēju – sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BALTSTOR” un LENOKA SIA – darbībās, uzlika tiesisko pienākumu pieteicējām izbeigt konstatēto pārkāpumu, kas izpaužas kā netaisnīgu un nepamatotu sankciju piemērošana pārtikas preču piegādātājiem, kā arī uzlika abām sabiedrībām naudas sodus.

[2] Pieteicējas vērsās Administratīvajā apgabaltiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 25.janvāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Pieteicējām nešaubīgi ir iepirkuma vara pār piegādātājiem. Tas apstiprinās kaut vai ar to, ka piegādātāji paskaidrojumos Konkurences padomei ir atzinuši, ka vairāki līgumos ietvertie nosacījumi nav izpildāmi vai arī faktiskā līgumu īstenošana apgrūtina līguma noteikumu izpildi.

[2.2] Pieteicējas līgumos ar piegādātājiem noteikušas sankcijas, neparedzot konkrētu piemērojamā līgumsoda apmēru vai arī nosakot pieaugošu līgumsodu, kas pārsniedz 10 %. Šāda sankciju noteikšana ir uzskatāma par nesamērīgu līguma nosacījumu, tālab neatbilst Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 6.panta pirmās daļas 11.punktā noteiktajam aizliegumam.

[2.3] Konkurences padome par neizpildāmiem un tālab netaisnīgiem atzinusi sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BALTSTOR” līgumos ar piegādātājiem noteiktās saistības rakstveidā brīdināt par preču nepiegādāšanu vismaz četras līdz 10 darba dienas (atkarībā no līguma) pirms atrunātā laika.

Šis līguma noteikums jāskata kopsakarā ar noteikumu, ka preču pasūtījumi jāveic ne vēlāk kā vienu darba dienu pirms preču piegādes. Pie šādiem līguma noteikumiem brīdināšana par preču nepiegādāšanu līgumā paredzētajā termiņā objektīvi nemaz nav iespējama. Tā kā par kavējumu nav iespējams laikus brīdināt, tas nozīmē automātiskas sekas līgumsoda veidā. Šādi līguma noteikumi ir acīmredzami netaisnīgi un pārkāpj Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 6.panta pirmās daļas 11.punktā noteikto.

[2.4] Par netaisnīgu atzīstams arī starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „BALTSTOR” un AS „Dobeles dzirnavnieks” noslēgtajā līgumā ietvertais noteikums, saskaņā ar kuru piegādātājs apņemas samaksāt līgumsodu ne vairāk kā 10 % apmērā, ja pavadzīmē norādītā informācija un/vai piegādātā prece neatbilst līguma prasībām.

Iespējamība novērst pavadzīmē pieļauto kļūdu attiecībā par preces cenu līgumā noteiktajā 24 stundu termiņā ir stipri ierobežota. Nav saskatāms, ka AS „Dobeles dzirnavnieks” nepareizi norādītās cenas būtu uzskatāmas par sistēmu un apzināti negodprātīgu piegādātājas rīcību nolūkā maldināt mazumtirgotājas.

Ir taisnība pieteicējām, ka tieši piegādātājam ir jānodrošina atbilstošu attaisnojuma dokumentu noformēšana. Tomēr lielākajā daļā gadījumu neprecizitātes radušās, kļūdaini akcijas precēm piemērojot regulāro cenu, nevis nolūkā maldināt mazumtirgotāju.

Jautājumu par akciju atlaidi var risināt arī citādi, nekavējot preču pieņemšanu un tālāku izvietošanu veikalos, un šāds mehānisms faktiski arī izmantots, līgumsoda aprēķinā iekļaujot cenas novirzi un tādējādi atgūstot par preci pārmaksāto cenu. Taču līgumsods 10 % apmērā no pamatparāda summas ir nesamērīgs, ņemot vērā, kā tiek noteikts „pamatparāds”. Līgumsods piegādātājiem aprēķināts nevis no preču cenas, par kādu prece bija jāpiegādā, bet gan no preču pavadzīmē faktiski norādītās palielinātās un līgumam neatbilstošās preces cenas. Attiecīgi līgumsods aprēķināts no summas, kas ir lielāka par cenu, par kādu piegādātājs ar mazumtirgotāju patiesībā vienojušies. Savukārt nepareizi noteikts pamatparāds (par bāzi uzskatot nepareizo cenu) cēloņsakarīgi rada to, ka faktiskais soda naudas apmērs pārsniedz vispirms jau pašā līgumā ar piegādātāju noteikto (atsevišķos gadījumos tas pārsniedz pat 100 %), bet vēl vairāk Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikto slieksni 10 %  no pamatparāda summas.

[2.5] Konkurences padome atzinusi par netaisnīgām par preču nepiegādāšanu piemērotās sankcijas, kas pārsniedz 10 % no pamatparāda summas.

Lielākajā daļā šo gadījumu līgumsods piemērots 100 % apmērā no pamatparāda summas.

Pieteicējas norāda, ka Civillikuma 1716.panta otrā daļa saistību neizpildes gadījumā neparedz līgumsoda apmēra ierobežojumus, un tam var piekrist. Taču šī Civillikuma norma jāpiemēro Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 6.panta pirmās daļas 11.punkta gaismā – tā, lai sankcijas būtu taisnīgas un samērīgas ar darījuma partnera pieļauto pārkāpumu. Pieteicējas pašas nav konkretizējušas, kuros gadījumos līgumsods piemērots par nepilnīgu preču piegādi un kuros – par preču nepiegādāšanu vispār. Līdzpieteicēju datorsistēmas automātiski ģenerēts faktūrrēķins, nevērtējot pārkāpuma saturu un veidu, visos gadījumos piemērojot 100 % soda naudu no nepiegādāto preču summas, neatbilst godīgai komercpraksei. Šādu praksi neattaisno pieteicēju argumenti, ka piegādātāji nav izteikuši iebildumus vai ka zemāka apmēra līgumsods būtu bezjēdzīgs. Turklāt nav pamata pārlikt uz piegādātājiem izdevumus par rēķinu noformēšanu, kā arī nav pierādīts pieteicēju arguments, ka līgumsodi, kas nepārsniedz 10 %, pārsniegtu pieteicējām faktiski radītos zaudējumus.

[2.6] Pieteicēju arguments, ka Konkurences padomei bija jāpieņem lēmums par lietas izpētes izbeigšanu ar rakstveida apņemšanos, nevis jāuzliek sods, ir nepamatots.

Pieteicēju rīcība, no vienas puses, iebilstot pret pārkāpumu, no otras puses, vienlaikus lūdzot iestādi pieņemt rakstveida apņemšanos un izbeigt lietas izpēti, ir savstarpēji pretrunīga rīcība, kas neliecina par iespējamā pārkāpuma apzināšanos un patiesu vēlmi to novērst. Lietā ir saskatāma pieteicēju patiesā interese nevis novērst pārkāpumu, bet gan izvairīties no soda.

[2.7] Pieteicējām noteiktais sods ir nepieciešams un samērīgs ar izdarīto pārkāpumu.

[3] Pieteicējas par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību.

Pirmais iebildums ir pret apgabaltiesas secinājumu, ka pieteicējām piemīt iepirkuma vara, un šajā ziņā pieteicējas norāda, ka apgabaltiesas secinājums ir vienpusējs un neobjektīvs. Tiesa neesot vērtējusi pieteicēju viedokli, reālos mazumtirdzniecības nozares faktorus, piegādātāju ieinteresētību sniegt vienpusējus paskaidrojumus, godprātīgo piegādātāju norādes par iespējamību izpildīt līgumu noteikumus, pieteicēju atkarību no piegādātājiem, atsevišķu piegādātāju atrašanos ekonomiski spēcīgākās pozīcijās. Šāds pieņēmums iestādei un tiesai ir jāizvērtē, jāpamato un jāpierāda, nevis jāatsaucas uz teorētisku „baiļu faktora” iespējamību.

Otrā iebildumu grupa saistība ar konstatēto pārkāpumu – netaisnīgi līgumsodi par neatbilstoši piegādātu vai nepiegādātu preci. Šajā ziņā tiesa esot nepamatoti Civillikuma 1716.panta trešo daļu par nepienācīgu izpildi attiecinājusi uz gadījumiem, kad piegādātājs nav piegādājis preci atbilstoši līguma noteikumiem. Pieteicējas ieskatā, ja piegādāta tikai daļa pasūtīto preču, tad nepiegādātajā daļā saistības nav vispār izpildītas. Šādā gadījumā, skatot Civillikuma 1716.pantu kopsakarā ar 1717. un 1721.pantu, esot jāsecina, ka daļējas preču piegādes gadījumā ir jāmaksā viss līgumsods. Pieteicēja iebilst pret atsevišķiem konstatētajiem faktiem. Nepareizi esot konstatēts paredzētā līgumsoda apmērs par neatbilstoši piegādātu preci līgumos ar AS „HKScan Latvia” un AS „Siera nams” – tas esot konkrētā apmērā, nevis pieaugošs. Gadījumos, kad līgumsoda apmērs patiešām nav konkretizēts, piegādātājam esot tiesības izteikt iebildumus; Konkurences padomes konstatētie fakti liecinot, ka piegādātāji vai nu piekrīt, vai arī puses risina šo jautājumu sarakstē – vienojoties par līgumsoda apmēra samazinājumu, atcelšanu vai savstarpējo ieskaitu, tādējādi līgumsods netiekot noteikts vienpusēji un patvaļīgi. Tiesa nav objektīvi pamatojusi savu apgalvojumu, ka pieteicējām nav pamata pārlikt izdevumus par rēķinu noformēšanu uz piegādātājiem.

Trešā iebildumu grupa ir par līguma noteikumiem attiecībā uz pienākumu un tiesībām brīdināt par preču nepiegādāšanu, kas vienlaikus saistāms arī ar jautājumu par netaisnīgiem līgumsodiem par neatbilstoši piegādātām vai nepiegādātām precēm. Pieteicējas norāda, ka tiesa nav objektīvi un vispusīgi novērtējusi līguma noteikumus, jo pieteicējas nevienu līguma punktu nevarēja iekļaut līgumā vienpusēji, tie ir brīvi apspriesti. Bija jāvērtē, ka līgumu mērķis ir piegādātāju apņemšanās nodrošināt stabilas un nepārtrauktas preču piegādes mazumtirgotājam. Piegādātājam kā profesionālam komersantam esot pienākums pašam prognozēt sagaidāmo preču pasūtījuma sortimentu un nodrošināt izpildi. Tiesības paziņot par preču piegādes pārtraukšanu neesot tulkojamas kā piegādātāju tiesības atteikties pildīt jau noformētu pasūtījumu, savukārt tiesības atteikties no preču piegādes vispār (nevis konkrēta pasūtījuma izpildes) tulkojamas tikai kā ārkārtas tiesības, kad arī nepieciešams laiks, lai preces pagūtu pasūtīt no cita piegādātāja.

Ceturtā iebildumu grupa ir par līgumsodu nepareizi norādītu cenu gadījumā. Pieteicējas norāda, ka tiesa absurdi konstatējusi, ka piegādātājs nevar laikus pats novērst neatbilstību, tā kā par pārkāpumu uzzina tikai līdz ar līgumsoda rēķina saņemšanu. Piegādātāji nevar nezināt paši par savu pārkāpumu. Tiesas pieļāvums, ka tās esot neuzmanības kļūdas, nav objektīvs. Tiesa, lai arī atzinusi, ka cenas novirzes kompensācija pēc ekonomiskās būtības nav līgumsods, tomēr to pretrunīgi kā tādu vērtējusi. Pieteicējas piekrīt, ka patiešām noteica šo līgumsodu no nepareizas bāzes (pamatparāda), tomēr norāda, ka pirmoreiz par šādu kļūdainu metodiku uzzināja, tikai saņemot Konkurences padomes lēmuma projektu, un bija gatavas mainīt metodiku. Tiesai tas esot bijis jāņem vērā, vērtējot sodīšanas lietderīgumu. Turklāt tiesa tā arī neesot norādījusi, vai arī līgumsods līdz 10 % no pareizās preces cenas būtu nesamērīgs.

Ar piekto iebildumu pieteicējas norāda, ka spriedumā neesot pamatots, kāpēc, izbeidzot lietas izpēti ar rakstveida apņemšanos, netiktu sasniegts Konkurences likuma 27.2panta otrās daļas mērķis, jo īpaši apstākļos, kad pieteicējas jau ir veikušas būtiskas izmaiņas līgumsoda apmēra noteikšanā un ir apņēmušās izpildīt konkrētus pienākumus, lai to piemērotā līgumsodu sistēma būtu atbilstoša Konkurences padomes priekšstatiem par pamatotu un taisnīgu līgumsodu sistēmu. Tiesas secinājums, ka, iebilstot pret pārkāpumu un vienlaikus lūdzot iestādi pieņemt rakstveida apņemšanos, ir savstarpēji pretrunīga rīcība, ir pretrunā Administratīvā procesa likumā nostiprinātajām privātpersonas tiesībām iebilst pret iestādes rīcību.

[4] Konkurences padome par pieteicēju kasācijas sūdzību iesniedza paskaidrojumus. Konkurences padome norāda, ka pieteicējas kasācijas sūdzībā būtībā ir atkārtojušas apelācijas sūdzības motīvus. Konkurences padome uztur spēkā paskaidrojumus, ko tā sniegusi apgabaltiesai, un pievienojas apgabaltiesas secinājumiem.

**Motīvu daļa**

[5] Konkurences padome konstatējusi divu veidu pārkāpumus pieteicēju līgumos ar piegādātājiem, pirmkārt, līgumsoda piemērošana par nepilnīgu preču pasūtījumu izpildi, otrkārt, līgumsoda piemērošana par preču piegādi ar neprecīzu cenu. Līgumsodu netaisnīgais raksturs secināts, vērtējot tos kontekstā ar citiem līgumisko attiecību aspektiem.

**I**

*Par pieteicēju iepirkuma varu*

[6] Pieteicējas argumentē, ka iestādei un tiesai ir jāizvērtē, jāpamato un jāpierāda, ka pastāvēja pieteicēju – mazumtirgotāju – iepirkuma vara, kā arī norāda uz apstākļiem, kuri varētu būt pamats šaubīties par to, vai pieteicējām šāda iepirkuma vara piemīt.

[7] Pirms stājās spēkā Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likums, uz mazumtirgotājiem attiecās speciālā norma Konkurences likumā. Tā 13.panta otrā daļa („Dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizliegums”) definēja, ka dominējošā stāvoklī mazumtirdzniecībā atrodas tāds tirgus dalībnieks vai vairāki tādi tirgus dalībnieki, kas, ņemot vērā savu iepirkuma varu un piegādātāju atkarību konkrētajā tirgū, spēj tieši vai netieši piemērot vai uzspiest piegādātājiem netaisnīgus un nepamatotus noteikumus, nosacījumus vai maksājumus un var kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci jebkurā konkrētajā tirgū Latvijas teritorijā pietiekami ilgā laika posmā. 13.panta otrajā daļā noteiktie aizliegumi tātad attiecās tieši uz tādiem mazumtirgotājiem, kuriem piemīt tāda iepirkuma vara, kura dod iespēju piemērot vai uzspiest piegādātājiem netaisnīgus noteikumus.

Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likums, kā secināms no tā anotācijas (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 55/Lp12 anotācija. https://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/ieprieksejo-sasaukumu-arhivs*), tika pieņemts, lai detalizētāk reglamentētu mazumtirgotāju un piegādātāju sadarbības principus, lai ierobežotu mazumtirgotāju iepirkuma varas izmantošanu attiecībā pret piegādātājiem un līdzsvarotu piegādātāju un mazumtirgotāju intereses pārtikas nozarē. Kā redzams no paša likuma teksta, šā likuma mērķis atbilstoši 2.pantam ir ierobežot mazumtirgotāju *iepirkuma varas* izmantošanu pret piegādātājiem, lai līdzsvarotu piegādātāju un mazumtirgotāju intereses mazumtirdzniecībā. Tātad tiesiskais regulējums tika uzlabots, bet tas balstīts uz tiem pašiem nepieciešamības apsvērumiem – ierobežot mazumtirgotāju iepirkuma varu, tādējādi līdzsvarojot iesaistīto dalībnieku intereses.

Šāda tiesiskā regulējuma nepieciešamību atspoguļo arī Administratīvās apgabaltiesas spriedumā minētais Eiropas Komisijas 2014.gada 15. jūlija Paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai „Negodīgas tirdzniecības prakses novēršana uzņēmumu savstarpējā pārtikas apgādes ķēdē”. Tā 1.punktā tiek raksturota visā Eiropas Savienībā raksturīgā problēma – būtiski atšķiras tirgus dalībnieku spējas panākt izdevīgus nosacījumus un ir vērojama ekonomiskā nelīdzsvarotība atsevišķās tirdzniecības attiecībās starp ķēdes dalībniekiem. Kā īpaši problemātiska minēta pārtikas apgādes ķēde (paziņojuma 3.1.apakšpunkts). Tātad arī šajā gadījumā ir runa par atšķirīgu spēku samēru starp dažādiem preču tirdzniecības ķēdes posmiem, kura dēļ dalībvalstis tiek aicinātas apsvērt vietējo pasākumu ieviešanas nepieciešamību.

Arī Latvijā īpaši problemātiska situācija pastāv tieši pārtikas tirdzniecības ķēdē, un to var secināt no tā, kādi mazumtirgotāji tiek pakļauti Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma regulējumam: atšķirībā no nepārtikas preču tirdzniecības nozarēm pārtikas preču tirdzniecības nozarē tiesiskajam regulējumam ir pakļauts, t.i., par mazumtirgotāju šā likuma izpratnē uzskatīts jebkurš mazumtirgotājs, un nav jākonstatē mazumtirgotāja būtiska ietekme tirgū (likuma 1.panta 1.punktā ietvertā „mazumtirgotāja” definīcija).

Tātad tiesiskais regulējums par negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizliegumu pats par sevi ir balstīts uz apsvērumiem, ka mazumtirgotājiem, jo īpaši pārtikas preču ķēdē, pastāv iepirkuma vara un attiecīgi šīs varas ļaunprātīgas izmantošanas iespējas.

[8] Tas nozīmē, ka pretēja likuma mērķim būtu tādu mazumtirgotāju sodīšana, kuriem šāda iepirkuma vara nemaz nepiemīt un kuri noteiktus līguma noteikumus panākuši pušu vienlīdzīgās pozīcijās sakņotas vienošanās ceļā. Tas būtu jāapsver Konkurences padomei gadījumos, kad lietas izmeklēšanā hipotētiskais pārkāpējs vērš uzmanību uz apstākli, ka tam nemaz nav iepirkuma varas.

[9] Tomēr nevar piekrist pieteicējām, ka Konkurences padomei ikvienā gadījumā būtu jāpamato un jāpierāda iepirkuma varas pastāvēšana. Kā pamatoti norāda Konkurences padome savā kasācijas sūdzībā, likuma teksts neliecina, ka šāda fakta pierādīšana ikvienā konkrētā gadījumā būtu iestādes uzdevums. Kā izriet no likuma teksta (jau iepriekš norādītās „mazumtirgotāja” definīcijas” un 6. un 7.pantā uzskaitītajām aizliegtajām darbībām), ir jākonstatē, vai tirgus dalībnieks ir mazumtirgotājs likuma izpratnē un vai pastāv pārkāpuma pazīmes.

[10] Šajā gadījumā pieteicējas ir pārtikas preču mazumtirgotājas, tātad atbilst mazumtirgotāja statusam likuma izpratnē. Tātad Konkurences padomei pārkāpuma kvalifikācijas nolūkā nebija īpaši jāpierāda, ka tām piemīt iepirkuma vara.

[11] Turklāt var pamatoti pieņemt, ka, ja reiz tiešām tiek konstatēta objektīvi negodīga tirdzniecības komercprakse, tad tās cēlonis ir tirgus dalībnieku atšķirīgās iespējas ietekmēt sadarbības un vienošanās saturu, respektīvi, mazumtirgotāja iepirkuma vara attiecībā pret piegādātājiem.

Tieši tādi arī bijuši apgabaltiesas loģiskie apsvērumi, kuri paši par sevi nav nepareizi. Šajā gadījumā Senāts turklāt nevar nepamanīt pieteicēju būtisko komercdarbības apjomu (Konkurences padomes lēmuma II.sadaļa, 1.–2.punkts), kas neliek šaubīties, ka to veidotajam pieprasījumam ir pietiekami būtiska nozīme piegādātāju saimnieciskajā darbībā. Pieteicējas kasācijas sūdzības argumenti nenorāda uz kādiem pieteicēju iesniegtiem pierādījumiem un norādītiem apstākļiem attiecībā uz tirgus funkcionēšanu, kuri varētu būt pamats izdarīt pretēju secinājumu un ko apgabaltiesa nebūtu novērtējusi.

[12] Līdz ar to, izvērtējot kasācijas sūdzībā izvirzītos konkrētos iebildumus, Senātam nerodas pamats šaubām par apgabaltiesas sprieduma pareizību attiecībā uz atbilstību mazumtirgotāja statusam Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma izpratnē.

[13] Senāts nesaskata kļūdas tajā, ka apgabaltiesa nav piešķīrusi nozīmi faktam, ka piegādātāji labprātīgi parakstījuši līgumus un maksājuši līgumsodus. Šādam faktam, kā pareizi skaidrojusi apgabaltiesa, nav nozīmes, ja šāda piekrišana būtībā ir samierināšanās ar darījumu sarunās un līguma attiecībās spēcīgākās puses piedāvāto. Tāpēc būtiska nozīme ir līguma satura un izpildes prakses objektīvam novērtējumam, lai saprastu, vai līguma noteikumi nav netaisnīgi.

**II**

*Par līgumsoda piemērošanu par nepilnīgu preču pasūtījumu izpildi*

[14] Vērtējot pārkāpuma esību saistībā ar līgumsodiem par nepilnīgu preču pasūtījumu izpildi, līgumsodu samērīgumu Konkurences padome un arī apgabaltiesa vērtējusi, vispirms pārbaudot, vai līgumsods atbilst vispārīgajam civiltiesiskajam regulējumam – Civillikuma 1716.pantam.

Konkurences padome uzskatījusi, ka gadījumā, kad no pasūtītā preču daudzuma kāds noteikts skaits palicis nepiegādāts, šāds gadījums ir Civillikuma 1716.panta trešajā daļā paredzētais (Konkurences padomes lēmuma 23., 155.–158.punkts). Norma nosaka: līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 % no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Turpretim pieteicēja uzskata, ka šādos gadījumos nepiegādāto preču apjoms veido vispār neizpildītu saistību, tādēļ tas ir Civillikuma 1716.panta otrajā daļā minētais gadījums: līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā.

Apgabaltiesas nostāja šajā ziņā nav skaidra. Vispirms tiesa norādījusi, ka sankcijas, kas pārsniedz Civillikuma 1716.panta trešajā daļā norādīto maksimālo apmēru, nevar tik uzskatītas par atbilstošām Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 6.panta pirmās daļas

11.punktam. Taču, atbildot uz pieteicējas argumentu, ka jāpiemēro 1716.panta otrā daļa, tiesa piekrīt pieteicējām, ka Civillikuma 1716.panta otrā daļa vispār neparedz līgumsoda apmēra ierobežojumu, taču jebkuras sankcijas, tostarp par saistību neizpildi vispār, piemērojamas Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 6.panta pirmās daļas 11.punkta gaismā tā, lai tās būtu taisnīgas un samērīgas ar darījuma partnera pieļauto pārkāpumu, un pieteicējas pašas neesot konkretizējušas, kuros gadījumos līgumsods piemērots par nepilnīgu preču piegādi un kuros par preču nepiegādāšanu vispār.

Senāta ieskatā, pēdējā norāde neatbild uz pieteicēju argumentu, jo ir pamatota apgabaltiesas atšķirīgā izpratnē par to, kādā gadījumā būtu konstatējama preču nepiegādāšana, bet kad – nepienācīga pasūtījuma izpilde. Ņemot vērā, ka analoģisks skaidrojums izriet arī no Konkurences padomes lēmuma (lēmuma 12.zemsvītras piezīme, 156.punkts), jāsecina, ka apgabaltiesas viedoklis kopumā ir tāds, ka uz tiem gadījumiem, kad pasūtījums vispārīgi ir pildīts, bet nav piegādātas pilnīgi visas pasūtītās preces (daļa pasūtīto preču trūkst), ir attiecināma Civillikuma 1716.panta trešā daļa par saistību nepienācīgu izpildi.

Līdz ar to noskaidrojams, kura no Civillikuma 1716.panta normām kā vispārīgais regulējums būtu piemērojama lietā apskatītajās situācijās.

[15] Lai izprastu Civillikuma 1716.panta saturu, Senāts iepazinās ar Civillikuma grozījumu, ar kuriem pants šādā redakcijā tika iekļauts likumā, apspriešanas gaitu Saeimā un Saeimas Juridiskajā komisijā.

1716.panta šobrīd spēkā esošā redakcija (tās piemērošana pirms tam noslēgtajiem līgumiem regulēta likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” 21.pantā) tika pieņemta 2013.gada 20.jūnijā, kad tika grozītas arī vairākas citas Civillikuma normas, kas attiecās uz saistību pastiprināšanas līdzekļiem. Iniciatīva izdarīt grozījumus līgumsodu regulējumā tika pamatota ar nepieciešamību ierobežot nesamērīgus līgumsodus. Sākotnēji apspriešanai Saeimā iesniegtais likumdošanas priekšlikums neietvēra līgumsodu dalījumu atkarībā no tā, kāda veida pārkāpums pieļauts. Piedāvātā 1716.panta redakcija uz Saeimas 1.lasījumu bija: „Līgumsods ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, ko kāda persona uzņemas maksāt sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsodu nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai procentuāli pieaugošu maksājumu vai devumu veidā.” Likumprojekta anotācijā citstarp tika skaidrots, ka nebūs laikā pieaugoša līgumsoda, būs tikai vienreizējs maksājums (*11.Saeimas likumprojekta Nr. 536/Lp11 „Grozījumi Civillikumā” anotācija. https://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/ieprieksejo-sasaukumu-arhivs*).

Jau apspriežot likumprojektu Juridiskajā komisijā pirms 1.lasījuma, Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes prof. [pers. A] identificēja problēmu, ka regulējumā tad trūktu instrumenta, lai panāktu tādu saistību izpildīšanu, par kuru izpildes kavēšanu netiek aprēķināti kavējuma procenti kā primārais zaudējumu novēršanas mehānisms. Piemēram, ja būtu iespēja paredzēt tikai noteiktas summas līgumsodu par liela apjoma būvdarbu neizpildīšanu laikā, tad izdevīgāk varētu būt vienkārši samaksāt noteiktas summas līgumsodu. To varētu risināt ar procentuāliem līgumsodiem (*Juridiskās komisijas 2013.gada 5.februāra sēdes audioieraksta 25.21–26.56;* tas sabalsojas ar Juridiskās komisijas pārstāvja [pers. B] skaidrojumu Saeimas sēdē, izskatot likumprojektu 1.lasījumā, proti, par vēl nepieciešamajiem uzlabojumiem likumprojektā. Sk. *11.Saeimas 2013.gada 14.februāra sēdes stenogramma. https://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/ieprieksejo-sasaukumu-arhivs*).

Uz 2.lasījumu deputātes [pers. C] iesniegtais priekšlikums bija jau pietuvināts vēlāk pieņemtajai 1716.panta redakcijai, panta otro un trešo daļu paredzot šādi: „Līgumsods par neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par neizpildi īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču ne vairāk par 10 procentiem no kavētās saistību neizpildes mantiskās vērtības.” Juridiskās komisijas sēdē pirms 2.lasījuma deputāte norādīja, ka šāda panta redakcija virzīta, ņemot vērā prof. [pers. A] ieteikumus (*Juridiskās komisijas 2013.gada 20.marta sēdes audioieraksta 50.30–51.17*). Savukārt, kā skaidroja [pers. A], līgumsodam, kas ir vispār civiltiesībās neraksturīgs – sodošs – instruments, būtu jābūt papildus zaudējumu atlīdzināšanai tikai kā nelielam preventīvam instrumentam („mazai piedevai” problēmas atrisināšanā, nevis galvenajam instrumentam). Līgumsodus vajadzētu dalīt divos veidos, kur katram ir sava funkcija: viens ir līgumsods par neizpildi vispār, par vienreizēju pārkāpumu, otrs – par neizpildi termiņā. Līgumsods par saistību neizpildi vispār būtībā ir alternatīva zaudējumu atlīdzināšanai, zaudējumu aizvietošanas institūts; piemēram, līgumsods par konfidencialitātes noteikumu pārkāpšanu, kad pierādīt zaudējumu apmēru ir grūti. Šāds līgumsods nav noteikts procentos. Savukārt līgumsods, kas izteikts procentos, kalpo tam pašam mērķim, kāds ir nokavējuma procentiem – dot atlīdzību par sveša kapitāla lietošanu, par mantas vai naudas neatdošanu. Praksē vērojams, ka otrais līgumsoda veids faktiski dublē nokavējuma procentus, bet nebūtu pareizi piedzīt abus kumulatīvi, būtu jādarbojas ieskaita principam (*turpat, 51.17–58.06*). Procentuāls līgumsods ir vajadzīgs, jo gadījumā, ja par pārkāpumu ir iespējama tikai noteikta summa, tad pie noteikta līguma pārkāpuma zūd interese turpināt izpildīt līgumu, jo līgumsods vairs nepieaug, un arī pēc tiesāšanās var piedzīt tikai to pašu noteiktā līgumsoda summu. Līdz ar to pieaugošs līgumsods par neizpildi termiņā nodrošina preventīvo funkciju pēc pārkāpuma, lai gribētu [saistību] ātrāk izpildīt (*turpat,* *1.05.44–1.07.07*).

Tieslietu ministrija uz 3.lasījumu virzīja vēl papildinātu 1716.panta redakciju, kurā panta trešajā daļā papildus līgumsodam par neizpildīšanu īstā laikā tika minēts līgumsods arī par nepienācīgu izpildi, kā arī šajā trešajā daļā paredzētā procentuālā līgumsoda aprēķins tika piesaistīts konstantam pamatparāda vai galvenās saistības apmēram. Kā norādīja Tieslietu ministrijas pārstāve, šajā ziņā ir jāskatās uz galveno saistību, par ko ir noslēgts līgums kopumā (*Juridiskās komisijas 2013.gada 4.jūnija sēdes audioieraksta 1.27.13–1.28.37*).

[16] No visa minētā pietiekami skaidri var secināt, ka konkrēto likumdošanas priekšlikumu iesniedzēju mērķis bija nepieļaut pārmērīgu pieaugošu līgumsodu praksi un tādēļ kā galvenais līgumsodu veids ir paredzēts noteikta apmēra līgumsods. Taču, ievērojot nepieciešamību panākt saistību izpildi, 1716.panta trešā daļa paredz iespēju noteikt arī pieaugošu līgumsodu, un tieši šī pazīme to nošķir no pirmā minētā līgumsoda veida. Proti, ja ir svarīgi panākt kavētas vai nepienācīgi izpildītas saistības izpildi, ir racionāli piemērot pieaugošu procentuālu līgumsodu. Noteiktā apmērā noteikts līgumsods ir piemērots, ja šāda mudināšana nav no svara vai nav iespējama, un līgumsods tad primāri kalpo kā zaudējumu atlīdzināšanas alternatīva ar iespējamu sodošu elementu.

Turklāt tikai 1716.panta trešajā daļā minētajā gadījumā – ja ir pieaugošs līgumsods – tā apmērs ir ierobežots ar 10 % no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Nav pamata domāt, ka Saeima kopumā, šos priekšlikumus pieņemot, būtu izpratusi grozījumu mērķi atšķirīgi. Senāts arī nesaskata citu racionālu izskaidrojumu 1716.panta otrās un trešās daļas atšķirībai.

[17] Ievērojot minēto, jānonāk pie secinājuma, ka apgabaltiesas spriedumā šīs normas piemērotas nepareizi.

Apgabaltiesas spriedumā nav analizēts, vai tika piemēroti *pieaugoši* līgumsodi. Sprieduma 9.punkta pirmajā rindkopā ir norādīts, ka pieteicējas līgumos noteikušas pieaugošu līgumsodu, tomēr tālāk konkrēti vērtētie līgumu punkti vai pieprasīto summu apskats to neatspoguļo. Arī no Konkurences padomes lēmuma pirmšķietami tas nav konstatējams. No lietas materiāliem pirmšķietami var spriest, ka līgumsods par nepilnīgām piegādēm ir aizvietojis attiecīgo iztrūkstošo produktu piegādi. Tā pamatā esošie ekonomiskie apsvērumi varētu būt saistīti ar to, ka iztrūkstošo preču skaits ir neliels, tās var neatmaksāties atsevišķi piegādāt vēlāk atsevišķā piegādē, kā arī regulāru piegāžu režīmā un regulārā patēriņa apjomā vairumtirdzniecības vietās vajadzības gadījumā piemērotāk varētu būt variēt nākamā pasūtījuma apjomu. Katrā ziņā apgabaltiesas spriedumā nav norādīti fakti, kas liktu domāt, ka mazumtirgotāja mērķis būtu ar šiem līgumsodiem panākt pēc iespējas ātrāku iztrūkstošo preču vienību piegādi. Tātad nav arī identificējams, ka konkrētajā līgumsaistību situācijā būtu piemēroti noteikt Civillikuma 1716.panta trešajā daļā paredzēto līgumsodu kā tādu, kas pamudina izpildīt saistību. Jāatzīmē turklāt, ka tā ir arī līdzēju izvēle – izvēlēties pieaugošu līgumsodu vai ne tajos gadījumos, kad likums tādus pieļauj. Pat ja likums tādus pie konkrēta pārkāpuma pieļautu, bet puses pieaugošu līgumsodu nav noteikušas, Civillikuma 1716.panta trešā daļa nav piemērojama.

Tā kā vienīgi pieaugošs līgumsods ir tāds, uz kuru attiecas Civillikuma 1716.panta trešā daļa un tajā noteiktais līgumsoda apmēra ierobežojums, tad, ja līgumā nav noteikts pieaugošs līgumsods, pat neatkarīgi no tā, kāda veida pārkāpums tas ir (saistības neizpilde vispār vai nepienācīga, vai kavēta izpilde), minētā norma nav piemērojama.

[18] Savukārt, vērtējot līgumsoda samērīgumu gadījumā, kad nav piemērojama Civillikuma 1716.panta trešā daļa, ir jāvērtē līgumsoda samērs ar pārkāpumu.

Samērīguma vērtējumā var vērtēt tos apstākļus, kurus atbilstoši Civillikuma būtu jāvērtē tiesai gadījumā, ja pušu starpā izceltos civiltiesisks strīds. Civillikuma 1724.1pants paredz: tiesa samazina pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus. Ja līdzēji vienojušies, ka līgumsoda samaksa atsvabina šā soda cietēju no procentiem un augļiem, kas no viņa pienākas, kā arī zaudējumu atlīdzības, tad samazinātā līgumsoda apmērs nedrīkst būt mazāks par otram līdzējam nodarītajiem zaudējumiem.

Civillikuma 1724.1pantā vērtējamo apstākļu loks ir atvērts – „ņemot vērā citus apstākļus”. Tātad var apskatīt ne vien saikni un samēru ar radītajiem zaudējumiem, bet darījuma dalībnieku attiecības kopumā gan no juridiskā, gan ekonomiskā viedokļa. Līgumsods ir netaisnīgs tad, ja, skatot līguma attiecības, arī faktisko izpildes praksi, kopumā, redzams, ka līgumsods ir nesamērīgs iepretim pieļautajam pārkāpumam un iespējamiem radītajiem zaudējumiem. Jāņem vērā apstākļi, kādos pusei jāpilda saistība, par kuras pārkāpumu piemērots līgumsods. Ja vienai pusei ir manāmi grūtāk pildīt savas saistības, ja tai ir jāpanes netaisnīgs risku sadalījums, ja faktiskā izpilde parasti ir ērta tikai vienai pusei, ja līgumsodu sistēma, ievērojot attiecīgās nozares specifiku u.tml., ir pastāvīgs papildu peļņas avots vienai līguma pusei – tas viss var ietekmēt vērtējumu par to, vai līgumsods attiecīgā situācijā ir samērīgs ar pārkāpumu. Turklāt līgumsods var izrādīties netaisnīgs pat tad, ja tas formāli ir atbilstošs Civillikuma 1716.panta normām.

[19] Apgabaltiesas secinājumi par līgumsoda, kas piemērots par nepilnīgām preču piegādēm, netaisnīgumu ir izdarīti, balstoties uz nepareizām tiesību normām. Tas varēja ietekmēt secinājumus par konkrētā pārkāpuma esību, kā arī ietekmēt pārkāpuma konstatēšanu un soda noteikšanu kopumā. Tādēļ spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

Tālāk Senāts novērtēs būtiskākos kasatoru iebildumus pret to līgumsodu samērīguma vērtējumu, ko sniegusi apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā.

[20] Senāts nevar piekrist pieteicēju argumentam, ka līgumā neprecizēts līgumsods nav nelabvēlīgs piegādātājiem. Neskatoties uz hipotētiskām iespējām sarunās samazināt pieteicēju vienpusēji noteikto līgumsodu apmēru, tas tomēr padara atkarīgus piegādātājus vispirms no pieteicēju rīcības, nedodot iespēju laikus apzināties iespējamās nelabvēlīgās sekas un riskus. Turklāt šāda veida līgumsodi nonāk pretrunā ar pieteicēju pašu argumentu par nepieciešamību disciplinēt piegādātājus: nav saprotams, kādā veidā varētu izpausties preventīvā iedarbība līgumā iepriekš vispār nedefinētam soda apmēram.

Šajā aspektā apgabaltiesas vērtējumā kļūdas nav saskatāmas.

[21] Apgabaltiesa ir atzinusi līguma noteikumus par netaisnīgiem tajā ziņā, ka SIA „BALTSTOR” līgumos ar piegādātājiem noteiktās saistības rakstveidā brīdināt par preču nepiegādāšanu vismaz četras līdz 10 darba dienas (atkarībā no līguma) pirms atrunātā laika nav iespējams ievērot, jo vienlaikus pastāv noteikums preču pasūtījumu veikt ne vēlāk kā vienu darba dienu pirms preču piegādes. Respektīvi, brīdināšana par preču nepiegādāšanu līgumā paredzētajā termiņā objektīvi nemaz nav iespējama.

Pieteicējas attiecībā uz šiem apstākļiem skaidro, ka apgabaltiesa nav pareizi izpratusi līgumos ietverto punktu par pienākumu brīdināt par preču nepiegādāšanu. Kā skaidro pieteicējas, tiesības paziņot par preču piegādes pārtraukšanu neesot tulkojamas kā piegādātāju tiesības atteikties pildīt jau noformētu pasūtījumu, savukārt tiesības atteikties no preču piegādes vispār (nevis konkrēta pasūtījuma izpildes) esot tulkojamas tikai kā ārkārtas tiesības, kad arī nepieciešams laiks, lai preces pagūtu pasūtīt no cita piegādātāja.

Iepazinies ar līgumos ietverto attiecīgo punktu redakciju, Senāts secina, ka attiecīgais līguma punkts patiesi nav izlasīts kopumā, arī Konkurences padomes lēmumā tas citēts tikai daļēji. Tas paredz pārdevēja pienākumu brīdināt pircēju par preču nepiegādāšanu noteiktu darba dienu skaitu pirms atrunātā piegādes laika. Šādā rakstiskā paziņojumā citstarp jānorāda datums, no kura attiecīgās preces piegāde tiek pārtraukta, un datums, kad piegāde tiks atjaunota (sk., piemēram, līguma 3.4.punktu, lietas 1.piel. 259.lp., lietas 2.piel. 134.lp., lietas 2. piel. 177.lp. un citos līgumos). Vismaz daļa teksta var tikt iztulkota tā, ka runa ir par ilgtermiņa (uz turpmāko laiku) izmaiņām piegādājamo preču sortimentā. Tas saskan ar pieteicējas skaidrojumu par sadarbības kārtību ar piegādātāju. Līgumā ir ietverti arī punkti par iespējām konkrēti noteiktos gadījumos atteikties piegādāt jau konkrētā gadījumā pasūtīto preci (sk., piemēram, līguma 2.3.punktu, lietas 1.piel. 258.lp., lietas 2.piel. 133.lp., lietas 2.piel. 176.lp. un citos līgumos), vai līgumos noteikto pārdevēja pienākumu plānot savu darbību un nodrošināt stabilus krājumus (līguma 2.2.punkts, lietas 1.piel. 258.lp., lietas 2.piel. 133.lp., lietas 2.piel. 176.lp. un citos līgumos).

Senāta kompetencē neietilpst pierādījumu vērtēšana un faktisko apstākļu noskaidrošana, tādēļ šobrīd nav izdarāmi secinājumi par to, vai līgumu punkti tiešām lasāmi tā, kā to skaidro pieteicējas. Kā redzams no Konkurences padomes lēmuma pamatojuma, tā vispār nav pieļāvusi, ka varētu nebūt iespējas atteikties no jau pieteikta kārtējā pasūtījuma izpildes (lēmuma 45.punkts), tādēļ līgumos paredzēto piegādātāju pienākumu brīdināt par preču nepiegādāšanu skatījusi tieši jau pieteikta kārtējā pasūtījuma kontekstā, un tieši tāpēc nonākusi pie secinājuma, ka līguma noteikums par brīdināšanu ir faktiski neizpildāms. Tāpat uz šā pienākuma būtību skatījusies arī apgabaltiesa (apgabaltiesa sprieduma 10.punkts). Tomēr šajā ziņā, lai atbildētu uz pieteicēju argumentu, būtu bijis objektīvi jānoskaidro līguma punktu patiesais saturs, un gadījumā, ja tas atbilst pieteicēju skaidrojumam, jāvērtē šie punkti atbilstoši konkrētās nozares specifikai, kā arī jāpārbauda, cik pamatots ir Konkurences padomes noraidītais pieteicēju apgalvojums par nepieciešamību un iespējamību piegādātājiem vienmēr rēķināties ar paredzamu un noteiktās dienās piegādājamu preču daudzumu (Konkurences padomes atbildi uz šo argumentu sk. Konkurences padomes lēmuma 135.–138.punktā). Apgabaltiesas spriedumā būtībā palicis neapskatīts tieši tas skaidrojums par līgumos paredzētā brīdināšanas laika nozīmi, kādu to sniedz pieteicējas.

Tiesai ir jāvērtē visi būtiskie pieteicēju argumenti. Tā kā šo līguma punktu izpratne var ietekmēt secinājumu par līgumsoda netaisnīgo raksturu, pieteicējas arguments ir būtisks. Šajā gadījumā apgabaltiesa nav atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajai un trešajai daļai pilnībā noskaidrojusi strīdus pierādījumu saturu, kā arī pieteicēju iebilduma pamatotību pēc būtības.

**III**

*Līgumsoda piemērošana par preču piegādi ar neprecīzu cenu*

[22] Vērtējot kasācijas sūdzības iebildumus attiecībā uz šo Konkurences padomes konstatēto pārkāpumu un tā vērtējumu apgabaltiesas spriedumā, secināms turpmāk minētais.

[23] No vienas puses, pieteicēja argumentē ar to, ka nepamanīja kļūdu nepareizā pamatparāda noteikšanas metodikā un ka šo kļūdu esot labojusi. No otras puses, pieteicēja nepiekrīt apgabaltiesas vērtējumam, ka līgumu partneri pieļāvuši neuzmanības kļūdas, norādot preču piegāžu pavaddokumentos nepareizas cenas, jo līgumu partneri nevarot nezināt paši par savu pārkāpumu.

Senāts konstatē, ka šie pieteicējas argumenti ir subjektīvi apsvērumi par lietas apstākļiem un netieši vedina domāt par pieteicējas vienpusējo attieksmi un faktiskajām iespējām rīkoties sev ērtā veidā: kamēr runa ir par pašas nepareizi veiktu līgumsoda aprēķinu, tas tiek attaisnots ar kļūdainu un uzreiz pēc norādījumiem izlabotu metodiku, turpretim līgumpartneru kļūdas nepareizu cenu ierakstīšanā tiek uztvertas kā viņu pašu apzināta rīcība, par ko viņiem jāpanes sankcijas.

Tomēr šāds apstāklis nav izšķirošais, ir jāvērtē pušu līgumattiecību juridiskais un ekonomiskais konteksts.

[24] Pieteicējas argumentē, ka, nosakot faktiskā līgumsoda apmēru, apgabaltiesa nepamatoti ņēmusi par pamatu formālo ierakstu dokumentos, nevis aprēķinātās maksas ekonomisko būtību. Proti, nevarot uzskatīt par līgumsodu summu, ar kuru pieteicējas atgūst nepamatoti rēķinā norādīto cenu starpību.

Senāts piekrīt pieteicējai, ka neatkarīgi no iekasēto summu formālā nosaukuma rēķinos, līgumsoda sodošais raksturs saskatāms tikai tajā daļā, kas pārsniedz tiešo zaudējumu (cenu novirzes) novēršanas summas. Nepamatoti norādīto maksājumu koriģēšana kā tiešo zaudējumu novēršanas mehānisms nevar būt netaisnīga, ja nepareizi norādītās cenās nav vainojamas pieteicējas. Līdz ar to samērīgums vērtējams no tā aspekta, vai pārmērīga nav maksājumu daļa ar sodošu raksturu.

Taču apgabaltiesas spriedumā, lai arī apgabaltiesa norādījusi uz līgumsoda summu atkarībā no tā apzīmējuma rēķinos, vērtējumā ir ņemts vērā, ka daļa no tā ir cenu novirzes novēršana (apgabaltiesas sprieduma 11.punkta trešā rindkopa, kurā šis aspekts analizēts līgumā ar AS „Dobeles dzirnavnieks”, 12.punkta pēdējā rindkopa).

[25] Senāts vērš uzmanību, ka arī saistībā ar šo pārkāpumu būtu jāvērtē, vai pamatoti ir piemērot Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikto pieaugošo procentuāla līgumsoda maksimālo 10 % robežu kā likumisko ierobežojumu un līdz ar to mērauklu samērīgumam.

Cik var spriest no apgabaltiesas sprieduma, ar līgumsoda aprēķinu pieteicējas būtībā galīgi nokārtoja pieļauto pārkāpumu – cenu novirzi preču pavaddokumentos. Spriedumā nav konstatēti apstākļi, kas liktu domāt, ka šis līgumsods kalpo kā pamudinājums izpildīt nokavētas vai nepienācīgi izpildītas saistības. Tātad var pieņemt, ka tas ir par pārkāpumu, kura gadījumā līgumsods ir summa, kas aizvieto zaudējumus un papildus soda par jau notikuša pārkāpuma pieļaušanu. Nav arī konstatējams, ka līgumsods būtu noteikts pieaugošs, kas ir Civillikuma 1716.panta trešajā daļā regulētā līgumsoda pazīme. Līdz ar to varētu būt pamats secināt, ka arī šajā gadījumā kā izšķirošais līgumsoda samērīguma vērtējums nebūtu izmantojams maksimālais tā apmērs 10 % no pamatparāda. Tad būtu vērtējams, vai Konkurences padomes izmantotā pieeja, kā pieļaujamo pamatparādu, no kā aprēķina līgumsodu, izmantot pareizo preces cenu, var pati par sevi pamatot līgumsoda netaisnīgumu. Proti, ja tad atkrīt 1716.panta trešajā daļā konkrēti norādītā saistība starp līgumsoda maksimālo procentu apjomu un pamatparādu.

Tomēr patiesais līgumsoda mērķis būtu jānoskaidro citu līguma punktu un līgumu izpildes prakses kontekstā.

[26] Arī šā līgumsoda samērīgums jāvērtē kopumā un kontekstā ar pārējiem preču piegādes un cenu norādīšanas apstākļiem, vērtējot to ietekmi uz kļūdu rašanos.

[27] Senāts arī vērš uzmanību, ka, pārbaudot Konkurences padomes lēmuma tiesiskumu, tiesai ir jāievēro pārbaudes robežas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 250.panta otrajai daļai: tiesa spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā. Līdz ar to nebūtu pieļaujams, ka Konkurences padomes lēmuma tiesiskums tiek vērtēts, iesaistot principiāli jaunu argumentāciju par soda pamatotību.

Savukārt pieteicēju uzmanība vēršama, ka iebildumus ir iespējams pārbaudīt tikai tiktāl, ciktāl tiem ir pamatojums faktiskajos apstākļos un attiecīgos pierādījumos.

**IV**

*Par lietas izpētes izbeigšanu ar rakstveida apņemšanos*

[28] Pieteicēju ieskatā, spriedumā neesot pamatots, kāpēc nebija jāpiemēro Konkurences likuma 27.2pantā paredzētā iespēja izbeigt lietas izpēti ar rakstveida apņemšanos.

Minēta norma paredz: ja tirgus dalībnieks rakstveidā apņemas pildīt noteiktus tiesiskos pienākumus, kas novērš konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu, Konkurences padome, izvērtējot lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, kā arī lietderības apsvērumus, var pieņemt lēmumu par lietas izpētes izbeigšanu un tiesisko pienākumu uzlikšanu.

Kā redzams, norma ļoti skaidri piešķir Konkurences padomei rīcības brīvību izlemt, vai administratīvais process noslēdzams bez soda – ar tirgus dalībnieka rakstveida apņemšanos pildīt noteiktus tiesiskos pienākumus. Šajā sakarā iestādes apsvērumi var tikt balstīti uz tās viedokli gan par tālākas izmeklēšanas lietderību, gan par soda piemērošanas lietderību, ievērojot tā preventīvo funkciju pret konkrēto tirgus dalībnieku un arī citiem tirgus dalībniekiem, gan arī citiem apsvērumiem.

Senātam nav pamata uzskatīt, ka apgabaltiesas izvērtētie apstākļi, kurus ņēmusi vērā arī Konkurences padome, neatbilstu normas mērķim un norādītu uz kļūdām rīcības brīvības izmantošanā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 25.janvāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt LENOKA SIA drošības naudu par kasācijas sūdzības iesniegšanu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.