**Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs kā iestāde**

Ar ārēju normatīvo aktu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam kā privātpersonai ir deleģēts valsts pārvaldes uzdevums – nodrošināt sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas sistēmas sekmīgu darbību. Tāpēc Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, pildot tam deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu, ir atzīstams par iestādi Administratīvā procesa likuma izpratnē.

**Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja lēmums par apdrošināšanas sabiedrības uzņemšanu par biroja biedru vai izslēgšanu no tā atzīstams par administratīvo aktu**

Dalība Transportlīdzekļu apdrošināšanas birojā ir obligāts priekšnoteikums, lai apdrošināšanas sabiedrība varētu sniegt sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas pakalpojumus tirgus nišā, kura sekmīga darbība ir jānodrošina Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam, izpildot tam deleģētos valsts pārvaldes uzdevumus.

Lai arī normatīvajos aktos nav noteikta kārtība, kādā tiek pieņemti Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja lēmumi par apdrošināšanas sabiedrības uzņemšanu vai izslēgšanu no biroja, secināms, ka, pieņemot šādus lēmumus, birojs pilda tam deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu – nodrošināt sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas sistēmas sekmīgu darbību. Lēmumi par apdrošināšanas sabiedrības uzņemšanu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojā un par izslēgšanu no tā ir atzīstami par administratīvajiem aktiem, jo tiek pieņemti publisko tiesību jomā un tie konkrētai apdrošināšanas sabiedrībai jeb individuāli noteiktai personai piešķir (atsaka piešķirt) noteiktas tiesības vai tās atņem.

**Augstākā iestāde Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja izdoto administratīvo aktu apstrīdēšanai**

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā, ar kuru Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam ir deleģēts konkrēts valsts pārvaldes uzdevums, tiešā tekstā nav noteikta iestāde, kuras padotībā atrodas birojs un kurā ir apstrīdami biroja izdotie administratīvie akti.

Ņemot vērā, ka Finanšu ministrija ir tā iestāde, kuras pārziņā ir sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas jautājums, Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja administratīvie akti ir apstrīdami Finanšu ministrijā.

**Biedrības pieņemto lēmumu privāto un publisko tiesību jomā nošķiršana un pārsūdzība tiesā**

Biedrība ir brīvprātīga personu apvienība un pamatā darbojas privāto tiesību jomā. Publisko tiesību jomā, pildot deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu, biedrība darbojas tikai normatīvajos aktos paredzētajos izņēmuma gadījumos. Tātad ir jānošķir biedrības kā iestādes darbība publisko tiesību jomā no biedrības darbības privāto tiesību jomā. Līdz ar to ir jānošķir arī privāto un publisko tiesību jomā pieņemto lēmumu pārsūdzēšanas kārtība.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Diāna Makarova, Dzintra Amerika, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja Eiropas komercsabiedrības „Balcia Insurance SE” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 17.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja Eiropas komercsabiedrība „Balcia Insurance SE” 2021.gada 7.maijā vērsās biedrībā „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” (turpmāk – Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs), lūdzot uzņemt pieteicēju par biedru. Vienlaikus pieteicēja lūdza sniegt informāciju par maksājumiem, kas tai būtu jāveic kā Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja biedram, maksājumu apmēru un aprēķināšanas kārtību.

Ar Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja biedru sapulces 2021.gada 28.jūlija lēmumu pieteicēja uzņemta par biedru un pieteicējai uzdots līdz 2021.gada 7.augustam samaksāt iestāšanās naudu 137 639 *euro* un vienreizējo iemaksu 7000 *euro* Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas fondā. Ar Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja 2021.gada 9.augusta lēmumu pieteicēja izslēgta no biroja, jo noteiktajā termiņā nebija samaksājusi iestāšanās naudu un vienreizējo iemaksu.

Minētos lēmumus pieteicēja apstrīdēja Finanšu ministrijā, kas informēja pieteicēju, ka Finanšu ministrija saskaņā ar tiesību normām tās tiesiskajās attiecībās ar Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroju nav atzīstama par padotības kārtībā augstāku iestādi Administratīvā procesa likuma 1.panta otrās daļas un 76.panta otrās daļas izpratnē, tāpēc biroja lēmumi ministrijā nav apstrīdami. Vienlaikus pieteicējai tika norādīts, ka saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 40.pantā noteikto pieteicējai kā Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja biedram ir tiesības vērsties vispārējās jurisdikcija tiesā ar pieteikumu par attiecīgo biroja lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā, citstarp lūdzot atcelt Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja 2021.gada 29.jūlija lēmumu daļā par iestāšanās naudas samaksu un 9.augusta lēmumu par pieteicējas izslēgšanu no biedrības.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 17.novembra lēmumu atteikts pieņemt pieteicējas pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

Lēmumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Administratīvā procesa kārtībā var pārsūdzēt tikai tādus iestādes lēmumus, kas atzīstami par administratīvajiem aktiem. Viena no administratīvā akta pazīmēm ir tāda, ka to izdod iestāde. Atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) 43.panta otrajai daļai biedrības darbību regulē šis likums, bet tā tiesisko statusu nosaka Biedrību un nodibinājumu likums. Saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir brīvprātīga personu apvienība, kas nodibināta, lai sasniegtu noteikto mērķi, taču tas nav uzskatāms par iestādi Administratīvā procesa likuma izpratnē, tāpēc Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja biedru sapulcē pieņemtie lēmumi nav administratīvie akti.

[3.2] No OCTA likuma secināms, ka valsts ir deleģējusi Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam tiesības pieņemt patstāvīgus lēmumus un veikt nepieciešamos pasākumus transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības jomā, tomēr no minētā likuma nav konstatējams, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs būtu tiesīgs izdot administratīvos aktus.

[3.3] Atbilstoši Biedrību un nodibinājumu likuma 31.panta pirmajai daļai un 40.panta pirmajai daļai jautājumi par Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja biedru sapulcē pieņemto lēmumu tiesiskumu ir vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē.

[4] Nepiekrītot tiesneša lēmumam, pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Tiesneša lēmums ir pretrunīgs, jo, no vienas puses, lēmumā atzīts, ka ar OCTA likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam ir deleģēts valsts pārvaldes uzdevums, taču, no otras puses, secināts, ka birojs nav iestāde Administratīvā procesa likuma izpratnē.

[4.2] Tas, ka likumā tiešā tekstā nav paredzēts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs izdod administratīvos aktus, nenozīmē, ka birojam nav šādu tiesību. Lai noskaidrotu, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja lēmumi ir atzīstami par administratīvajiem aktiem, nepieciešams izvērtēt valsts pārvaldes uzdevuma deleģējuma apjomu un biroja funkcijas transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas sistēmas darbības nodrošināšanā.

[4.3] Atbilstoši tiesiskajam regulējumam dalība Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojā ir obligāts priekšnoteikums licences sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības apdrošināšanai saņemšanai. Tātad Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja lēmums par apdrošināšanas sabiedrības uzņemšanu piešķir šai sabiedrībai noteiktas tiesības, tāpēc šāds biroja lēmums ir atzīstams par administratīvo aktu un ir pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā.

**Motīvu daļa**

[5] Blakus sūdzības kārtībā izšķirams jautājums, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja lēmums, ar kuru pieteicējai uzdots samaksāt iestāšanās naudu, un lēmums par pieteicējas izslēgšanu no biedrības ir pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā.

Tiesneša lēmumā secināts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nav uzskatāms par iestādi Administratīvā procesa likuma izpratnē, tāpēc tā lēmumi nav atzīstami par administratīvajiem aktiem.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ šādu tiesneša secinājumu atzīst par kļūdainu.

[6] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta pirmo daļu iestāde ir tiesību subjekts, tā struktūrvienība vai amatpersona, kurai ar normatīvo aktu vai publisko tiesību līgumu piešķirtas noteiktas valsts varas pilnvaras valsts pārvaldes jomā. Kā atzīts juridiskajā literatūrā, iestādes jēdziens Administratīvā procesa likuma izpratnē ietver ne vien valsts dibinātās institūcijas, bet arī privāto tiesību personas, kuras pilda tām ar likumu, kā arī likumā noteiktajos gadījumos ar publiskas personas orgāna izdotu ārēju normatīvo aktu vai deleģēšanas līgumu nodotos valsts pārvaldes uzdevumus. Tāpēc iestāde pirmām kārtām ir definēta kā tiesību subjekts, kam piešķirtas pilnvaras valsts pārvaldes jomā (*Briede J. 1.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 14.lpp.*).

Tātad, lai atbildētu uz jautājumu, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir atzīstams par iestādi Administratīvā procesa likuma 1.panta pirmās daļas izpratnē, nepieciešams noskaidrot, vai tam ir deleģēti valsts pārvaldes uzdevumi.

[7] Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas pamatnoteikumi paredzēti Valsts pārvaldes iekārtas likumā. Atbilstoši šā likuma 40.panta otrajai daļai privātpersonai pārvaldes uzdevumu var deleģēt ar ārēju normatīvo aktu vai līgumu, ja tas paredzēts ārējā normatīvajā aktā.

OCTA likuma 43.panta pirmajā daļā paredzēts, ka sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas sistēmas sekmīgu darbību valstī atbilstoši savam darbības mērķim un uzdevumiem nodrošina Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, kurā apvienojušās visas apdrošināšanas sabiedrības, kurām ir tiesības veikt sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu Latvijas Republikā. Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja kompetence, tiesības un pienākumi noteikti OCTA likuma 44.pantā.

Tātad ar ārēju normatīvo aktu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam kā privātpersonai ir deleģēts valsts pārvaldes uzdevums – nodrošināt sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas sistēmas sekmīgu darbību. Tas atzīts arī lietā esošajās Finanšu ministrijas vēstulēs.

Līdz ar to ir pamatots blakus sūdzības arguments, ka pretēji pārsūdzētajā tiesneša lēmumā secinātajam Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, pildot tam deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu, ir atzīstams par iestādi Administratīvā procesa likuma 1.panta pirmās daļas izpratnē.

[8] Vienlaikus jāņem vērā, ka ne jebkurš iestādes pieņemts lēmums ir atzīstams par administratīvo aktu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajai daļai administratīvais akts ir uz āru vērsts tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā attiecībā uz individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot, grozot, konstatējot vai izbeidzot konkrētas tiesiskās attiecības vai konstatējot faktisko situāciju.

Tātad administratīvajam aktam ir jābūt izdotam publisko tiesību jomā un tam citstarp jāpiešķir vai jāatņem tiesības individuāli noteiktai personai.

Atbilstoši Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likuma 22.panta ceturtajai daļai un 155.pantam, ja nedzīvības apdrošināšanas sabiedrība vēlas saņemt apdrošināšanas licenci šā likuma 19.panta pirmās daļas 10.punktā noteiktajā nedzīvības apdrošināšanas veidā, izņemot pārvadātāju atbildību, un plāno veikt sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu, tā iesniedz Finanšu un kapitāla tirgus komisijai rakstveida apliecinājumu, ka apdrošināšanas sabiedrība ir Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja (OCTA likuma izpratnē) biedrs. Ja apdrošināšanas sabiedrība tiek izslēgta vai izstājas no Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja, apdrošināšanas sabiedrībai ir aizliegts veikt sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu attiecīgajā teritorijā.

No minētajām tiesību normām izriet, ka sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu ir tiesīgas veikt tikai tās apdrošināšanas sabiedrības, kas ir Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja biedri. Tas nozīmē, ka dalība birojā ir obligāts priekšnoteikums, lai apdrošināšanas sabiedrība varētu sniegt konkrētos pakalpojumus tajā tirgus nišā, kura sekmīga darbība ir jānodrošina Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam, izpildot tam deleģētos valsts pārvaldes uzdevumus. Minētais izriet arī no jau pieminētās OCTA likuma 43.panta pirmās daļas un šā likuma 1.panta 6.punkta, kas noteic, ka apdrošinātājs ir persona, kurai ir tiesības veikt transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu un kura ir Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja biedrs.

Kā pareizi norāda blakus sūdzības iesniedzēja, normatīvajos aktos nav noteikta kārtība, kādā tiek pieņemti Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja lēmumi par apdrošināšanas sabiedrības uzņemšanu vai izslēgšanu no biroja. Vienlaikus OCTA likuma 43.panta piektajā daļā noteikts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs atbilstoši savai kompetencei patstāvīgi pieņem lēmumus, veic tam noteiktos uzdevumus un ir atbildīgs par to izpildi. Ņemot vērā šo tiesību normu, kā arī ievērojot OCTA likumā paredzētos biroja uzdevumus, Senāts atzīst, ka tādu lēmumu, ar kuru apdrošināšanas sabiedrība tiek uzņemta vai izslēgta no Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja, pieņemšana ir biroja kompetencē un, pieņemot šādus lēmumus, birojs pilda tam deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu – nodrošināt sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas sistēmas sekmīgu darbību. Tātad lēmumi par apdrošināšanas sabiedrības uzņemšanu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojā un par izslēgšanu no tā tiek pieņemti publisko tiesību jomā, un tie konkrētai apdrošināšanas sabiedrībai jeb individuāli noteiktai personai piešķir (atsaka piešķirt) noteiktas tiesības vai tās atņem. Līdz ar to šādi Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja lēmumi ir atzīstami par administratīvajiem aktiem.

Tas, ka likumā tiešā tekstā nav noteikts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja lēmumi par apdrošināšanas sabiedrības uzņemšanu un izslēgšanu no biroja ir administratīvie akti, nedod pamatu secinājumam, ka šādi lēmumi nav administratīvie akti, jo, kā pareizi norāda blakus sūdzības iesniedzēja, nepieciešams pēc būtības vērtēt iestādes pieņemtos lēmumus, lai noskaidrotu, vai tie atbilst administratīvā akta pazīmēm. Turklāt, izstrādājot Valsts pārvaldes iekārtas likumu, tika paredzēts, ka valsts pārvaldes uzdevuma deleģēšanas gadījumā tiks izdots citai personai saistošs tiesību akts un attiecībā pret privātpersonu šis tiesību akts būs administratīvais akts. Proti, deleģēšanas kontekstā „valsts vara” nozīmē tiesības vienpusīgi, subordinācijas kārtībā izdot citai personai saistošu tiesību aktu. Valsts pārvaldes iekārtas kontekstā tas var būt pārvaldes lēmums, kas savukārt atkarībā no adresāta var būt administratīvais akts, ja adresāts ir privātpersona, vai pārvaldes rīkojums, ja adresāts ir cits pārvaldes subjekts (*Levits E. Valsts pārvaldes iekārtas likuma koncepcija. Latvijas Vēstnesis, 26.06.2002., Nr. 95*).

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst par pamatotu blakus sūdzības iesniedzējas argumentu, ka izskatāmajā lietā pārsūdzētie Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja lēmumi ir pārbaudāmi administratīvā procesa kārtībā.

[9] Atbilstoši Administratīvā procesa likumam administratīvo aktu pārbaude notiek, citstarp tos apstrīdot un/vai pārsūdzot.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76.panta otro daļu administratīvo aktu var apstrīdēt padotības kārtībā augstākā iestādē.

No lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja lēmumus ir apstrīdējusi Finanšu ministrijā, taču ministrija atzinusi, ka tai nav tiesību risināt jautājumu par attiecīgo biroja lēmumu atcelšanu, jo tiesību normās nav paredzēts, ka Finanšu ministrija tiesiskajās attiecībās ar biroju ir padotības kārtībā augstākā iestāde.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 43.panta pirmo daļu, deleģējot pārvaldes uzdevumu, ārējā normatīvajā aktā nosaka iestādi, kuras padotībā atrodas pilnvarotā persona attiecībā uz konkrētā uzdevuma izpildi. Atbilstoši 43.panta piektās daļas otrajam teikumam iestāde, kuras padotībā ir pilnvarotā persona, ir tās izdoto administratīvo aktu apstrīdēšanas iestāde, ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts citādi.

Senāts piekrīt, ka OCTA likumā, ar kuru Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam ir deleģēts konkrēts valsts pārvaldes uzdevums, tiešā tekstā nav noteikta iestāde, kuras padotībā atrodas birojs un kurā ir apstrīdami biroja izdotie administratīvie akti. Tomēr minētais nenozīmē, ka tādējādi vispār nav iestādes, kas kontrolētu (kurai būtu jākontrolē) biroja darbību deleģētā valsts pārvaldes uzdevuma izpildē, tostarp pārbaudot tā izdotos administratīvos aktus.

Minētais pamatojams ar to, ka saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 2.pantu šā likuma mērķis ir nodrošināt demokrātisku, tiesisku, efektīvu, atklātu un sabiedrībai pieejamu valsts pārvaldi. Likuma 10.panta piektā daļa noteic, ka valsts pārvalde savā darbībā ievēro labas pārvaldības principu. Tas ietver atklātību pret privātpersonu un sabiedrību, datu aizsardzību, taisnīgu procedūru īstenošanu saprātīgā laikā un citus noteikumus, kuru mērķis ir panākt, lai valsts pārvalde ievērotu privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses. Atbilstoši likuma 41.panta pirmās daļas otrajam teikumam, deleģējot pārvaldes uzdevumus, par funkcijas izpildi kopumā atbild attiecīgā publiskā persona. Savukārt saskaņā ar 43.panta trešo daļu uzraudzībai pār pārvaldes uzdevuma izpildi jābūt pilnīgai un efektīvai. Līdz ar to, lai nodrošinātu, ka valsts pārvalde ir tiesiska, demokrātiska, atklāta un efektīva, nav iedomājama situācija, ka publiska persona deleģē pārvaldes uzdevumu privātpersonai vai citai publiskai personai un uzņemas atbildību par tās pārziņā esošās funkcijas īstenošanu, vienlaikus nenodrošinot deleģētā uzdevuma izpildes uzraudzību un kontroli. Tāpēc apstākļos, kad likumdevējs normatīvajā aktā tiešā tekstā nav norādījis iestādi, kam ir padota persona, kurai ir deleģēts valsts pārvaldes uzdevums, nepieciešams pēc būtības noskaidrot, kuras valsts pārvaldes iestādes atbildībā ir konkrētā valsts pārvaldes funkcija. Tādā veidā ir noskaidrojama padotības iestāde. Tas ir norādīts arī juridiskajā literatūrā, proti, diemžēl attiecīgie normatīvie akti, kas ietver deleģējumu, ne vienmēr ietver norādi par padotību. Tādā gadījumā attiecīgā iestāde ir jāizsecina no ministriju nolikumiem – kuras ministrijas pārziņā ir attiecīgā joma (*Briede J. 1.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 22.lpp.*).

[10] Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumu Nr. 239 „Finanšu ministrijas nolikums” 1.punks paredz, ka Finanšu ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde finanšu nozarē, kas ietver finanšu tirgus politikas apakšnozari. Atbilstoši 4.punktam Finanšu ministrijas funkcijas ir izstrādāt finanšu politiku, organizēt un koordinēt finanšu politikas īstenošanu, kā arī veikt citas ārējos normatīvajos aktos noteiktās funkcijas. Saskaņā ar OCTA likuma 44.panta otrās daļas 3.punktu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs atbilstoši savai kompetencei izstrādā un iesniedz Finanšu ministrijai priekšlikumus jautājumos, kas saistīti ar sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu.

No minētajām tiesību normām, kā arī no pārējām OCTA likuma IV nodaļas „Pārvalde transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas jomā” tiesību normām izriet, ka politikas veidošana transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas jomā ir Finanšu ministrijas kompetencē. Tas atzīts arī lietā esošajās Finanšu ministrijas vēstulēs, un to apstiprina arī citas tiesību normas. Proti, saskaņā ar OCTA likuma pārejas noteikumu 10. un 11.punktu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir Satiksmes biroja mantas, saistību, kā arī saistību nodrošinājuma pārņēmējs ar dienu, kad Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs reģistrēts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā līdz 2004.gada 1.septembrim Finanšu ministrija atbilstoši šā likuma prasībām nodod Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam Satiksmes biroja mantu, saistības, kā arī saistību nodrošinājumu. Līdz Satiksmes biroja mantas, saistību, kā arī saistību nodrošinājuma pārņemšanas dienai šajā likumā noteiktās Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja funkcijas pilda Satiksmes birojs. Ar Ministru kabineta 2004.gada 20.augusta rīkojumu Nr. 583 „Par Satiksmes biroja likvidāciju” Satiksmes birojs ir likvidēts. Atbilstoši Ministru kabineta 1997.gada 13.maija noteikumu Nr. 182 „Satiksmes biroja likums” 1.punktam Satiksmes birojs bija Finanšu ministrijas padotībā.

Tātad līdz Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja reģistrēšanai attiecīgo valsts pārvaldes uzdevumu (nodrošināt sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas sistēmas sekmīgu darbību) pildīja Finanšu ministrijai padotais Satiksmes birojs, kura saistības pēc tā likvidācijas pārņēma Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, kas turpina konkrētā valsts pārvaldes uzdevuma izpildi. Tā kā šī deleģētā valsts pārvaldes uzdevuma izpilde, likvidējot Satiksmes biroju un izveidojot Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroju, notika nepārtraukti un valsts politikas veidošana šajā jomā joprojām palika Finanšu ministrijas kompetencē, Senāts atzīst, ka, lai arī likumā tiešā tekstā tas nav noteikts, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir padots Finanšu ministrijai, jo tieši Finanšu ministrija ir tā iestāde, kuras pārziņā ir sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas jautājums. Līdz ar to Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja administratīvie akti atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 43.panta piektajai daļai un Administratīvā procesa likuma 76.panta otrās daļas pirmajam teikumam ir apstrīdami Finanšu ministrijā.

Papildus jānorāda, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76.panta otrās daļas otro un trešo teikumu likumā vai Ministru kabineta noteikumos var būt noteikta cita iestāde, kurā attiecīgo administratīvo aktu var apstrīdēt. Ja tādas nav vai tā ir Ministru kabinets, administratīvo aktu var apstrīdēt tajā iestādē, kura izdevusi šo aktu, vai uzreiz pārsūdzēt tiesā. Tātad no vispārīgās administratīvā akta apstrīdēšanas kārtības atšķirīga kārtība noteikta gadījumos, kad augstākas (citas) iestādes nav. Taču izskatāmais gadījums tāds nav, jo atbilstoši iepriekš norādītajam ir augstāka iestāde, kurai ir padots Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

[11] Pārsūdzētajā tiesneša lēmumā secināts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja lēmumi ir pārsūdzami vispārējās jurisdikcijas tiesā civilprocesuālajā kārtībā. Arī Finanšu ministrija pieteicējai sniegtajā atbildē norādījusi, ka pieteicējai savu tiesību un interešu aizsardzībai sakarā ar Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja lēmumiem ir jāvēršas vispārējās jurisdikcijas tiesā. Šāds secinājums pamatots ar OCTA likuma 43.panta otro daļu un Biedrību un nodibinājuma likuma 40.pantu.

OCTA likuma 43.panta otrā daļa noteic, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja darbību regulē šis likums, bet tā tiesisko statusu nosaka Biedrību un nodibinājumu likums. Atbilstoši Biedrību un nodibinājumu likuma 3.pantam „Biedrību un nodibinājumu tiesiskais statuss” biedrība un nodibinājums iegūst juridiskās personas statusu ar brīdi, kad tie ierakstīti biedrību un nodibinājumu reģistrā. Tātad šī tiesību norma noteic vienīgi to, ka līdz ar ierakstīšanu reģistrā biedrība iegūst juridiskās personas statusu. Taču šī tiesību norma vispār neregulē biedrības lēmumu pārsūdzēšanas kārtību.

Vienlaikus Biedrību un nodibinājumu likuma 40.pants paredz, ka tiesa noteiktos gadījumos biedrības lēmumus var atzīt par spēkā neesošiem. Senāts piekrīt, ka atbilstoši šai tiesību normai biedrības lēmumi ir pārsūdzami vispārējās jurisdikcijas tiesā. Taču jāņem vērā, ka biedrība atbilstoši Biedrību un nodibinājumu likuma 2.panta pirmajai daļai ir brīvprātīga personu apvienība un pamatā darbojas privāto tiesību jomā. Publisko tiesību jomā, pildot deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu, biedrība darbojas tikai normatīvajos aktos paredzētajos izņēmuma gadījumos. Tas nozīmē, ka ir jānošķir biedrības kā iestādes Administratīvā procesa likuma 1.panta pirmās daļas izpratnē darbība publisko tiesību jomā no biedrības darbības privāto tiesību jomā, līdz ar to ir jānošķir arī privāto un publisko tiesību jomā pieņemto lēmumu pārsūdzēšanas kārtība. Biedrību un nodibinājumu likuma 40.pantā ir paredzēta vispārīga biedrības lēmumu pārsūdzēšanas kārtība, un ne šajā, ne kādā citā tiesību normā nav ielasāma likumdevēja griba civilprocesuālā kārtībā pārbaudīt arī tādus lēmumus, kurus biedrība, izpildot tai deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu, pieņem publisko tiesību jomā. Šādu lēmumu jeb administratīvo aktu tiesiskums ir pārbaudāms Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Ja likumdevēja mērķis būtu atkāpties no šādas kārtības un biedrības publisko tiesību jomā pieņemto lēmumu tiesiskuma kontroli nodot vispārējās jurisdikcijas tiesai, tam skaidri būtu jābūt noteiktam normatīvajos aktos, taču šāda atkāpe tiesību normās nav paredzēta.

Līdz ar to Biedrību un nodibinājumu likuma 40.pantā paredzētā biedrības lēmumu pārsūdzēšanas kārtība nav attiecināma uz biedrības administratīvajiem aktiem, tāpēc ir pamatots blakus sūdzības arguments, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja lēmumi, saistīti ar pieteicējas uzņemšanu un izslēgšanu no biroja, kā administratīvie akti ir pārsūdzami administratīvajā tiesā.

[12] Ņemot vērā iepriekš norādīto, pārsūdzētais tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma virzību nododams jaunai izlemšanai Administratīvajai rajona tiesai.

[13] Vienlaikus Senāts norāda: lietā esošajās Finanšu ministrijas vēstulēs nepārprotami atzīts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, pildot tam deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu, ir rīkojies pretēji tiesību normām. Taču, kā jau minēts, Finanšu ministrija nav novērsusi šo situāciju un nav atrisinājusi ar pieteicējas iespējamo tiesību un tiesisko interešu aizskārumu saistītu jautājumu, kļūdaini uzskatot, ka tai nav tiesību atcelt biroja lēmumus, kas pieņemti, izpildot deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu. Senāts vērš uzmanību, ka šāda Finanšu ministrijas kļūdaina rīcība neliedz Finanšu ministrijai pašai izšķirt izveidojušos tiesisko strīdu bez tiesas starpniecības, tādējādi nodrošinot efektīvu un racionālu konkrētā jautājuma atrisināšanu.

[14] Tāpat Senāts norāda, ka saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 2.panta pirmo daļu biedrība ir brīvprātīga personu apvienība. Taču atbilstoši iepriekš minētajām Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likuma un OCTA likuma normām, ja apdrošināšanas sabiedrība vēlas darboties sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas tirgū, tai obligāti jākļūst par Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja (biedrības) biedru. Līdz ar to tiesai, izskatot lietu pēc būtības, jāapsver jautājums par konkrētā tiesiskā regulējuma atbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību normām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 17.novembra lēmumu un jautājumu par Eiropas komercsabiedrības „Balcia Insurance SE” pieteikuma virzību nodot jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

Atmaksāt Eiropas komercsabiedrībai „Balcia Insurance SE” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.