**Iestādes skaidri nesniegta atbilde kā atteikums izdot administratīvo aktu**

1. Informācijas, kas nepieciešama administratīvā akta izdošanai, trūkums var būt pamats atteikumam izdot personas prasīto administratīvo aktu, nevis pamats iesnieguma neizlemšanai no iestādes puses.
2. Ievērojot privātpersonas tiesību ievērošanas principu, iestādes reaģēšana uz privātpersonas iesniegumu nepiemērotā veidā, atstājot tā izlemšanu bez konkrēta un skaidri saprotama rezultāta, var būt pamats iestādes atbildi uzskatīt par atteikumu izdot administratīvo aktu. Šādā gadījumā pieteikuma iesniegšanas termiņš nosakāms atbilstoši Administratīvā procesa likuma 188.panta trešajai daļai.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Veronika Krūmiņa, Jautrīte Briede, Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 16.jūlija lēmumu, ar kuru pieteikums atzīts par neiesniegtu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2020.gada aprīlī vērsās Engures novada domē ar lūgumu atlīdzināt mantiskos zaudējumus un nemantisko kaitējumu.

Engures novada dome ar 2020.gada 30.aprīļa vēstuli pieteicēju informēja, ka „iesniegumam nav pievienoti mantisko zaudējumu apliecinoši dokumenti, kā arī iesniegumā nav norādīts, kā izpaudies nemantisko tiesību zaudējums”.

2021.gada 5.maijā pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par Engures novada domes atteikumu atlīdzināt pieteicējam radītos zaudējumus un kaitējumu.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis, uzskatot, ka pieteicējs ir nokavējis pieteikuma iesniegšanas termiņu, atstāja pieteikumu bez virzības motivēta lūguma par termiņa atjaunošanu, paskaidrojuma vai pierādījumu kavējuma iemesliem iesniegšanai tiesā. Tā kā tiesneša noteiktajā termiņā pieteicējs trūkumus nenovērsa, ar tiesneša 2021.gada 16.jūlija lēmumu pieteikums atzīts par neiesniegtu.

[3] Pieteicējs par minēto tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Blakus sūdzībā norādīts, ka tiesnesis nepamatoti piemēroja Administratīvā procesa likuma 188.panta piekto daļu. Pieteicēja ieskatā bija jāpiemēro minētā panta ceturtā (acīmredzot domāta trešā) daļa. Pieteikums ir iesniegts likumā noteiktajā termiņā.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudot pārsūdzēto tiesneša lēmumu, blakus sūdzību un lietas apstākļus, Senāts turpmāko apsvērumu dēļ atzīst, ka blakus sūdzība ir pamatota un tiesneša lēmums ir atceļams.

[5] Administratīvā procesa likuma 188.panta piektā daļa nosaka: ja iestāde vai augstāka iestāde nav paziņojusi pieteicējam savu lēmumu sakarā ar viņa iesniegumu, pieteikumu tiesā var iesniegt viena gada laikā no dienas, kad persona ar iesniegumu griezusies iestādē vai augstākā iestādē. Savukārt minētā panta trešā daļa nosaka: ja administratīvajā aktā nav norādīts, kur un kādā termiņā to var pārsūdzēt, tad pieteikumu var iesniegt viena gada laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Izskatāmajā gadījumā ir strīds par to, kura no minētajām 188.panta daļām ir piemērojama konkrētajā gadījumā, proti, vai pieteikuma iesniegšanas termiņš ir skaitāms no iesnieguma iesniegšanas dienas, jo iestāde personai nav paziņojusi savu lēmumu sakarā ar tās iesniegumu, vai arī 30.aprīlī sniegtā atbilde ir uzskatāma par atteikumu piešķirt atlīdzinājumu un pieteikuma iesniegšanas termiņš ir skaitāms no atteikuma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to ir vērtējams, vai 30.aprīļa vēstule ir atteikums piešķirt atlīdzinājumu.

[6] Pieteicējs atlīdzinājuma iesniegumā Engures novada domei bija norādīja mantisko zaudējumu apmēru un tā veidošanās pamatu, kā arī nemantiskā kaitējuma apmēru. Acīmredzot uzskatot, ka ar šo informāciju nav pietiekami, lai izlemtu atlīdzinājuma iesniegumu pēc būtības, iestāde, atsaucoties uz Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 11.pantu un 16.panta otro daļu, 30.aprīļa vēstulē informēja pieteicēju, ka iesniegumam nav pievienoti mantisko zaudējumu apliecinoši dokumenti un nav norādīts, kā izpaudies nemantiskais kaitējums. Iestāde nav pieņēmusi lēmumu par iesnieguma atstāšanu bez virzības, nav izteikusi lūgumu, aicinājumu vai norādījusi uz pienākumu nepilnības novērst, kā arī nav noteikusi konkrētu termiņu nepieciešamās informācijas un pierādījumu iesniegšanai.

Senāts piekrīt rajona tiesas tiesnesim, ka izskatāmajā gadījumā informācijas, kas nepieciešama administratīvā akta izdošanai, trūkums ir pamats atteikumam izdot pieteicēja prasīto administratīvo aktu, nevis pamats iesnieguma neizlemšanai. Iestādes vilcināšanās izdot administratīvo aktu vērtējama kā atteikums izdot pieteicēja prasīto administratīvo aktu.

[7] Administratīvā procesa likuma 188.panta piektā daļa paredzēta gadījumiem, kad iestāde personai nav paziņojusi savu lēmumu sakarā ar tās iesniegumu. Tomēr izskatāmajā gadījumā iestāde ir reaģējusi uz iesniegumu, taču nepiemērotā veidā, atstājot iesnieguma izlemšanu bez konkrēta un skaidri saprotama rezultāta. Persona varētu arī nesaprast šādu iesnieguma izlemšanas procesa norisi un iestādes attieksmi pret iesniegumā izteikto lūgumu, līdz ar to persona nevar attiecīgi rīkoties savu tiesību un tiesisko interešu aizsardzībai.

Tā kā šajos apstākļos jāizšķiras par piemērotāko risinājumu jautājumā par pieteikuma pieļaujamību, vērā ņemams privātpersonu tiesību ievērošanas princips. Šā principa jēga ir pēc iespējas sekmēt privātpersonas tiesību ievērošanu tajās situācijās, kurās tiesību piemērotājam jāizsver pamatotas šaubas par pareizāko tiesisko risinājumu, un šā principa procesuālais aspekts uzliek tiesai pienākumu nodrošināt tādu lietas izskatīšanas procedūru, lai privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses tiktu aizsargātas visefektīvāk (*Senāta 2019.gada 2.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-1336/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0702.A420219118.11.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0702.A420219118.11.L)*) 5.punkts*). Nepieciešamības gadījumā tas nozīmē arī pienākumu administratīvajai tiesai iedziļināties jautājuma būtībā, notikumu attīstībā vai plašākā apstākļu kontekstā, lai palīdzētu personai pārvarēt formālus šķēršļus pieteikuma pieņemšanai. Formāla pieeja ir pretēja administratīvā procesa būtībai. Ja tiesa piemērojamo tiesību normu ietvaros redz risinājumu, kas novērš šķēršļus pieteikuma pieņemšanai, tad tas nebūtu ignorējams tikai tāpēc, ka persona uz šādu risinājumu nav norādījusi (*Senāta 2021.gada 30.marta lēmuma lietā Nr. SKA-709/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0330.A420200720.9.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0330.A420200720.9.L)*) 9.punkts*).

Senāta ieskatā iestāde iesniegumu nav izskatījusi atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai un tādējādi radījusi situāciju, ka iesnieguma izlemšana nenoslēdzās ar konkrētu un saprotamu rezultātu. Tādēļ Senāts uzskata, ka konkrētajos apstākļos privātpersonas tiesību ievērošanas principam atbilstošāk ir Engures novada domes 2020.gada 30.aprīlī sniegto atbildi uzskatīt par atteikumu piešķirt atlīdzinājumu un pieteikuma iesniegšanas termiņu noteikt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 188.panta trešajai daļai. Attiecīgi par pieteikuma iesniegšanas termiņa sākuma atskaites punktu ir uzskatāma Engures novada domes 2020.gada 30.aprīļa vēstules paziņošana, nevis diena, kad iestādē iesniegts atlīdzinājuma iesniegums.

Ņemot vērā minēto un Administratīvā procesa likuma 42.panta pirmajā daļā, 43.panta otrajā daļā, 70.panta pirmajā un otrajā daļā, kā arī Paziņošanas likuma 8.panta otrajā un trešajā daļā noteikto, pieteikums atzīstams par iesniegtu viena gada termiņā no iestādes 2020.gada 30.aprīļa vēstules paziņošanas brīža.

Līdz ar to apgabaltiesas atzinums, ka pieteicējs ir nokavējis pieteikuma iesniegšanas termiņu, nav pareizs.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Apmierināt [pers. A] blakus sūdzību.

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 16.jūlija lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma pieļaujamību atkārtotai izlemšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.