**Narkotisko un psihotropo vielu neatļauta iegādāšanās**

Lai personu sauktu pie kriminālatbildības par narkotisko vai psihotropo vielu iegādāšanos, obligāti konstatējams konkrētās vielas valdījums. Narkotiskās vai psihotropās vielas iegādes vieta un laiks, kādos apsūdzētais to ieguvis valdījumā, ir papildu apstākļi, kas nenosaka šī noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Artūrs Freibergs, Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras virsprokurores Jeļenas Kaminskas kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 23.decembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 16.janvāra spriedumu [pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 190.1panta pirmās daļas un attaisnots;

atzīts par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas un attaisnots.

Apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – atstāts negrozīts.

[2] Pirmstiesas procesā [pers. A] izvirzīta apsūdzība pēc Krimināllikuma 190.1panta pirmās daļas par narkotisko vielu pārvietošanu nelikumīgā veidā pāri Latvijas Republikas valsts robežai.

Pirmstiesas procesā [pers. A] izvirzīta apsūdzība arī pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas par narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un pārvadāšanu realizācijas nolūkā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 23.decembra lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras virsprokurores Gitas Biezumas apelācijas protestu, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 16.janvāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 23.decembra lēmumu Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurore Jeļena Kaminska iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt minēto lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestu pamato šādi argumenti.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādītos pārkāpumus, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma pieņemšanas. Tiesas nolēmums neatbilst arī Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas prasībām.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti attaisnojusi apsūdzēto [pers. A] Krimināllikuma 190.1panta pirmajā daļā un 253.1panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos. Atzīstot, ka [pers. A] darbībās nav minēto noziedzīgo nodarījumu subjektīvās puses, apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās un Sevišķās daļas normas.

Noziedzīga nodarījuma subjektīvā puse atspoguļo saistību starp personas gribu un viņas izdarīto nodarījumu. Saskaņā ar Krimināllikuma 8.panta pirmo daļu par vainīgu noziedzīgā nodarījumā atzīstama persona, kas to izdarījusi ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības.

Augstākā tiesa lēmumā lietā Nr. SKK-696/2014 norādījusi, ka darbības vai bezdarbības kaitīguma apzināšanās nozīmē to, ka persona noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī saprot nodarījuma faktiskos apstākļus un izdarītā kaitīgumu ar likumu aizsargātām interesēm. Vainīgais saprot, ka viņa darbība vai bezdarbība ir neatļauta. Noziedzīgā nodarījuma kaitīguma apzināšanos nosaka personas subjektīvās īpašības – dzīves pieredze, erudīcija, izglītība, vispārējais kultūras līmenis un tiesiskā apziņa.

Turklāt persona ar savām tiesībām un pienākumiem var iepazīties 2012.gada 31.maija likumā „Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likums”. Oficiālā publikācija ir publiski ticama un saistoša, tādējādi neviens nevar aizbildināties ar oficiālajā izdevumā publicēto tiesību aktu vai oficiālo paziņojumu nezināšanu.

Tiesa nepamatoti ticējusi apsūdzētā [pers. A] liecībām, ka viņš nav apzinājies to, ka starptautiskajā lidostā legāli iegādāta tēja Latvijā ir aizliegta. Tiesa atstājusi bez ievērības apstākli, ka, ievadot interneta vietnē [www.google.lv](http://www.google.lv) vai Vikipedija tējas nosaukumu, bija iespējams noskaidrot, ka tēja ar nosaukumu „mate de coca” ir iegūta, izmantojot neapstrādātas vai kaltētas kokas augu izcelsmes lapas. Kokas augu lapas ir alkaloīdi, kas pēc ķīmiskās ekstrakcijas ir kokaīna bāzes avots. Tase kokas tējas, kas pagatavota no viena tipiska tējas maisiņa, satur 4,2 mg organiskā kokas alkaloīda.

Atzīstot, ka apsūdzētais [pers. A] neapzinājās, ka tēja satur aizliegtas vielas, un, ievedot to Latvijā, viņš izdara krimināli sodāmas darbības, tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] liecības, proti, ka viņam bija zināms tējas paciņas saturs. Turklāt fakts, ka kokaīnu saturošo tēju pēc apsūdzētā [pers. A] teiktā viņš iegādājies „tax free” veikalā citas valsts lidostā, neatbrīvo viņu no atbildības pēc Latvijas Republikas likumiem, jo arī Nīderlandē var iegādāties izstrādājumus, kas satur marihuānu, savukārt ievedot šos izstrādājumus Latvijā, personai ir jāatbild par neatļautām darbībām ar narkotiskajām vielām.

Ņemot vērā pieļautos procesuālos pārkāpumus, apelācijas instances tiesas nolēmumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas izpratnē.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 23.decembra lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Augstākā tiesa jau iepriekš vairākkārt norādījusi, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmās daļas nosacījumiem lieta apelācijas instances tiesas sēdē iztiesājama kārtībā, kāda noteikta krimināllietu izskatīšanai pirmās instances tiesā, izņemot Kriminālprocesa likuma 53.nodaļā noteikto. Tas nozīmē, ka apelācijas instances tiesa, līdzīgi kā pirmās instances tiesa, iztiesā lietu pēc būtības. Līdz ar to apelācijas instances tiesai ir pienākums pašai pārbaudīt un novērtēt lietā iegūtos pierādījumus, un tikai tad, ja apelācijas instances tiesa nonāk pie atzinuma par iegūto pierādījumu pareizu izvērtējumu, tas ir, ka pirmās instances tiesa lietā iegūtos un pārbaudītos pierādījumus ir izvērtējusi pareizi un tiesas atzinumi ir pamatoti ar šiem pierādījumiem, tā pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus var neatkārtot *(Augstākās tiesas 2013.gada 25.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-122/2013 (11370077010), 2013.gada 17.maija lēmums lietā Nr. SKK-178/2013 (11350062907), 2013.gada 21.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-296/2013 (11151014411), 2013.gada 8.novembra lēmums lietā Nr. SKK-402/2013 (11260090608), 2014.gada 7.maija lēmums lietā Nr. SKK-301/2014 (11261043912)*).

Augstākā tiesa arī norādījusi, ka lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esība vai neesība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem un izvērtētajiem pierādījumiem *(Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nedz likumā noteikto, nedz judikatūrā izteiktās atziņas nav ievērojusi.

[6] Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 190.1panta pirmās daļas par to, ka viņš nelikumīgā veidā pārvietoja pāri Latvijas Republikas valsts robežai narkotiskās vielas.

[6.1] Atbilstoši izvirzītajai apsūdzībai laikā līdz 2016.gada 5.decembrim izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un apstākļos, apsūdzētais [pers. A] realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās iepakojumu ar 50,2300 gramiem kokaīnu saturošas izžāvētas augu masas, kas bija safasēta tējas maisiņiem līdzīgos iepakojumos. Minēto izžāvētas augu masas iepakojumu [pers. A] nelikumīgā veidā pārvietoja pāri Latvijas Republikas valsts robežai.

Atzīstot par pamatotu pirmās instances tiesas spriedumā secināto, ka ar lietā iegūtajiem pierādījumiem apstiprinās apsūdzētajam [pers. A] inkriminētā Krimināllikuma 190.1panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse, bet neapstiprinās subjektīvā puse, apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, nav atkārtojusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

[6.2] Krimināllikuma 190.1panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse raksturojas kā aktīva darbība, kas izpaužas panta dispozīcijā uzskaitīto priekšmetu pārvietošanā pāri Latvijas Republikas valsts robežai jebkādā nelikumīgā veidā. Savukārt panta dispozīcijā uzskaitīto priekšmetu pārvietošana pāri Latvijas Republikas robežai atzīstama par nelikumīgu, ja bez attiecīgas atļaujas tiek pārvietotas preces vai vielas, kuru aprite ir aizliegta vai ir speciāli reglamentēta.

Senāts atzīst, ka prokurore kasācijas protestā pamatoti norādījusi, ka personai ir jāatbild pēc Latvijas likumiem arī tad, ja aizliegtas vielas saturošu produktu tā iegādājusies citas valsts teritorijā un pārvedusi pāri Latvijas Republikas valsts robežai.

Senāts norāda, ka minētais princips ir ietverts Krimināllikuma 4.panta pirmajā daļā, kas reglamentē Latvijas Republikas jurisdikciju ārpus valsts teritorijas (eksteritoriālo jurisdikciju), kuras pamatā ir personālais (pilsonības) princips. Atbilstoši minētajam principam Latvijas Republikas pilsoņi par citas valsts teritorijā izdarītu noziedzīgu nodarījumu neatkarīgi no tā, vai tas izdarīšanas vietā ir atzīts par noziedzīgu un sodāmu, saucami pie kriminālatbildības Latvijas Republikas teritorijā saskaņā ar Krimināllikumu. Tas nozīmē, ka Krimināllikuma darbības telpā personālais princips izpaužas tai apstāklī, ka Latvijas Republikas pilsoņiem ir jāievēro savas valsts likumi neatkarīgi no tā, kur viņi atrodas.

[6.3] Vienlaikus Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka ir pierādīta apsūdzētajam [pers. A] inkriminētā Krimināllikuma 190.1panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvā puse, proti, narkotisko vielu nelikumīga pārvietošana pāri Latvijas Republikas valsts robežai, savu atzinumu nav pamatojusi ar attiecināmiem un ticamiem pierādījumiem, bet ar pieņēmumiem.

Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā norāda pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka Krimināllikuma 190.1panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses esību pierāda VID Muitas policijas pārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākās muitas ekspertes [pers. B] ziņojums, lēmums par izņemšanas izdarīšanu, izņemšanas protokols, apskates protokols, lēmums par narkotisko vielu ekspertīzes noteikšanu un eksperta atzinums.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nolēmumā nav pamatojusi, kā šie pierādījumi apstiprina 50,2300 gramu izžāvētas augu masas, kas satur kokaīnu, nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai, kas inkriminēta apsūdzētajam [pers. A].

Apelācijas instances tiesa atzinusi par ticamām apsūdzētā [pers. A] liecības par to, ka VID Muitas policijas pārvaldes Izmeklēšanas nodaļā 2016.gada 5.decembrī izņemto tējas „WINDSOR” iepakojumu viņš iegādājies Bolīvijas starptautiskajā lidostā.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kāpēc tā uzskata, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāves Radas Matjušinas pirmās instances 2018.gada 9.novembra un 2019.gada 11.februāra tiesas sēdēs iesniegtie dokumenti – pirkuma čeks un tējas „WINDSOR” tukšs papīra iepakojums, kā arī čeka un uzrakstu uz iepakojuma tulkojums – apstiprina apsūdzētā [pers. A] liecības.

Senāts konstatē, ka atbilstoši pirkuma čekā un tā tulkojumā norādītajam 2017.gada 11.novembrī plkst.06.15 ar [pers. A] maksājuma karti lidostas „Duty Free” veikalā ir samaksāti 25 ASV dolāri par pirkumu, proti, 5 ASV dolāri par tēju „WINDSOR” papīra glāzē un 20 ASV dolāri par četrām smalkmaizītēm ar kokosa pildījumu.

Savukārt apsūdzība pēc Krimināllikuma 190.1panta pirmās daļas [pers. A] izvirzīta 2017.gada 9.jūnijā par narkotisko vielu nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai laikā līdz 2016.gada 5.decembrim. Senāts arī konstatē, ka apsūdzībā [pers. A] nav inkriminēta pirkuma čekā iegādāto preču nelikumīga pārvietošana pāri Latvijas Republikas valsts robežai.

Arī atzinumu par to, ka apsūdzētajam [pers. A] izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 190.1panta pirmās daļas nav konstatējama šā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvā puse, apelācijas instances tiesa nav pamatojusi ar pierādījumiem, bet atzinusi par ticamiem apsūdzētā [pers. A] apgalvojumus par viņam VID Muitas policijas pārvaldes Izmeklēšanas daļā izņemtās vielas iegādāšanās apstākļiem.

[7] Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība arī pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas par to, ka viņš realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja narkotiskās vielas.

[7.1] Atbilstoši izvirzītajai apsūdzībai ne vēlāk kā līdz 2016.gada 5.decembrim izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos, apsūdzētais [pers. A] realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās iepakojumu ar 50,2300 gramiem izžāvētas augu masas, kas satur kokaīnu, kas bija safasēta 50 tējas maisiņiem līdzīgos iepakojumos, kuru nelikumīgā veidā pārvietoja pāri Latvijas Republikas valsts robežai un glabāja savā dzīvesvietā [adrese]. Neatļauti glabātās narkotiskās vielas 2016.gada 5.decembrī apsūdzētais [pers. A] aiznesa uz VID Muitas policijas pārvaldes Izmeklēšanas nodaļu nolūkā tās realizēt – uzdāvināt – procesa virzītājai [pers. B].

Atzīstot par pamatotu pirmās instances tiesas spriedumā secināto par Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses esību, apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Savukārt pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. A] inkriminētā Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvā puse apstiprinās ar lietā iegūtajiem pierādījumiem, tas ir, ar apsūdzētā [pers. A] liecībām, liecinieces [pers. B] ziņojumu un liecībām, [pers. C] liecībām, lēmumu par izņemšanas izdarīšanu un izņemšanas protokolu, apskates protokolu, lēmumu par narkotisko vielu ekspertīzes noteikšanu, eksperta atzinumu un ekspertes [pers. D] liecībām, pirkuma čeku un tukšas tējas paciņas iepakojumu.

[7.2] Noziedzīga nodarījuma sastāvs ir Krimināllikumā paredzēto visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kas ir nepieciešams un pietiekams, lai kādu darbību vai bezdarbības aktu atzītu par noteikta veida noziedzīgu nodarījumu *(Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 68.lpp.)*. Kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, tiek salīdzināti juridiski nozīmīgi notikuma apstākļi, kuri noskaidroti ar attiecināmiem, pieļaujamiem, ticamiem un pietiekamiem pierādījumiem, ar Krimināllikumā paredzēta noziedzīga nodarījuma sastāva obligātajiem elementiem *(Augstākās tiesas Senāta 2021.gada 8.jūlija lēmums lietā Nr. SKK-324/2021, (ECLI:LV:AT:2021:0708.11511001113.13.L)*).

Krimināltiesību teorijā atzīts, ka ar narkotisko vielu iegādāšanos jāsaprot darbības, kuru rezultātā persona iegūst savā valdījumā narkotiskas vielas, kas var būt šo vielu pirkšana, aizņemšanās, dāvinājuma saņemšana, saņemšana apmaiņas ceļā pret citām precēm vai parāda dzēšanai, atraduma piesavināšanās u.tml. *(Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa) otrais papildinātais izdevums, Tiesu namu aģentūra, 2019, 403.lpp.)*. Tādējādi, lai personu sauktu pie kriminālatbildības par narkotisko vai psihotropo vielu iegādāšanos, ir jākonstatē narkotiskās vai psihotropās vielas valdījums, nevis konkrēta vieta un apstākļi, kādos aizliegtās vielas nokļuvušas apsūdzētā valdījumā.

Atzīstot, ka VID Muitas policijas pārvaldes Izmeklēšanas nodaļā apsūdzētajam [pers. A] izņemtos 50 2300 gramus izžāvētas augu masas, kas satur kokaīnu, viņš iegādājies legāli, apelācijas instances tiesa savu secinājumu pamatojusi ar pierādījumiem, kas nav attiecināmi uz izskatāmo lietu.

[7.3] Savukārt piekrītot pirmās instances tiesas spriedumā secinātajam, ka nav konstatējama Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses esība apsūdzētā [pers. A] darbībās, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, ka apsūdzība nav izvirzīta par kokaīnu saturošās augu masas neatļautu iegādāšanos konkrētā vietā un apstākļos, tas ir, starptautiskās lidostas veikalā. No apsūdzības teksta nepārprotami redzams, ka [pers. A] inkriminēta vielas iegādāšanās izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos, bet glabāšana – savā dzīvesvietā. Līdz ar to apelācijas instances tiesa noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvo pusi nepamatoti saistījusi tikai ar apsūdzētā [pers. A] liecībās minēto par viņam izņemtās vielas iegādāšanās faktu Bolīvijas starptautiskās lidostas veikalā.

[8] Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas nolēmumu, kurā tiesas atzinumi par apsūdzētajam izvirzītās apsūdzības aprakstā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem ir pamatoti ar pieņēmumiem, nevis ar tiesas izmeklēšanā izvērtētiem attiecināmiem, ticamiem un pieļaujamiem pierādījumiem, nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas izpratnē. Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu Senāts atzīst par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats nolēmuma atcelšanai.

[9] Senāts atzīst, ka, atceļot Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 23.decembra lēmumu un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajam [pers. A] turpināma drošības līdzekļa – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iecirknī – piemērošana, jo nav zudis vai mainījies drošības līdzekļa piemērošanas pamats, nav mainījušies tā piemērošanas nosacījumi, kā arī nav noskaidroti citi apstākļi, kas būtu par pamatu drošības līdzekļa grozīšanai vai atcelšanai. Apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs un nepamatoti neierobežo viņa pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 23.decembra lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē.

Lēmums nav pārsūdzams.