**Atbalsta bērniem, kuriem nav izteikti funkcionāli traucējumi, nepiešķiršana**

Tiesību normu iztulkošana nevar pārsniegt normas tekstu pretēji likumdevēja gribai. Šajā gadījumā 2010.gada 20.maija noteikumu Nr. 805 „Prognozējamas invaliditātes, invaliditātes un darbspēju zaudējuma noteikšanas un invaliditāti apliecinoša dokumenta izsniegšanas noteikumi” 4.pielikuma II daļas 20.punkts nav iztulkojams tā, ka šāda veida atbalsts, īpaša kopšana un asistenta pakalpojumi, būtu piešķirams bērniem, kuriem ir mēreni, nevis izteikti funkcionāli traucējumi. Nedz personas tiesību ievērošanas princips, nedz citi principi nevar būt pamats šo normas tvērumu paplašināt pretēji likumdevēja gribai, kas ir pietiekami skaidra.

**Izglītības iestādes pienākums nodrošināt nepieciešamo atbalstu bērnam ar īpašām vajadzībām, kas uzsācis mācības vispārējās izglītības programmā**

Valsts ir paredzējusi kompleksu pasākumu kopumu personu ar invaliditāti atbalstam izglītības apguvē; tāpat konstatējams, ka tieši izglītības iestādes ir tas posms vispārējā atbalsta sistēmā, uz kuru gulst vislielākie pienākumi konkrētā atbalsta nodrošināšanai un pielāgošanai konkrētam bērnam uz vietas izglītības iestādē.

Ja bērns ar speciālām vajadzībām uzsāk mācības vispārējā izglītības programmā, bērna individuālo traucējumu novērtējums, izglītības programmas apguves plāna izstrāde kopā ar vecākiem, kā arī nepieciešamā atbalsta nodrošināšana (ciktāl to nenodrošina citā kārtībā noteiktais atbalsts), ir izglītības iestādes pienākums.

Tas savukārt nozīmē, ka personai ir tiesības no izglītības iestādes sagaidīt, ka tā šādus atbalsta pasākumus īstenos. Iespējamie trūkumi atbalsta sniegšanā būtu risināmi attiecībās ar konkrēto iestādi, bet, ja tas neizdodas – vēršoties administratīvajā tiesā jau tieši šāda atbalsta pienākuma pienācīgas izpildes sakarā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2022.gada [..][[1]](#footnote-1)**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. [..], SKA- [A]/2022**

ECLI:AT:2022:[..]

[1] Senātā saņemta pieteicējas [pers. A], kuras procesuālās tiesības īsteno viņas likumiskā pārstāve [pers. B], kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu atzīts, ka pieteicējai pastāv medicīniskas indikācijas īpašas kopšanas nepieciešamībai sakarā ar invaliditāti.

Tiesa atzina, ka neizpildās tiesību normās noteiktie kritēriji, lai Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija (turpmāk – komisija) noteiktu šādas īpašas kopšanas un asistenta pakalpojumu nepieciešamību. Proti, nav pierādījumu, ka pieteicējai ir saslimšana ar smagu norisi un ļoti izteiktiem funkcionēšanas ierobežojumiem, kā to prasa Ministru kabineta 2010.gada 20.maija noteikumu Nr. 805 „Prognozējamas invaliditātes, invaliditātes un darbspēju zaudējuma noteikšanas un invaliditāti apliecinoša dokumenta izsniegšanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 805) 4.pielikuma II daļas 20.punkts. Pieteicējas norādītie apstākļi – retas slimības diagnoze, kā arī fakts, ka slimība izraisa dažādas blakus saslimšanas, pati par sevi nenorāda, ka tādēļ šīs slimības norise ir smaga un rada ļoti izteiktus funkcionēšanas ierobežojumus un ka komisijas ārsti–eksperti neprastu novērtēt funkcionēšanas ierobežojumus un to izteiktību. Medicīnas dokumentos, ko pieteicēja iesniedza komisijai, nebija pretrunu, kas būtu jānovērš, pieprasot papildu pierādījumus.

[2] Pieteicējas likumiskā pārstāve par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka apgabaltiesa nepamatoti nav piemērojusi Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 111.pantu, Bērnu tiesību aizsardzības likuma 4.panta 5.punktu un 55.panta pirmo un otro daļu, privātpersonas tiesību ievērošanas principu, tiesiskuma principu, tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu un likuma atrunas principu. Kasācijas sūdzībā uzsvērti tie apstākļi, no kuriem redzams, ka pieteicējai ir nepieciešams atbalsts, lai viņa varētu apmeklēt pirmsskolas izglītības iestādi, turklāt lai tiktu uzlabots, nevis pasliktināts veselības stāvoklis. No kasācijas sūdzības izriet viedoklis, ka nav pieļaujama formāla tiesību piemērošana, kuras rezultāts ir tas, ka bērnam šāds nepieciešamais atbalsts netiek sniegts.

[3] Tas, ko vēlas panākt pieteicēja un viņas mamma kā likumiskā pārstāve, būtībā ir pienācīgs un piemērots atbalsts pieteicējai, kurai invaliditātes dēļ ir zināmas grūtības piedalīties mācību procesā izglītības iestādē.

Senatoru kolēģija piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka, īstenojot personu tiesības uz veselības aizsardzību, jo īpaši bērnu ar īpašām vajadzībām tiesības, nav pieļaujama formāla attieksme.

Tomēr iespējas panākt labvēlīgāku iznākumu tieši šīs lietas ietvaros ierobežo tas, kāda veida atbalstu un no kuras iestādes pieteicēja vēlas saņemt.

Pieteicējas likumiskā pārstāve skaidro, ka pieteikuma mērķis ir panākt, ka pieteicējas māte kā asistente var palīdzēt pieteicējai izglītības iestādē, jo īpaši sakarā ar grūtībām pareizi lietot skoliozes mazināšanai un tās seku novēršanai paredzēto korseti un ar grūtībām, ko rada diagnosticētās saslimšanas izsauktie traucējumi – pieteicējas saasinātas un neparedzamas reakcijas uz norisēm apkārtējā vidē, nekontrolējamas emociju plūsmas. Lai sasniegtu šo mērķi, pieteicēja atbilstoši ģimenes ārsta nosūtījumam vērsās komisijā, kura ir kompetentā iestāde jautājumā par īpašas kopšanas un valsts apmaksātu asistenta pakalpojumu noteikšanu.

Tā kā pieteicēja vēlamo palīdzību cenšas panākt tieši šajā veidā, tad ir jāpiemēro tieši tas tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram tiek noteikta īpašas kopšanas un asistenta nepieciešamība. Tas savukārt šajā gadījumā ir nepārprotams: īpašās kopšanas un asistenta nepieciešamības noteikšanas pamats ir tikai noteikumu Nr. 805 4.pielikuma II daļas 1.–19.punktā noteiktie specifiskie gadījumi (par kuriem nav strīda, ka tie no komisijā iesniegtajiem dokumentiem nebija konstatējumi), vai arī 20.punktā vispārīgāk formulētais gadījums – „citas saslimšanas *ar smagu norisi* un *ļoti izteiktiem funkciju traucējumiem*, kuru diagnozi noteicis un pamatojis sertificēts bērnu slimību speciālists”. Arī Invaliditātes likuma 12.panta otrajā daļā skaidri noteikts, ka tiesības saņemt asistenta pakalpojumus pārvietošanās atbalstam un pašaprūpes veikšanai (bērniem 5–18 gadu vecumā) ir ar komisijas atzinumu par īpašas kopšanas nepieciešamību sakarā ar *smagiem funkcionālajiem traucējumiem*.

Tiesību normu iztulkošana nevar pārsniegt normas tekstu. Šajā gadījumā normas teksts nav iztulkojams tā, ka šāda veida atbalsts būtu piešķirams bērniem, kuriem ir mēreni funkcionāli traucējumi. Nedz personas tiesību ievērošanas princips, nedz citi principi nevar būt pamats šo normas tvērumu paplašināt pretēji likumdevēja gribai, kas ir pietiekami skaidra.

Pieteicējas kasācijas sūdzības argumenti neuzrāda, ka apgabaltiesa būtu atstājusi nenovērtētus kādus būtiskus pierādījumus, kas apliecinātu, ka lietas faktiskie apstākļi noskaidroti un novērtēti nepareizi. Tostarp senatoru kolēģija piekrīt apgabaltiesai, ka mazais gadījumu skaits, kad konstatēta tāda pati diagnoze kā pieteicējai, pats par sevi būtu šķērslis komisijas ārstiem–ekspertiem objektīvi novērtēt saslimšanas izraisīto traucējumu ietekmi uz pieteicējas funkcionālajām spējām. Nav arī pamata konstatēt, ka komisijā iesniegtie dokumenti būtu bijuši pretrunīgi vai nepilnīgi, kā dēļ būtu bijusi nepieciešama papildu informācijas iegūšana.

[4] Tas liek pievērsties kasācijas sūdzības norādītajiem argumentiem par to, ka pieteicējai ir nepieciešams piemērots atbalsts.

Pieteicējas iesniegtie dokumenti liecina, ka pieteicējai patiešām varētu būt nepieciešams piemērots, pielāgots atbalsts, lai varētu apgūt gan pirmsskolas izglītību, gan tālāko posmu izglītību.

Gan Invaliditātes likumā, gan izglītības jomas tiesiskajā regulējumā ir paredzēta virkne pasākumu, lai panāktu, ka bērni ar invaliditāti apgūst izglītības programmas, saņemot tam nepieciešamo atbalstu. Pārskatot šo regulējumu, senatoru kolēģija secina, ka valsts ir paredzējusi kompleksu pasākumu kopumu personu ar invaliditāti atbalstam izglītības apguvē; tāpat konstatējams, ka tieši izglītības iestādes ir tas posms vispārējā atbalsta sistēmā, uz kuru gulst vislielākie pienākumi konkrētā atbalsta nodrošināšanai un pielāgošanai konkrētam bērnam uz vietas izglītības iestādē.

Izglītības likuma 3.panta pirmā daļa (*šobrīd spēkā esošajā redakcijā*) paredz, ka ikvienam ir tiesības uz kvalitatīvu un iekļaujošu izglītību. Vispārējās izglītības likuma (*šobrīd spēkā esošajā redakcijā*) 20.1panta 1.1daļa paredz, ka izglītības iestāde veic speciālo vajadzību izvērtēšanu katram izglītojamam, kas uzsāk obligāto izglītību izglītības iestādes īstenotajā pirmsskolas izglītības programmā, ņemot vērā Ministru kabineta noteikto izglītojamo speciālo vajadzību izvērtēšanas metodiku, un nodrošina nepieciešamos atbalsta pasākumus un palīdzību mācību satura apguvē izglītojamam ar speciālām vajadzībām. Saskaņā ar likuma 51.panta pirmo daļu izglītojamie ar speciālām vajadzībām *speciālās izglītības programmas* var apgūt vispārizglītojošās klasēs, vispārizglītojošo iestāžu speciālajās klasēs vai grupās vai speciālās izglītības iestādēs, savukārt likuma 53.panta pirmā daļa paredz, ka izglītojamos ar speciālām vajadzībām var uzņemt *vispārējās izglītības programmās*. Prasības, kādas izvirzāmas vispārējās izglītības iestādēm, lai to īstenotajās vispārējās izglītības programmās uzņemtu izglītojamos ar speciālām vajadzībām, nosaka Ministru kabinets. 53.panta otrā daļa noteic, ka atbilstošu atbalsta pasākumu pieejamību izglītojamajiem ar speciālām vajadzībām, kuri uzņemti vispārējās izglītības programmā, nodrošina izglītības iestāde. Izglītības iestāde katram uzņemtam izglītojamajam ar speciālām vajadzībām izstrādā individuālu izglītības programmas apguves plānu.

Tātad valsts ir paredzējusi vairākas iespējas, kuras iespējams izmantot, lai bērns iegūtu izglītību viņa vajadzībām pielāgotā vidē un izglītības programmā. Gan pirmsskolas izglītības iestādē, gan vispārējās izglītības iestādē, ja bērns ar speciālām vajadzībām uzsāk mācības vispārējās izglītības programmās, ir jānovērtē bērna speciālās vajadzības un jānodrošina nepieciešamais atbalsts.

Kas attiecas uz mācībām vispārējās izglītības programmās, ja pieteicēja šobrīd uzsākusi tādā mācības, jāņem vērā, ka saskaņā ar Vispārējās izglītības likuma 53.panta pirmo daļu Ministru kabinets izdevis 2019.gada 19.novembra noteikumus Nr. 556 „Prasības vispārējās izglītības iestādēm, lai to īstenotajās izglītības programmās uzņemtu izglītojamos ar speciālām vajadzībām”. Atbilstoši noteikumu 5.punktam, lai nodrošinātu atbalsta sniegšanu izglītojamam, izglītības iestādes pedagogi saskaņā ar pedagoģiski medicīniskās komisijas vai izglītības vai klīniskā psihologa, logopēda, skolotāja logopēda vai speciālā pedagoga ieteikumiem un atbilstoši izglītojamā speciālajām vajadzībām, sadarbojoties ar izglītojamā likumiskajiem pārstāvjiem vai pilngadību sasniegušu izglītojamo, izstrādā individuālu izglītības programmas apguves plānu; plānā ietver atbalsta pasākumus, ņemot vērā izglītojamā traucējumus; izglītības iestāde atbilstoši izglītojamā speciālajām vajadzībām un šo noteikumu 1.pielikumam nodrošina izglītības iestādes vides pieejamību, atbilstošu mācību procesa organizāciju, mācību un tehniskos līdzekļus, pedagoģisko un atbalsta personālu. Attiecīgajos noteikumu pielikumos ir gan individuālā izglītības programmas apguves plāna veidlapa, gan norādīti dažādi atbalsta pasākumi atkarībā no izglītojamā konkrēto traucējumu veida.

Tas nozīmē, ka bērna individuālo traucējumu novērtējums, izglītības programmas apguves plāna izstrāde kopā ar vecākiem, kā arī nepieciešamā atbalsta nodrošināšana (ciktāl to nenodrošina citā kārtībā noteiktais atbalsts, piemēram, komisijas noteiktais asistents), ir izglītības iestādes pienākums.

[5] Tas savukārt nozīmē, ka pieteicējai un viņas mātei ir tiesības no izglītības iestādes sagaidīt, ka tā šādus atbalsta pasākumus īstenos. Iespējamie trūkumi atbalsta sniegšanā būtu risināmi attiecībās ar konkrēto iestādi, bet, ja tas neizdodas – vēršoties administratīvajā tiesā jau tieši šāda atbalsta pienākuma pienācīgas izpildes sakarā.

[6]  Ievērojot to, ka strīds šajā lietā ir par ļoti konkrētu atbalsta veidu un komisijas pienākumu sniegt atzinumu par īpašās kopšanas un asistenta nepieciešamību, un to, ka pie komisijas noskaidrotajiem apstākļiem nav pamata šādu atzinumu sniegt, kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par Administratīvās apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Šīs lietas ietvaros nav iespējams tālāk risināt jautājumu par to, vai pieteicējai kopumā ir iespēja saņemt nepieciešamo atbalstu izglītības apguvei.

Ievērojot lietas šauro tvērumu un kasācijas sūdzības argumentu būtību, lietai turklāt nav nozīmes judikatūras veidošanā. Tādēļ kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada [..].

Lēmums nav pārsūdzams.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Senatore R. Vīduša | Senators A. Guļāns | Senatore V. Kakste |

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)