**Šķīrējtiesa nav pielīdzināma valsts tiesai un tās spriedumiem nav vispārsaistoša, likumam pielīdzināma juridiskā spēka**

Šķīrējtiesa nepieder pie tiesu varas sistēmas, kā arī Satversmes 92.panta pirmajā teikumā lietotais termins „tiesa” nav attiecināms uz šķīrējtiesu. Šķīrējtiesa savā būtībā ir privāttiesisks strīdu ārpustiesas risināšanas mehānisms.

Šķīrējtiesas spriedumiem nav vispārsaistoša, likumam pielīdzināma juridiskā spēka, un šādu spriedumu piespiedu izpilde ir pakārtota valsts tiesas izsniegtam izpildu rakstam.

**Ierakstu izdarīšana Latvijas kuģu reģistrā, pamatojoties uz tiesas spriedumu**

Gadījumos, kad tieši izpildāmas darbības kā īpašuma tiesību pāreja vai aresta piemērošana kuģim īstenojama ar valsts piespiedu mehānisma palīdzību, lēmumu pieņemšanas tiesības rezervētas valsts tiesu sistēmai piederīgām institūcijām. Proti, par tiesas nolēmumu Jūras kodeksa izpratnē ir uzskatāms vienīgi valsts tiesas nolēmums, tostarp, valsts tiesas izsniegts izpildu raksts.

Šķīrējtiesai ir kompetence spriest par īpašuma tiesību atzīšanu, tomēr šķīrējtiesas nospriestais ir saistošs Latvijas Kuģu reģistram tikai tad, kad tiesa ir pārbaudījusi šķīrējtiesas sprieduma tiesiskumu un izdevusi attiecīgu izpildu rakstu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par valsts SIA „Latvijas Jūras administrācija” 2016.gada 9.septembra lēmuma Nr. 1-7/235 atzīšanu par prettiesisku un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, lietā ar trešo personu [pers. B], sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 28.maija spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2016.gada 14.jūnijā vērsās valsts SIA (agrāk valsts AS) „Latvijas Jūras administrācija” (turpmāk – Jūras administrācija) ar iesniegumu par debarkadera [Nosaukums A] ½ domājamās daļas īpašnieka maiņas reģistrāciju, pamatojoties uz šķīrējtiesas spriedumu.

Ar Jūras administrācijas 2016.gada 9.septembra lēmumu Nr. 1-7/235 kā galīgo administratīvo aktu pieteicējam atteikts reģistrēt debarkadera [Nosaukums A] īpašuma tiesību pāreju.

Nepiekrītot Jūras administrācijas lēmumam, pieteicējs vērsās ar pieteikumu administratīvajā tiesā.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 28.maija spriedumu pieteicēja pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Latvijas šķīrējtiesas 2016.gada 25.maija spriedumā konstatēts, ka 2015.gada 24.novembra maiņas līguma (ar 2016.gada 15.aprīļa grozījumiem) rezultātā pieteicējs ir ieguvis īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no debarkadera [Nosaukums A].

Pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka atbilstoši Jūras kodeksa 16.panta otrās daļas 3.punktam un Šķīrējtiesu likuma 51.panta otrajai daļai Latvijas šķīrējtiesas 2016.gada 25.maija spriedums ir uzskatāms par dokumentu, kas apliecina pieteicēja īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no debarkadera. Tomēr, ņemot vērā, ka šķīrējtiesas spriedums ir saistošs tikai strīda dalībniekiem, Latvijas Kuģu reģistrs, kas nav šķīrējtiesas līguma un procesa dalībnieks, jautājumu par pieteicēja īpašuma tiesību reģistrāciju varētu lemt tikai pēc tam, kad atbilstoši Šķīrējtiesu likuma 58.panta otrajai daļai tiktu iesniegts izpildu raksts par šķīrējtiesas sprieduma izpildi piespiedu kārtā.

Pieteicējs uzsver, ka šķīrējtiesa ir izskatījusi atzīšanas, nevis piespriešanas prasību, tādēļ šķīrējtiesas spriedums pēc savas būtības neprasa piespiedu izpildi.

[2.2] Atbilstoši Šķīrējtiesu likuma 5.pantam strīdi par īpašuma tiesībām vispārīgi var tikt pakļauti izskatīšanai šķīrējtiesā.

Atbilstoši Šķīrējtiesu likuma 58.panta otrajai daļai, ja šķīrējtiesas spriedums izpildāms Latvijā, bet netiek labprātīgi pildīts, ieinteresētā puse ir tiesīga Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā vērsties rajona (pilsētas) tiesā ar pieteikumu par izpildu raksta izsniegšanu pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei. Identiska norma ir arī Civilprocesa likuma 534.panta pirmajā daļā.

Nav pamatots pieteicēja viedoklis, ka tikai piespriešanas prasībās (ar kuru piespriesta nauda, manta vai darbība), kas attiecīgi prasa piespiedu izpildi, ir nepieciešamas vispārējās jurisdikcijas tiesas izsniegts izpildu raksts.

[2.3] Atbilstoši Civillikuma 987.pantam ar to vien, ka kustamas lietas īpašnieks to atsavinājis, vēl nepietiek, lai īpašuma tiesība uz lietu pārietu uz tās ieguvēju, ja līdz ar to nav izpildīts otrs nepieciešams noteikums, proti, šīs lietas nodošana jaunajam ieguvējam. Arī Civillikuma 2094.pants noteic, ka, mainot ķermeniskas lietas, katra puse atbild par to, lai otra puse kļūst par nododamās lietas īpašnieci. Īpašuma tiesība pāriet uz lietas saņēmēju tūliņ pēc tās nodošanas viņam. Atbilstoši tam arī Jūras kodeksa 16.panta otrās daļas 1.punkts kā vienu no kuģa īpašuma tiesību iegūšanu apliecinošiem dokumentiem nosauc atsavināšanas līgumu kopā ar kuģa nodošanas un pieņemšanas aktu.

Latvijas šķīrējtiesa spriedumā konstatēja, ka atbilstoši maiņas līguma 2.1.punktam kopā ar līgumu tiek parakstīts kuģu [Nosaukums A] un [Nosaukums B] pieņemšanas–nodošanas akts. Tomēr atbildētājs no savas puses kuģa [Nosaukums A] pieņemšanas–nodošanas aktu neparakstīja, kā arī nenodeva prasītājam (pieteicējam šajā lietā) ½ daļu no debarkadera [Nosaukums A].

Tātad pieteicējs vērsās šķīrējtiesā tāpēc, ka, ņemot vērā, ka otra līgumslēdzēja puse labprātīgi nepildīja līguma noteikumus, pieteicējs nevarēja iegūt nepieciešamos dokumentus kuģa īpašuma tiesību reģistrācijai.

[2.4] Saskaņā ar Jūras kodeksa 16.panta otrās daļas 2.punktu viens no kuģa īpašuma tiesību iegūšanu apliecinošiem dokumentiem ir likumīgā spēkā stājies tiesas nolēmums, ar kuru ieguvējam atzītas īpašuma tiesības.

Civiltiesiskās brīvības principa ietvaros paredzot strīdu izskatīšanu šķīrējtiesā, līdzēji paši ir vienojušies par Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.pantā noteikto pamattiesību ierobežojumu. Personas tiesības piekrist šķīrējtiesas līguma noslēgšanai izriet no dispozitivitātes principa. Šķīrējtiesas līguma noslēgšanas gadījumā personas brīvi paustā griba ir izteikta tiesiska darījuma formā, un tas ir piemērots labprātīga pamattiesību ierobežojuma pieļaujamības kritērijs. Lai arī valsts nav atbildīga par šķīrējtiesas procesu un persona ar savu brīvi pausto gribu var labprātīgi atteikties no konkrētā civiltiesiskā strīda izskatīšanas vispārējās jurisdikcijas tiesā, tomēr personas brīvība atteikties no Satversmē garantētajām pamattiesībām sniedzas vienīgi tiktāl, ciktāl tā ir savienojama ar tiesiskas un demokrātiskas valsts tiesību sistēmas pamatprincipiem.

Satversmes 92.panta pirmais teikums paredz gan valsts pienākumu radīt efektīvu tiesisko regulējumu, kas nodrošinātu iespēju novērst šķīrējtiesas procesā notikušus būtiskus procesuālos pārkāpumus, gan arī pienākumu neatzīt tāda šķīrējtiesas procesa rezultātu, kurā šādi pārkāpumi ir notikuši. Šķīrējtiesu kontrole ir koncentrēta izpildu raksta izsniegšanas stadijā. Kontrole izpildu raksta izsniegšanas stadijā ir uzskatāma par pietiekamu līdzekli vismaz pamattiesību ievērošanas nodrošināšanai. Izsniedzot izpildu rakstu, valsts tiesām jānoteic augstas prasības attiecībā uz šķīrējtiesas procesa likumību, tostarp neatkarību un objektivitāti.

Tātad, veicot nepieciešamo šķīrējtiesas kompetences izvērtējumu, var tikt nodrošināta Satversmes 92.panta pirmajā teikumā un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmajā teikumā garantēto tiesību ievērošana.

Atbilstoši tam Civilprocesa likuma 536.panta pirmajā daļā ir norādīti tie gadījumi, kad tiesnesis atsaka izsniegt izpildu rakstu pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei.

[2.5] Jēdziens „šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpilde” nevar tikt interpretēts šauri, to attiecinot tikai uz piespriešanas prasībām. Attiecīga šķīrējtiesas sprieduma valstiska atzīšana ir nepieciešama visos gadījumos, kad persona vēlas īstenot ar šķīrējtiesas spriedumu atzītās tiesības, tostarp reģistrējot savas īpašuma tiesības valsts reģistrā, kam piešķirta publiska ticamība.

Līdz ar to Jūras kodeksa 16.panta otrās daļas 2.punkta izpratnē šķīrējtiesas spriedums pats par sevi nav uzskatāms par īpašuma tiesību apliecinošu dokumentu. Par šādu dokumentu var kalpot tikai rajona (pilsētas) tiesas izsniegts izpildu raksts, kas apliecina, ka tiesu varas sistēmai piederīga tiesa ir veikusi nepieciešamos valsts kontroles pasākumus un atzinusi, ka tiesvedība šķīrējtiesā ir bijusi taisnīga.

[3] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, pamatojot to ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Šķīrējtiesu likuma 58.panta otro daļu, kā arī vienlaikus nepamatoti nav piemērojusi Šķīrējtiesu likuma 51.panta otro daļu.

[3.2] Tiesas prasība pēc izpildu raksta izsniegšanas ir nepamatota, jo šajā lietā nepamatoti tiek jaukts jēdziens „piespiedu izpilde” ar iestādes pienākumu izpildīt tai likumā noteiktos pienākumus atbilstoši spriedumā noteiktajam.

[3.3] Nepamatots ir tiesas viedoklis, ka šķīrējtiesas procesā ir iespējami cilvēktiesību vai cita veida pārkāpumi tāpēc, ka šķīrējtiesas nepieder pie tiesu varas.

[4] Atbildētāja par pieteicēja kasācijas sūdzību ir iesniegusi paskaidrojumus, norādot, ka tā nav pamatota.

[5] Trešā persona [pers. B] par pieteicēja kasācijas sūdzību ir iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas tiesvedības ietvaros izvērtējams, vai apgabaltiesa pareizi interpretējusi un piemērojusi procesuālo un materiālo tiesību normas, atzīstot, ka šķīrējtiesas spriedums nav uzskatāms par īpašuma tiesību apliecinošu dokumentu, iekams vispārējās jurisdikcijas tiesa nav izdevusi attiecīgu izpildu rakstu.

[7] Kasācijas sūdzība konceptuāli balstās pieteicēja apsvērumos par to, ka šķīrējtiesa būtu pielīdzināma valsts tiesai un šķīrējtiesas spriedums, ar kuru atzītas pieteicēja īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no debarkadera, būtu izpildāms bez valsts tiesas izsniegta izpildu raksta. Tādējādi Jūras administrācijai būtu pienākums izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu un nostiprināt pieteicēja īpašuma tiesības Latvijas Kuģu reģistrā.

Senāts šādu pieteicēja viedokli atzīst par nepamatotu, kā arī neatbilstošu Latvijā nodibinātajai šķīrējtiesu spriedumu piespiedu izpildes kārtībai.

Satversmes 82.pants noteic, ka tiesu Latvijā spriež rajona (pilsētas) tiesas, apgabaltiesas un Augstākā tiesa, bet kara vai izņēmuma stāvokļa gadījumā – arī kara tiesas.

Satversmes tiesa ir skaidri norādījusi, ka šķīrējtiesa nepieder pie tiesu varas sistēmas, kas noteikta Satversmes 6.nodaļā un likumā „Par tiesu varu”. Arī Satversmes 92.panta pirmajā teikumā lietotais termins „tiesa” nav attiecināms uz šķīrējtiesu (*Satversmes tiesas 2003.gada 23.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2002-20-0103 secinājumu daļas 5.punkts, 2005.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. 2004-10-01 5.punkts, 2014.gada 28.novembra sprieduma lietā Nr. 2014-09-01 14.1.punkts*).

Tiesa demokrātiskā un tiesiskā valstī ir pilnvērtīgs valsts varas atzars. Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 16.panta ceturtajai daļai tiesas spriedumam ir likuma spēks, visiem tas ir obligāts un pret to jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu. Turpretim šķīrējtiesa savā būtībā ir privāttiesisks strīdu ārpustiesas risināšanas mehānisms. Atbilstoši Šķīrējtiesu likuma 58.panta pirmajai daļai, šķīrējtiesas spriedums pusēm ir obligāts un izpildāms labprātīgi. Gadījumos, kad šķīrējtiesas spriedums netiek labprātīgi pildīts, Šķīrējtiesu likuma 58.panta otrā daļa paredz arī ieinteresētās puses tiesības vērsties rajona (pilsētas) tiesā ar pieteikumu par izpildu raksta izsniegšanu.

Tādējādi šķīrējtiesa nekādā ziņā nav pielīdzināma valsts tiesai. Šķīrējtiesas spriedumiem nav vispārsaistoša, likumam pielīdzināma juridiskā spēka, un šādu spriedumu piespiedu izpilde ir pakārtota valsts tiesas izsniegtam izpildu rakstam.

[8] Pieteicējs uzskata, ka administratīvajai tiesai nav kompetences administratīvajā procesā vērtēt un pārbaudīt šķīrējtiesas kompetenci, tās taisītā sprieduma spēkā esību un to, vai šķīrējtiesas spriedums ir izpildāms. Vērtējot šos jautājumus, apgabaltiesa esot pārkāpusi savas kompetences robežas un pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 121.panta pārkāpumu.

Senāts norāda, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmajai daļai administratīvā procesa tiesā būtība citstarp ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta tiesiskumu. Minētajā tiesību normā nostiprināts vispārīgs administratīvā akta kontroles princips – tiesas uzdevums pārliecināties par to, vai iestādes izdotais administratīvais akts atbilst spēkā esošajām procesuālo un materiālo tiesību normām (sk. arī Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmo un otro daļu).

Pārsūdzētajā lēmumā ir norādīts, ka šķīrējtiesas spriedums ir saistošs tikai strīda dalībniekiem, Kuģu reģistrs, kas nav šķīrējtiesas līguma un procesa dalībnieks, jautājumu par pieteicēja īpašuma tiesību reģistrāciju varētu lemt tikai pēc tam, kad atbilstoši Šķīrējtiesu likuma 58.panta otrajai daļai tiktu iesniegts izpildu raksts par šķīrējtiesas sprieduma izpildi piespiedu kārtā.

Savukārt apgabaltiesa, veicot kontroli pār administrācijas izdotā administratīvā akta tiesiskumu, atzina, ka Jūras kodeksa 16.panta otrās daļas 2.punkta izpratnē šķīrējtiesas spriedums pats par sevi nav uzskatāms par īpašuma tiesību apliecinošu dokumentu. Īpašuma tiesības apliecina tiesu varas sistēmai piederīgas tiesas izdots izpildu raksts, kas izdots pēc tam, kad rajona tiesa ir pārbaudījusi šķīrējtiesas spriedumu. No minētā secināms, ka apgabaltiesa, tāpat kā Jūras administrācija, neapšauba šķīrējtiesas kompetenci spriest par īpašuma tiesību atzīšanu, tomēr, pēc apgabaltiesas ieskatiem, šķīrējtiesas nospriestais ir saistošs valsts iestādēm tikai tad, kad rajona tiesa ir pārbaudījusi šķīrējtiesas sprieduma tiesiskumu un izdevusi attiecīgu izpildu rakstu.

Iepazīstoties ar apgabaltiesas spriedumā paustajiem motīviem, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav vērtējusi šķīrējtiesas kompetenci strīda izšķiršanai vai šķīrējtiesas sprieduma spēkā esību. Vērtējot iestādes pieņemtā lēmuma tiesiskumu, apgabaltiesa ir ņēmusi vērā vienīgi to apstākli, ka šķīrējtiesas spriedumam nav izsniegts izpildu raksts un Jūras administrācijai šādā situācijā nav tiesiska pamata izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu un veikt ierakstus Latvijas kuģu reģistrā. Minētais novērtējums nešaubīgi atbilst administratīvās tiesas kompetencei, tādējādi pieteicēja izvirzītais arguments ir noraidāms.

[9] Šķīrējtiesu likuma 58.panta otrā daļa nosaka: „Ja šķīrējtiesas spriedums izpildāms Latvijā, bet netiek labprātīgi pildīts, ieinteresētā puse ir tiesīga Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā vērsties rajona (pilsētas) tiesā ar pieteikumu par izpildu raksta izsniegšanu pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei.”

Pieteicējs uzskata, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi un piemērojusi Šķīrējtiesu likuma 58.panta otro daļu, līdz ar to pieļaujot materiālo tiesību normu pārkāpumu. Piespiedu izpilde esot nepieciešama vienīgi tādiem šķīrējtiesas spriedumiem, ar kuriem tiek vērsta piedziņa uz parādnieka mantu, bet nav nepieciešama šķīrējtiesas spriedumiem, ar kuriem tiek atzīts īpašuma tiesību pastāvēšanas fakts.

Senāts var piekrist pieteicēja viedoklim, ka šķīrējtiesas spriedums var būt spēkā un tikt izpildīts arī bez valsts tiesas izdota izpildu raksta. Piemēram, ņemot vērā Šķīrējtiesu likuma 58.panta pirmajā daļā nostiprināto šķīrējtiesas sprieduma labprātīgas izpildes principu, gadījumos, kad šķīrējtiesas procesa dalībnieki paši izpilda spriedumā noteiktos pienākumus, izpildu raksts nav nepieciešams. Tāpat bez izpildu raksta var iztikt gadījumos, kad šķīrējtiesas spriedumā sniegts atzinums par līguma interpretāciju, faktiskajiem apstākļiem vai saistību saturu, un šāda sprieduma izpildei nav nepieciešamas jebkādas izpildu darbības vai valsts piespiedu mehānisma izmantošana. Tomēr minētie apsvērumi nav attiecināmi un piemērojami izskatāmajā lietā.

Kasācijas sūdzībā nepamatoti veidots nošķīrums starp šķīrējtiesas „piedziņas spriedumiem” un „atzīšanas spriedumiem”. Normatīvie akti šādu nošķīrumu neparedz, un neparedz arī atšķirīgu tiesisko kārtību šādu spriedumu piespiedu izpildei. Atbilstoši Šķīrējtiesu likuma 58.panta otrajai daļai vienīgais nošķīrums pastāv starp tādiem šķīrējtiesas spriedumiem, kuri tiek izpildīti labprātīgi, un tādiem šķīrējtiesas spriedumiem, kuriem nepieciešama piespiedu izpilde.

Šķīrējtiesas sprieduma labprātīga izpilde nozīmē, ka lietas dalībnieki paši veic visas nepieciešamās darbības sprieduma izpildei – sagatavo dokumentus, tos paraksta un nepieciešamības gadījumā iesniedz tos reģistrēšanai kompetentajā iestādē. Apgabaltiesa spriedumā ir konstatējusi, ka pieteicējs nevarēja iegūt kuģa īpašuma tiesību reģistrācijai nepieciešamos dokumentus, jo otra līgumslēdzēja puse labprātīgi nepildīja līguma noteikumus (*apgabaltiesas sprieduma 19.punkts*). Tāpat no lietas materiāliem izriet, ka otra līgumslēdzēja puse nav veikusi šķīrējtiesas sprieduma labprātīgai izpildei nepieciešamās darbības. Līdz ar to konkrētajā lietā šķīrējtiesas spriedums labprātīgi izpildīts netika.

Apgabaltiesa atzina, ka jēdziens „šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpilde” nevar tikt interpretēts šauri, to attiecinot tikai uz piespriešanas prasībām. Attiecīga šķīrējtiesas sprieduma valstiska atzīšana ir nepieciešama visos gadījumos, kad persona vēlas īstenot ar šķīrējtiesas spriedumu atzītās tiesības, tostarp reģistrējot savas īpašuma tiesības valsts reģistrā, kam piešķirta publiska ticamība (*apgabaltiesas sprieduma 21.punkts*). Konstatējot, ka šķīrējtiesas spriedums nav izpildīts labprātīgi, apgabaltiesa ir nonākusi pie Šķīrējtiesu likuma 58.panta otrajai daļai atbilstoša slēdziena, ka šķīrējtiesas spriedumam nepieciešama piespiedu izpilde. Piespiedu izpilde īstenojama Šķīrējtiesu likuma un Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, nevis administratīvajā procesā.

Senāts uzsver, ka administratīvais process nav risinājums, lai apietu normatīvajos aktos noteikto šķīrējtiesas spriedumu piespiedu izpildes kārtību. Šķīrējtiesas spriedumu piespiedu izpilde ir īstenojama Šķīrējtiesu likuma un Civilprocesa likuma 66.nodaļas noteiktajā kārtībā. Valsts pārvaldes iestādei nav tiesiska pamata izdot administratīvo aktu vai veikt ierakstus publiskajos reģistros, pamatojoties uz šķīrējtiesas spriedumiem, kuriem nav izsniegts izpildu raksts.

[10] Jūras kodeksa 16.panta otrās daļas 3.punkts noteic, ka pamats īpašuma tiesību iegūšanai uz kuģi ir likumīgā spēkā stājies tiesas nolēmums, ar kuru ieguvējam (arī personai, kura pati uzbūvējusi kuģi) atzītas īpašuma tiesības.

Kasācijas sūdzībā pausts viedoklis, ka Jūras kodeksa 16.panta otrās daļas 3.punkts interpretējams tādējādi, ka ar vārdiem „tiesas nolēmums” saprotams ne vien valsts tiesas nolēmums, bet arī šķīrējtiesas nolēmums.

Senāts konstatē, ka vairākās Jūras kodeksa normās vienlaikus minēta gan tiesa, gan šķīrējtiesa. Piemēram, Jūras kodeksa 53.panta ceturtajā daļā, 54.panta pirmajā un trešajā daļā, 164.pantā, 250.panta otrajā daļā, 253.panta pirmajā daļā un 264.pantā lietoti abi termini. Visās minētajās normās tiesa un šķīrējtiesa norādītas kā alternatīvi strīdu risināšanas mehānismi, kuru izvēle atkarīga no pušu vienošanās par strīdu risināšanas kārtību. Apstāklis, ka likumdevējs normatīvajā aktā lietojis abus terminus, norāda arī uz šo jēdzienu atšķirīgo saturu.

Savukārt Jūras kodeksa 16.panta otrās daļas 3.punktā, kā arī citās normās, piemēram, 17.panta pirmajā daļā, 24.panta pirmajā daļā, 47.panta otrajā daļā, 49.panta pirmajā daļā, 51.panta pirmajā daļā u.c. normās, likumdevējs ir lietojis vienīgi tiesas jēdzienu. Senāts norāda, ka šo normu vienojošā pazīme ir tā, ka tās regulē tieši izpildāmas darbības, piemēram, īpašuma tiesību pāreju vai aresta piemērošanu kuģim. Tādējādi visos gadījumos, kad Jūras kodeksā regulētas darbības, kas īstenojamas ar valsts piespiedu mehānisma palīdzību, likumdevējs šādas tiesības rezervējis valsts tiesu sistēmai piederīgām institūcijām.

Arī iepazīstoties ar Jūras kodeksa likumprojekta izstrādes materiāliem, Senāts nesaskata nekādas norādes, ka likumdevējs tiesas jēdzienu būtu lietojis paplašināti, ar to saprotot arī šķīrējtiesas vai to taisītos nolēmumus (*7.Saeimas likumprojekta Nr. 1185 „Jūras kodekss” anotācija, pieejams: https://www.saeima.lv/L\_Saeima7/lasa-LP1185\_0.htm,* *kā arī 8.Saeimas likumprojekta Nr. 1287 „Grozījumi Jūras kodeksā” anotācija, pieejams: https://www.saeima.lv/L\_Saeima8/lasa-dd=LP1287\_0.htm*).

Senāts šā sprieduma 7.punktā jau norādīja, ka tiesas jēdziens ir interpretējams šauri, ar to saprotot vienīgi valsts izveidotajai tiesu sistēmai piederīgas institūcijas. Minētais nekādā veidā neierobežo privātpersonu tiesības strīda risināšanai izvēlēties šķīrējtiesas procesu kā ārpustiesas strīdu risināšanas mehānismu. Tomēr šādas privātautonomijas izpausmes nesniedz nekādu pamatu tiesas jēdziena paplašinātai interpretācijai.

Ņemot vērā Šķīrējtiesu likumā un Civilprocesa likumā noteikto šķīrējtiesu spriedumu piespiedu izpildes kārtību, Senāts atzīst, ka par tiesas nolēmumu Jūras kodeksa 16.panta otrās daļas 3.punkta izpratnē ir uzskatāms vienīgi valsts tiesas nolēmums, tostarp, valsts tiesas izsniegts izpildu raksts.

[11] Ņemot vērā minētos apsvērumus, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir pareizi interpretējusi un piemērojusi Šķīrējtiesu likuma un Jūras kodeksa normas, kā arī, taisot spriedumu, nav pieļāvusi materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 28.maija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.