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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Ceļu būvniecības sabiedrība „IGATE”” pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2018.gada 29.janvāra lēmuma Nr. 4-1.2/18-9 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar Iepirkumu uzraudzības biroja un valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” kasācijas sūdzībām par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 8.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” (turpmāk – pasūtītāja) rīkoja divus atklātos konkursus ūdensnoteku atjaunošanai.

Abu konkursu nolikumos vienādi tika iekļauti divi pretendentu atlases kritēriji, par kuriem šajā lietā izcēlies strīds.

Pirmkārt, tika noteikts, ka piegādātāja gada likviditātes koeficientam ir jābūt ne mazākam par viens; ja piedāvājumu iesniedz personu apvienība, tad arī personu apvienības dalībniekiem, uz kuru finansiālajām spējām piegādātājs balstās un kuri arī būs finansiāli atbildīgi par līguma izpildi, likviditātes koeficients nedrīkst būt mazāks kā viens.

Otrkārt, tika noteikts, ka piegādātājam jāatbilst vides vadības standartiem vai vides vadības sistēmām atbilstoši vides pārvaldības un audita sistēmai (EMAS) vai citām sistēmām, vai citiem vides vadības standartiem, kuri Eiropas vai starptautiskajiem vides vadības sistēmas standartiem un kurus ir apstiprinājušas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā akreditētās institūcijas, iesniedzot neatkarīgās institūcijas sertifikātu (piemēram, ISO 14001); pasūtītāja atzīst citas Eiropas Savienības dalībvalsts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā akreditētas institūcijas izdotu sertifikātu. Par vides standartiem piedāvājuma vērtēšanā paredzēts piešķirt noteiktu punktu skaitu.

Abos konkursos uzvarēja SIA „TILTU BŪVE”, kas piedāvājumos atsaucās uz vienošanos par sadarbību ar apakšuzņēmēju SIA „Riga rent”, kas paredzēja, ka līgumu izpildei apakšuzņēmējs ļauj izmantot un balstīties uz apakšuzņēmēja resursiem, kas nepieciešami iepirkuma nolikuma prasību apliecināšanai un iepirkuma līguma izpildei visā līguma saistību izpildes periodā.

SIA „TILTU BŪVE” likviditātes koeficients bija 0,16, tātad zemāks par viens, savukārt SIA „Riga rent” likviditātes koeficients bija 1,74, kas atbilst nolikumos izvirzītajai prasībai. SIA „Riga rent” turklāt bija vides pārvaldības sistēmas sertifikāti (ISO 14001 – meliorācijā). Ņemot vērā vienošanās par sadarbību ar SIA „Riga rent”, SIA „TILTU BŪVE” tika piešķirtas līgumslēgšanas tiesības.

Pieteicēja apstrīdēja konkursu rezultātus Iepirkumu uzraudzības birojā. Ar Iepirkumu uzraudzības biroja 2018.gada 29.janvāra lēmumu Nr. 4- 1.2/18-9 pasūtītājai tika atļauts slēgt iepirkuma līgumus ar konkursos noteikto uzvarētāju.

[2] Pieteicēja Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumu pārsūdzēja Administratīvajā rajona tiesā. Administratīvā rajona tiesa ar 2019.gada 8.februāra spriedumu pieteikumu apmierināja, atzīstot, ka pasūtītājas pārkāpums, neizslēdzot uzvarētāju no dalības konkursā neatbilstoša likviditātes koeficienta dēļ, ir novedis pie prettiesisku konkursu rezultātu apstiprināšanas. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Uzvarētāja un apakšuzņēmējs ir vienojušies, ka līgumu izpildei apakšuzņēmējs ļaus izmantot un balstīties uz apakšuzņēmēja resursiem, kas nepieciešami iepirkumu nolikumu prasību apliecināšanai un līgumu izpildei visā līgumu saistību izpildes periodā. Apakšuzņēmējs arī apņēmies noformēt un iesniegt atbilstošu konkursa piedāvājuma nodrošinājumu, turklāt piedāvājumam pievienota apakšuzņēmējam izsniegta apdrošināšanas sabiedrības būvniecības garantiju apdrošināšanas polise, kas paredz, ka pie noteiktiem nosacījumiem pasūtītājai izmaksā piedāvājuma nodrošinājumu noteiktā apmērā.

Tādējādi uzvarētājas piedāvājumi formāli atbilst nolikumu prasībām. Tomēr noteicošais ir pierādījumi par faktisku resursu pieejamību un garantiju uzticamību.

Pretendentu likviditātes rādītājiem, kas liecina par uzņēmuma spēju nokārtot īstermiņa saistības, pasūtītāja ir noteikusi zemāko slieksni no finanšu teorijā par pieņemamu atzīto intervālu 1 līdz 3. Līdz ar to, izvērtējot uzvarētāja balstīšanos uz apakšuzņēmēja finanšu rādītāju resursiem, pasūtītājai bija jābūt kritiskākam.

Uzvarētājas iesniegtās vienošanās nesniedz neapšaubāmu pārliecību, ka uzvarētāja līgumu saistību izpildē varēs izmantot un balstīties uz apakšuzņēmēja finanšu resursiem un ka šādas vienošanās ir nepārprotama līgumu saistību izpildes garantija pasūtītājai. Lai arī piedāvājumiem ir pievienota apakšuzņēmējam izsniegta kredītiestādes izziņa, kas apliecina, ka apakšuzņēmēja bankas kontos ir naudas līdzekļi vismaz 300 000 *euro*, kā arī pieejama kredītlīnija, tā neliecina par uzvarētājas pieeju šiem finanšu resursiem. Arī apstāklis, ka pretendenta un apakšuzņēmēja finanšu un saimnieciskā stāvokļa rādītāji, kopā saskaitot, sasniedz nolikumā prasīto, pats par sevi var neradīt pārliecību par līguma izpildes drošību. Lai šādā gadījumā objektīvi novērtētu pretendenta finanšu rādītājus, atbilstoši nolikumā ietvertajai prasībai pasūtītājai pretendenta un apakšuzņēmēja finanšu rādītāji būtu jāvērtē kopā – tā, kā būtu jāvērtē personu apvienības piedāvājums.

Pasūtītājai bija pamats vērst uzmanību arī uz apakšuzņēmējam nododamo darbu apjomu (attiecīgi 17 % un 23 %), to, ka objektīvi nav saskatāma uzvarētāja un apakšuzņēmēja starpā pastāvošo tiesisko attiecību daba, kā arī uz iespējamo strīdu risināšanas procedūru līgumu neizpildes seku gadījumā.

[2.2] Nav ierobežojumu pretendentam balstīties uz apakšuzņēmēja spējām arī vides vadības standartu ievērošanā. Taču balstīšanās ir pieļaujama tikai tādos darbos, kas nodoti apakšuzņēmējam izpildei, savukārt aktivitātēs, ko pretendents apņēmies veikt pats, nav saskatāms nekāds loģisks pamatojums balstīties uz citas personas spējām. No uzvarētāja iesniegtajiem būvdarbu izpildes grafikiem secināms, ka apakšuzņēmējam nav paredzēts nodot tos darbus, kuru izpildei attiecīgās spējas ir nepieciešamas.

Uzvarētāja un apakšuzņēmējs savstarpēji ir vienojušies par to, ka apakšuzņēmējs sadarbībā ar uzvarētāju koordinēs vides aizsardzības prasību ievērošanu, uzvarētājs ir apņēmies ievērot un īstenot visas nepieciešamās vides prasības un ievērot apakšuzņēmēja izstrādātās vides vadības sistēmas procedūras. Tomēr vienīgi šāda privāttiesiska vienošanās nav pietiekama un ticama, nav pievienoti citi pierādījumi, kas apstiprina apakšuzņēmēja darbinieku nodomu koordinēt vides aizsardzības prasību ievērošanu uzvarētāja veicamajos darbos un ka apakšuzņēmējs ir izstrādājis vides vadības sistēmas procedūras. Apakšuzņēmēja spējas, kas nostiprinātas vides pārvaldības sistēmas sertifikātos, ir personalizētas un attiecināmas tikai uz uzņēmumu, kurš to saņēmis.

Tātad pasūtītāja nepamatoti uzvarētājai piešķīra piecus punktus attiecīgajā vērtēšanas kritērijā. Tomēr tas pats par sevi nebūtu liedzis tiesības saņemt līgumu slēgšanas tiesības, jo kopējais saņemto punktu skaits uzvarētājai vienalga būtu lielāks nekā pieteicējai.

[3] Iepirkumu uzraudzības birojs un pasūtītāja par Administratīvās rajona tiesas spriedumu Senātā iesniedza kasācijas sūdzības. Kasācijas sūdzības pamatotas ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Apstāklis, ka pasūtītāja nolikumos ir noteikusi zemāko slieksni pretendenta likviditātes koeficientam, nedrīkst ierobežot Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotajā daļā nostiprinātās piegādātāja tiesības balstīties uz citu personu saimnieciskajām un finansiālajām iespējām un apliecināt atbilstību ar citas personas saimniecisko un finansiālo stāvokli.

[3.2] Tiesa savos argumentos nepamatoti ir balstījusies citstarp uz ģenerāladvokāta secinājumiem Eiropas Savienības Tiesas lietā *Holst Italia SpA* (*C-176/98, ECLI:EU:C:1999:447*), kontekstā ar 1999.gada 2.decembra spriedumu (ECLI:EU:C:1999:593), kurā interpretēta tobrīd spēkā esošā Padomes direktīva 92/50/EEC par publisku pakalpojumu līgumu piešķiršanas procedūrām. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka gan Publisko iepirkumu likums, gan Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (turpmāk – direktīva 2014/24) paredz konkrētākus nosacījumus par balstīšanos uz citu personu saimniecisko un finansiālo stāvokli un attiecīgos pierādīšanas līdzekļus. Tādējādi arī tas, cik lielā mērā pats pretendents izpilda nolikuma prasības par likviditātes koeficientu, nevar ierobežot pretendentu izmantot Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotajā daļā minētās tiesības, ja pierādījumi liecina par personas, uz kuras iespējām pretendents balstās, reālu resursu izmantošanas iespēju un iesaisti līguma izpildē. Turklāt, ja tiesa, piemērojot ģenerāladvokāta secinājumus minētajā lietā, būtu pēc analoģijas pilnvērtīgi tos pielīdzinājusi konkrētajai situācijai, tai vajadzēja konstatēt, ka no uzvarētājas iesniegto vienošanos 3.1.punkta tieši izriet apakšuzņēmēja saistības līguma vadības līmenī.

[3.3] Lai balstītos uz personas saimniecisko un finansiālo stāvokli, nav nozīmes tam, cik liela daļa no līguma izpildes tai ir uzticēta, jo tas ir vērtējams tehnisko un profesionālo spēju (nevis saimnieciskā un finansiālā stāvokļa) sakarā.

[3.4] Tiesa nav pievērsusi uzmanību vienošanos 3.1. un 4.punktam, bet tikai formāli citējusi Senāta 2014.gada 9.maija sprieduma lietā Nr. SKA-287/2014 20.punktu. Minētās lietas apstākļi nav salīdzināmi ar izskatāmās lietas apstākļiem, jo vienošanās starp uzvarētāju un apakšuzņēmēju ir uzskatāmas par sabiedrības līgumu, kurā apvienojušās divas personas kopēja mērķa sasniegšanai, tās vērtējamas atbilstoši Civillikuma 2241.pantam. Minētās vienošanās nevar uzskatīt par vienīgi deklaratīvām atsaucēm uz citas personas saimniecisko un finansiālo stāvokli. Tiesas secinājums, ka pretendenta un apakšuzņēmēja finanšu rādītāji būtu jāvērtē kopā kā personu apvienības iesniegtam piedāvājumam, ir pretrunā konkursa nolikumu 12.1.punktam. Apakšuzņēmējs ir tas, kuram bija jābūt ar atbilstošu likviditātes koeficientu, jo uzvarētāja balstās uz apakšuzņēmēja resursiem.

[3.5] Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotā daļa paredz, ka pasūtītājs var prasīt, lai piegādātājs un persona, uz kuras saimnieciskajām un finansiālajām iespējām tas balstās, ir solidāri atbildīgi par iepirkuma līguma izpildi. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka konkursu nolikumi šādu prasību pēc solidāras atbildības neparedz.

[3.6] Izdarot secinājumu par spēju apliecināt atbilstību vides vadības standartiem, tiesa nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši iesniegtajām vienošanām darbi tiks veikti atbilstoši apakšuzņēmēja izstrādātajai vides aizsardzības sistēmai (attiecībā uz kuru ir izsniegti nepieciešamie sertifikāti), ko līguma vadības līmenī tas koordinēs un uzraudzīs. Līdz ar to pasūtītājam nevar būt saprātīgu šaubu par to, ka apakšuzņēmēja iesaiste šajos darbos ir pietiekama un attiecīgais mērķis (attiecīgo darbu veikšana, ievērojot vides aizsardzības prasības) tiks sasniegts. Arī apstāklis, ka spējas, kas nostiprinātas vides pārvaldības sistēmas sertifikātos, ir personalizētas un attiecināmas tikai uz uzņēmumu, kurš to saņēmis, neliedz apakšuzņēmējam iepirkumu līgumu izpildes laikā ieņemt vadošo un uzraugošo lomu vides pārvaldības prasību ievērošanā, kaut arī fiziski pašus darbus tas neveiks.

[4] Pieteicēja par abām kasācijas sūdzībām sniegtajos paskaidrojumos pauž viedokli, ka Administratīvās rajona tiesas spriedums ir pareizs. Pieteicēja norāda, ka likviditātes koeficients var sniegt priekšstatu tikai par paša uzņēmuma spēju nokārtot īstermiņa saistības un īstermiņa finanšu riskus, ja tādi rodas. Likviditātes koeficientu nevar nodot; ja nodod finanšu resursus, uzvarētājas likviditātes koeficients tikai pasliktinātos, pieaugot nenokārtotajām saistībām. Ja uzvarētājas likviditātes koeficients ir kritiski zems, nevar bez ievērības atstāt jautājumu par apakšuzņēmēja praktiskās līdzdalības apjomu līguma izpildē. Attiecībā uz vides vadības sistēmas standartiem pieteicēja uzsver, ka tieši pašai uzvarētājai būtu jābūt attiecīgam sertifikātam, jo sertifikāts nav resurss, kuru varētu nodot citai personai.

[5] Valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” savus paskaidrojumos par Iepirkumu uzraudzības biroja kasācijas sūdzību papildus vērš uzmanību uz to, ka uzņēmuma likviditātes analīzes svarīgākais uzdevums ir novērtēt tā maksātspēju – ir svarīgs nevis šis rādītājs kā skaitlis, bet gan spēja izpildīt līgumu. Attiecībā uz abiem kritērijiem atbildētāja vērtēja iesniegto vienošanos saturu.

**Motīvu daļa**

**I**

*Ievada apsvērumi par tiesisko regulējumu*

[6] Kasācijas instances tiesas kompetencē, kā izriet no Administratīvā procesa likuma 325.panta, nav lietas faktisko apstākļu pārvērtēšana un nodibināšana, pārbaudot pierādījumus. Tas ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības. Faktisko apstākļu noskaidrošana un secinājumu izdarīšana par to, vai konkursa uzvarētāja atbilda konkursa nolikumā noteiktajiem atlases kritērijiem, ņemot vērā atsaukšanos uz apakšuzņēmēja spējām atsevišķos kritērijos, ir rajona tiesas kompetencē.

Kasācijas instances tiesai ir jāpārbauda, vai, vērtējot uzvarētājas atbilstību atlases kritērijiem, ir pareizi piemērotas Publisko iepirkumu likuma normas, interpretējot tās atbilstoši direktīvai 2014/24, kā arī vai nav pieļautas procesuālas kļūdas apstākļu noskaidrošanā, tostarp, vai ir vispār vērtēti lietā būtiskie jeb juridiski nozīmīgie apstākļi un pierādījumi.

[7] Pārbaudījis Administratīvās rajona tiesas sprieduma argumentus un kasācijas sūdzībās rakstītos iebildumus, Senāts secina, ka rajona tiesas pieeja, vērtējot pieļaujamību balstīties uz citu personu iespējām, ir bijusi tik strikta, ka neatbilst Publisko iepirkumu likuma un direktīvas 2014/24 normu saturam un mērķim. Šāds secinājums izdarāms no turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[8] Pirms tālākas analīzes jānorāda, ka Administratīvā rajona tiesa spriedumā kļūdaini atsaukusies uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 31.marta Direktīvu 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (turpmāk – direktīva 2004/18). Konkurss notika un pārsūdzētais lēmums tika pieņemts laikā, kad bija jau jābūt transponētai un jaunajā Publisko iepirkumu likumā arī bija transponēta direktīva 2014/24.

Kā norādījusi Eiropas Savienības Tiesa, direktīvas 2004/18 48.panta 3.punkta redakcija ir vispārīga un tajā nav precīzi norādīta kārtība, kādā saimnieciskās darbības subjekts var izmantot citu subjektu iespējas saistībā ar publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru. Turpretim direktīvas 2014/24 63.panta 1.punktā no tās pieņemšanas laika ir paredzēts, ka saimnieciskās darbības subjekti var izmantot cita subjekta iespējas tikai tad, „ja šis subjekts veiks darbus vai sniegs pakalpojumus, kuriem šīs spējas ir nepieciešamas”. Lai gan direktīva 2014/24 ir vērsta uz to, lai precizētu zināmus galvenos jēdzienus un koncepcijas, lai nodrošinātu juridisko noteiktību, kā arī ietvertu dažus ar tiem saistītus Tiesas iedibinātās judikatūras aspektus, tad tomēr ar šīs direktīvas 63.pantu ir veikti būtiski grozījumi attiecībā uz saimnieciskās darbības subjekta tiesībām izmantot citu subjektu iespējas saistībā ar publiskā iepirkuma līgumu. Ar direktīvas 2014/24 63.panta 1.punktu nekādi netiek turpināta direktīvas 2004/18 48.panta 3.punkta pastāvēšana un netiek izskaidrota tās piemērošanas joma, bet gan ir paredzēti jauni nosacījumi, kas nav bijuši paredzēti iepriekšējā tiesiskajā regulējumā (*Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 7.aprīļa sprieduma lietā „Partner Apelski Dariusz”, C-324/14 (ECLI:EU:C:2016:214), 88.–91.punkts*).

Tāpat norādāms, ka, lai arī ģenerāladvokāta secinājumi lietā *Holst Italia* kopumā ir racionāli un loģiski un var palīdzēt tiesai salīdzinoši apsvērt katras konkrētas lietas apstākļus, tomēr tie paši par sevi nav normas, tādēļ nav kā tādas piemērojami. Turklāt jāņem vērā, ka lietā *Holst Italia* Tiesa tieši jautājumā par to, kādā veidā varētu vērtēt saikni starp pretendentu un personu, uz kuras spējām tas balstās, ģenerāladvokāta secinājumus spriedumā nepārņēma, bet atstāja šo jautājumu dalībvalsts tiesas izlemšanai, nedodot tālākas precīzākas norādes (*sprieduma lietā „Holst Italia” 30.punkt*s). Senāta ieskatā, tas jo īpaši pieļauj brīvību dalībvalsts tiesai pēc būtības un atbilstoši katras individuālas lietas apstākļiem noskaidrot, vai balstīšanās iespēja ir pietiekama, vai tā ir pietiekami pierādīta un vai pasūtītāja intereses ir aizsargātas atbilstoši tam, kādas prasības tas izvirzījis konkursa nolikumā. Turklāt, kā jau norādīts, ir jāņem vērā jaunais tiesiskais regulējums.

[9] Paļaušanās uz citu subjektu spējām gan saimnieciskā un finansiālā stāvokļa kritēriju izpildē, gan tehnisko un profesionālo spēju kritēriju izpildē ir paredzēta direktīvas 2014/24 63.pantā (attiecīgi Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotā daļa un 46.panta ceturtā un piektā daļa). Šāda paļaušanās ir iespējama neatkarīgi no tā, kāda veida juridiskās saiknes pastāv starp attiecīgo pretendentu (ekonomikas dalībnieku) un citiem subjektiem. Ja ekonomikas dalībnieks vēlas paļauties uz citu subjektu spējām, tas līgumslēdzējai iestādei pierāda, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie līdzekļi, piemēram, uzrādot minēto subjektu saistības šajā sakarā (direktīvas 63.panta 1.punkta pirmā daļa). Direktīvas 2014/24 60.panta („Pierādījumi”) 1.punkta otrajā daļā turklāt norādīts, ka attiecībā uz 63.pantu ekonomikas dalībnieki var izmantot jebkādus atbilstīgus līdzekļus, lai līgumslēdzējai iestādei pierādītu, ka to rīcībā būs vajadzīgie resursi. Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotā daļa un 46.panta ceturtā daļa arī nenosaka konkrētus dokumentus par noteiktu tiesisko attiecību veidu par resursu nodošanu („piemēram, šo personu apliecinājumu vai vienošanos par sadarbību konkrētā līguma izpildē”, „šo personu apliecinājumu vai vienošanos par nepieciešamo resursu nodošanu piegādātāja rīcībā”).

Tātad vispārīgi var teikt, ka direktīva, tāpat kā iepriekš noformējusies Eiropas Savienības Tiesas prakse, par būtisko norāda nepieciešamo resursu pieejamību, tiesisko attiecību un resursu pieejamības pierādīšanas jautājumu atstājot atvērtu, proti, gan ekonomikas dalībnieki var brīvi veidot tiesiskās attiecības resursu pieejamības nodrošināšanai, gan arī līgumslēdzēja iestāde un tiesa var pēc būtības no jebkuriem uzrādītajiem pierādījumiem (ievērojot, protams, arī iepriekš konkursa nolikumā noteiktās prasības, ja tādas ir) pārbaudīt resursu pieejamību (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 14.janvāra sprieduma lietā „Ostas celtnieks”, C‑234/14 (ECLI:EU:C:2016:6), 28. punkts, sprieduma lietā „Partner Apelski Dariusz” 51.–53.punkts*).

[10] Tomēr direktīva 2014/24 ietver arī atsevišķas konkrētākas norādes.

Attiecībā uz izglītības un profesionālās kvalifikācijas vai profesionālās pieredzes kritērijiem ir noteikts, ka šāda paļaušanās ir pieļaujama tikai tad, ja attiecīgais subjekts veiks darbus vai sniegs pakalpojumus, kuriem šīs spējas ir nepieciešamas (direktīvas 63.panta 1.punkta pirmā daļa, analoģiski Publisko iepirkumu likuma 46.panta ceturtā daļa; sal. agrākā Eiropas Savienības Tiesas judikatūra, *sprieduma lietā „Partner Apelski Dariusz” 49.punkts*).

Savukārt attiecībā uz saimnieciskā un finansiālā stāvokļa kritērijiem līgumslēdzēja iestāde var prasīt, lai attiecīgais ekonomikas dalībnieks un subjekti, uz kuru spējām tas paļaujas, būtu solidāri atbildīgi par līguma izpildi (direktīvas 63.panta 1.punkta trešā daļa, analoģiski – Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotā daļa).

[11] Pārbaudot Administratīvās rajona tiesas spriedumu, jāsecina, ka tiesa, pārbaudot resursu pieejamību un līdz ar to pasūtītājas drošību par līguma izpildi, atsevišķi tiesas izdarītie secinājumi balstās pieņēmumos par pareizo lietu kārtību, kas tomēr neatbilst tai brīvībai tiesisko attiecību izvēlē un pierādījumu iesniegšanā, kādu pieļauj direktīva un Publisko iepirkumu likums. Daļēji tas, iespējams, atspoguļo tiesas viedokli, kā konkrētajā situācijā, ievērojot paša pretendenta ne visai labo finansiālo stāvokli, būtu sasniedzams noteikts drošības līmenis, tomēr nevar neatzīt, ka šis viedoklis ir pārāk strikts, un šajā ziņā var piekrist kasācijas sūdzībās ietvertajiem iebildumiem.

**II**

*Par likviditātes koeficientu*

[12] Visupirms jāizskaidro jautājums, vai kritērija – noteikts likviditātes koeficients – izpildē vispār var balstīties uz citas personas iespējām.

Administratīvā rajona tiesa pareizi izskaidrojusi likviditātes koeficienta būtību un pareizi secinājusi, ka tas liecina par uzņēmuma spēju nokārtot īstermiņa saistības.

Pieteicēja paskaidrojumos norāda, ka likviditātes koeficients varot sniegt priekšstatu tikai par paša uzņēmuma spēju nokārtot īstermiņa saistības un īstermiņa finanšu riskus, ja tādi rodas. Likviditātes koeficientu nevarot nodot; savukārt, ja nodotu finanšu resursus, uzvarētājas likviditātes koeficients tikai pasliktinātos, pieaugot nenokārtotajām saistībām.

Senāts šajā ziņā atzīst par pareizu atbildētājas – valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” – paskaidrojumos norādīto, ka svarīgākais nav uzņēmuma likviditātes rādītājs tikai kā skaitlis, bet svarīgāka ir uzņēmēja spēja izpildīt iepirkuma līgumu.

Jāņem vērā, ka likviditātes koeficients ir tikai uzņēmuma finansiālā stāvokļa raksturlielums, kurš pats par sevi var raksturot vienīgi pašu attiecīgo uzņēmumu un nekādā veidā nav attiecināms, pārceļams vai savienojams ar cita uzņēmuma finansiālo stāvokli. Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotā daļa savukārt paredz iespēju balstīties uz citu personu saimnieciskajām un finansiālajām *iespējām*, nevis balstīties uz šo iespēju raksturlielumiem. Tādēļ diskusija par to, vai ir iespējama balstīšanās uz cita uzņēmuma likviditātes koeficientu vai koeficienta nodošana, ir lieka. Rajona tiesa tādā ziņā vispārīgi pareizi ir pievērsusies vērtējumam, vai starp iesaistītajiem uzņēmumiem paredzēta tāda sadarbība, ka pasūtītāja varētu būt pietiekami droša, ka finansiāli pietiekami spēcīgs uzņēmums nodrošinās līguma izpildi pat tad, ja tiešajam līgumpartnerim rastos finansiālas grūtības.

[13] Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotās daļas trešais teikums paredz, ka pasūtītājs var prasīt, lai piegādātājs un persona, uz kuras saimnieciskajām un finansiālajām iespējām tas balstās, ir solidāri atbildīgi par iepirkuma līguma izpildi (analoģiski – direktīvas 2014/24 63.panta 1.punkta trešā daļa).

Tātad tiesiskais regulējums skaidri paredz, ka tā ir pasūtītāja izvēle – pieprasīt solidāru atbildību vai ne. Tas nav obligāts priekšnoteikums, lai varētu atzīt, ka pastāv pietiekama drošība finansiālam atbalstam no citas personas. Izskatāmajā gadījumā pasūtītāja nav noteikusi, ka būtu jābūt solidārai atbildībai.

Tāpat nolikumā nav noteikts, ka gadījumā, ja pretendents balstās uz citas personas spējām, neveidojot ar to personu apvienību, katrai no personām būtu jābūt noteiktam likviditātes koeficientam.

Līdz ar to rajona tiesas sprieduma 8.2.punktā nepamatoti secināts, ka atbilstoši nolikumā ietvertajai prasībai pasūtītājai pretendenta un apakšuzņēmēja finanšu rādītāji būtu jāvērtē kopā – tā, kā piedāvājumu būtu iesniegusi personu apvienība, – tas nav pamatots nedz ar likumu, nedz ar nolikumu.

[14] Administratīvā rajona tiesa, ņemot vērā, ka, pirmkārt, atbilstoši finansistu ieskatiem likviditātes koeficientam vajadzētu būt robežās no viens līdz trīs, otrkārt, ka konkrētajā gadījumā pretendentu likviditātes rādītājiem pasūtītāja ir noteikusi zemāko slieksni, ir secinājusi, ka pasūtītājai bija jābūt kritiskākam. Šķiet, ka rajona tiesas viedoklis ir, ka nolikumā paredzētais likviditātes koeficients jau pats par sevi ir samērā riskants.

Tā tomēr nevar apgalvot. Ja reiz pieņemts, kā pati rajona tiesa norāda, ka risku rada koeficients zem viens, tad pasūtītājai nav par katru cenu jāprasa koeficients virs viens; turklāt vēl jo mazāk ir pamats domāt, ka koeficients trīs noteikti ir labāks finansiālā stāvokļa rādītājs par pasūtītājas noteikto koeficientu viens, vismaz rajona tiesa nav sniegusi tam skaidrojumu. Tajā pašā avotā, uz ko, šķiet, balstījusies rajona tiesa – *lursoft.lv* publicētajā piemērā finanšu analīzei – ir norādīts, ka „[p]ārāk augsts likviditātes koeficients liecina par neracionālu apgrozāmo līdzekļu izmantošanu. Vērtējot ideālo līmeni, nedrīkst neņemt vērā nozares specifiku un konkrētā rādītāja dinamiku uzņēmumā”. Tātad brīvu finanšu pieejamība pati par sevi vienlaikus var neliecināt par ideāli efektīvu saimniecisko darbību, turklāt varētu būt nozīme nozares specifikai.

Līdz ar to uzstādījums, ka pasūtītājai vajadzēja būt kritiskākai attiecībā uz likviditātes koeficientu, nav pamatots. Pasūtītājai ir rīcības brīvība izvirzīt konkrētas prasības finansiālajam stāvoklim.

[15] Vispārīgam salīdzinājumam par to, cik stingras prasības attiecībā uz finansiālo stāvokli būtu jāizvirza uzņēmumam, var vērst uzmanību arī uz to, ka direktīva pat maksātnespējas situāciju neuzskata par obligātu izslēgšanas pamatu.

Direktīvas 2014/24 57.panta 4.punkta „b” apakšpunkts paredz, ka līgumslēdzējas iestādes no dalības iepirkuma procedūrā var izslēgt vai dalībvalstis var tām prasīt izslēgt ikvienu ekonomikas dalībnieku, kas nonācis jebkurā no šādām situācijām: ja ekonomikas dalībnieks ir bankrotējis vai tam tiek piemērota maksātnespējas vai likvidācijas procedūra, ja tā aktīvus pārvalda likvidators vai tiesa, ja tam ir mierizlīgums ar kreditoriem, ja tā saimnieciskā darbība ir pārtraukta vai ja tas ir nonācis citā līdzvērtīgā situācijā, kas izriet no līdzīgas procedūras, kura paredzēta valsts normatīvajos aktos.

Atšķirībā no 57.panta 1.punktā uzskaitītajiem gadījumiem minētās situācijas, kas liecina par faktiski jau konstatējamām problēmām uzņēmuma finanšu un sekojoši pat tiesiskajā situācijā, nav noteiktas kā tādas, kurās būtu pienākums uzņēmumu izslēgt no dalības iepirkuma procedūrā. Tātad, no direktīvas viedokļa raugoties, pat maksātnespēja varētu nebūt pamats izslēgt uzņēmumu no dalības iepirkumā.

Publisko iepirkumu likuma 42.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā, ja ir pasludināts kandidāta vai pretendenta maksātnespējas process, apturēta kandidāta vai pretendenta saimnieciskā darbība, kandidāts vai pretendents tiek likvidēts. Tātad Latvijas likumdevējs, izmantojot direktīvā pieļauto rīcības brīvību, ir izmantojis iespēju noteikt stingrāko regulējumu un maksātnespēju, saimnieciskās darbības apturēšanu un likvidāciju noteicis par obligātu izslēgšanas pamatu. Tomēr tas vēl aizvien parāda, ka, ciktāl šī robeža nav sasniegta, pasūtītājam ir brīvība noteikt, cik stingras prasības pretendentiem izvirzīt ar atlases kritērijiem.

Līdz ar to Senāts arī no šāda viedokļa nesaskata pamatu rajona tiesas viedoklim, ka pasūtītājai vajadzēja būt kritiskākai vai stingrākai attiecībā uz pretendentu vai atbalstošo personu finansiālā stāvokļa rādītājiem. Būtībā tā ir konkrētā pasūtītāja izšķiršanās un risku izvērtēšana.

[16] Senāts arī nevar pievienoties rajona tiesas atziņai, ka, vērtējot iepirkuma uzvarētāja un apakšuzņēmēja vienošanos raksturu, pasūtītājai bija pamats vērst uzmanību arī uz apakšuzņēmējam nododamo darbu apjomu (*rajona tiesas sprieduma 8.2.punkts*). Kā redzams no iepriekš atreferētajām Publisko iepirkumu likuma un direktīvas normām, šāds priekšnoteikums tiesiskajā regulējumā ir izvirzīts tikai attiecībā uz tehniskajām un profesionālajām spējām, nevis saimniecisko un finansiālo stāvokli. Darbu veikšana nav vienīgais reālais veids, kā viens uzņēmums sadarbojoties varētu sniegt finansiālo drošību citam uzņēmumam, kas ir pasūtītāja tiešais līguma partneris.

[17] Jāpiekrīt arī kasatoriem, ka rajona tiesa spriedumā nav pienācīgi novērtējusi starp iepirkuma uzvarētāju un apakšuzņēmēju noslēgto vienošanos saturu, tostarp 2.punktā minēto, kas paredz iespēju uzvarētājai balstīties uz apakšuzņēmēja resursiem iepirkuma līguma izpildē visā līguma saistību izpildes periodā; 3.1.punktā paredzēto iesaistīšanos darbu izpildē (šajā ziņā rajona tiesa šo faktoru ir ņēmusi vērā, bet izcēlusi tikai nelielo darbu apjomu, taču jāņem vērā, ka tas ir tikai viens no veidiem, kā viens uzņēmums tiek iesaistīts līguma saistību izpildē un izpildes garantēšanā, un šajā gadījumā tas varētu būt papildinošs faktors), finanšu un norēķinu plūsmas vadību; 3.2.punktā paredzēto nepieciešamo resursu nodošanu; 3.3.punktā paredzēto nepieciešamo finanšu resursu un līdzekļu pietiekamības nodrošināšanu; 4.punktā paredzētās finansiālās saistības pret pasūtītāju.

[18] Ievērojot iepriekš minēto, Administratīvās rajona tiesas vērtējumu par to, vai ir pierādīta finanšu resursu pieejamība, lai uzvarētāju varētu atzīt par atbilstošu finansiālā stāvokļa kritērijam, ir kļūdains un neatbilstošs Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotajai daļai. Tādēļ spriedums ir atceļams.

**III**

*Par vides vadības standartiem*

[19] Administratīvā rajona tiesa atzina, ka uzvarētājas balstīšanās uz apakšuzņēmēja spējām nav akceptējama, jo pats apakšuzņēmējs nav apņēmies izpildīt tos darbus, kuru izpildē nepieciešams ievērot nolikumā noteiktās vides aizsardzības prasības.

Tam nevar piekrist.

[20] Kā jau iepriekš minēts, gan no direktīvas, gan no Publisko iepirkumu likuma izriet, ka gadījumā, ja paredzēta paļaušanās uz citas personas profesionālajām un tehniskajām spējām, ir jākonstatē, ka persona, uz kuras spējām pretendents paredzējis balstīties, pati veiks darbus, kuru izpildei šīs spējas nepieciešamas.

Senāts uzskata, ka, pēc jēgas piemērojot Publisko iepirkumu likuma 46.panta ceturto daļu, kritērija izpildei ir pieļaujama abu personu vienlaicīga iesaiste darbu veikšanā – vienam, piemēram, tehniski veicot būvdarbus, bet otram vadot šos darbus, sniedzot eksperta zināšanas, norādes pareizai darbu izpildei.

Kā redzams no rajona tiesas sprieduma, tiesa būtībā šādu redzējumu zināmā mērā arī akceptējusi (*sprieduma 9.2.punkta otrās rindkopas sākums*), tomēr noraidījusi to divu iemeslu dēļ. Pirmkārt, tiesa atzina, ka tikai privāttiesiska vienošanās neesot pietiekama un ticama. Tomēr nav saprotams, kāda veida vienošanās vēl būtu sagaidāma starp divām privātpersonām un kādēļ juridiski saistošs līgums nav vērā ņemams pierādījums divu privātpersonu sadarbībai. Otrkārt, tiesa apšaubījusi vienošanās saturu kā tādu, kas neatspoguļo uzņēmēju patieso gribu. Kā norādīja tiesa, „[j]a, šādi vienojoties, būtu atspoguļota uzvarētāja un apakšuzņēmēja patiesā griba, tad tam secīgi bija jābūt ietvertam arī veicamo darbu proporcionālā sadalījumā”. Senātam nav saprotama šāda uzstādījuma loģika – kādēļ vienošanās atbilstība tās dalībnieku patiesajai gribai ir atkarīga no tā, kādā veidā iecerēts sadalīt darbus. Tāpat nav saprotams secinājums, ka iesaistei jāatspoguļojas tieši procentuālā darbu sadalījumā, ja reiz pati tiesa pirms tam šķietami akceptēja, ka iesaiste iespējama arī ar darbu koordinēšanu. Kā jau iepriekš norādīts, šāds uzstādījums neizriet no Publisko iepirkumu likuma 46.panta ceturtās daļas.

Minētais liek secināt, ka tiesas pārbaude par atbalsta nodrošināšanu šā profesionālo un tehnisko spēju kritērija izpildē ir nepietiekami pamatota ar pierādījumiem, pierādījumu vērtējums nav loģisks un tātad nav atbilstošs Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajai daļai, kā arī neatbilst Publisko iepirkumu likuma 46.panta ceturtajai daļai.

[21] Rajona tiesa ņēmusi vērā, ka apakšuzņēmēja spējas, ko apliecina vides pārvaldības sistēmas sertifikātos, ir personalizētas un attiecināmas tikai uz to uzņēmumu, kurš to saņēmis.

Vispārīgi tas ir pareizi, jo sertifikāts, protams, tiek izsniegts konkrētai personai. Tomēr, lai novērtētu, vai noteikts vides pārvaldības sistēmas sertifikāts var nodrošināt iepirkuma līguma pienācīgu izpildi, būtu jānoskaidro, ko tieši šis sertifikāts apliecina, un tikai tad attiecīgi varētu vērtēt, vai šāda atbilstība var noderēt arī citam uzņēmumam, vai ar to apliecinātā kvalitāte var tikt kaut kādā veidā nodota citai personai, būt noderīga citai personai līguma izpildē. Jāvērš uzmanība, ka atšķirībā no lietā Nr. SKA-895/2018 vērtētā gadījuma ar B kategorijas piesārņojošas darbības atļauju (*Senāta 2018.gada 9.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-895/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1009.A420166117.4.S) 8.punkts*) sertifikāts nav juridisks priekšnoteikums pieļaujamībai vispār kādu darbību tiesiski veikt, bet apliecina uzņēmuma spēju ievērot noteiktus vides atbilstības standartus savā darbībā, tas ir zināms darbības kvalitātes rādītājs. Tādēļ arī iespēja nodot ar sertifikātu apstiprinātās profesionālās un tehniskās spējas ir vērtējama atšķirīgi.

Līdz ar to, izskatot lietu atkārtoti, rajona tiesai ir jānoskaidro vides pārvaldības sertifikātu būtība – ko tieši tie apliecina – un pēc tam attiecīgi jāvērtē, vai ar sertifikātu apliecinātās spējas ir pēc būtības nododamas jeb var būt noderīgas iepirkuma līguma izpildē un tātad – vai šajā ziņā iespējama balstīšanās uz citas personas spējām. Ja tāda balstīšanās ir iespējama, tad jāpārbauda, vai konkursa uzvarētājs konkrētajā gadījumā bija pietiekami apliecinājis šādu balstīšanos.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 8.februāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt Iepirkumu uzraudzības birojam un valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” drošības naudu, katram 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.