**Valsts vai pašvaldības kapitālsabiedrība kā atbildētājs publisko iepirkumu lietā**

Pasūtītāja – kapitālsabiedrība, kas īstenojusi iepirkuma procedūru sava patstāvīgā budžeta ietvaros, – tiesas procesā par iepirkuma procesa tiesiskumu aplūkojama analogi kā  publisko tiesību subjekts, kas darbojas sava patstāvīgā budžeta ietvaros. Proti, šāda pasūtītāja pati par sevi ir uzskatāma par atbildētāju lietā, nevis tikai par iestādi atbildētāja pusē.
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Administratīvo lietu departaments kopsēdē šādā sastāvā: senatori Ieva Višķere, Dzintra Amerika, Jautrīte Briede, Vēsma Kakste, Anita Kovaļevska, Veronika Krūmiņa, Diāna Makarova, Lauma Paegļkalna, Valters Poķis, Līvija Slica un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Green Fleet Services” pieteikumu par SIA „Siguldas slimnīca” iepirkumu komisijas 2019.gada 21.janvāra lēmuma atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar Siguldas novada pašvaldības un SIA „Siguldas slimnīca” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 20.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Siguldas slimnīca” (turpmāk – pasūtītāja) organizēja iepirkuma „Jaunas automašīnas noma (operatīvais līzings) Siguldas slimnīcas vajadzībām” procedūru.

Piedāvājumus dalībai iepirkumā iesniedza divi pretendenti, arī pieteicēja SIA „Green Fleet Services”. Ar pasūtītājas iepirkumu komisijas 2019.gada 10.janvāra lēmumu (turpmāk – sākotnējais lēmums) pieteicēja atzīta par iepirkuma uzvarētāju. 2019.gada 17.janvārī tika plānota iepirkuma līguma slēgšana un atbilstoši pieteicējas priekšlikumam – arī automašīnas nodošana. Tomēr šajā datumā pēc pieteicējas atvestās automašīnas apskates pasūtītājas pārstāvji atteicās parakstīt līgumu ar pieteicēju un sastādīja aktu, kurā norādīja, ka pieteicējas sagatavotais (parakstītais) līguma projekts nav korekts un apskatītās automašīnas bagāžas nodalījuma durvis neatbilst iepirkuma nolikuma tehniskajai specifikācijai. Tā rezultātā ar pasūtītājas iepirkumu komisijas 2019.gada 21.janvāra lēmumu (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) sākotnējais lēmums atcelts un līguma slēgšanas tiesības piešķirtas otram iepirkuma pretendentam.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas spriedumu pieteicējas pieteikums apmierināts, pārsūdzētais lēmums atzīts par prettiesisku un vienlaikus par labu pieteicējai no Siguldas novada pašvaldības kā atbildētājas, kuras pusē lietā pieaicināta iestāde – pasūtītāja –, piespriesta pieteicējas samaksātā valsts nodeva.

Spriedums pamatots ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Sākotnējais lēmums ir pieteicējai labvēlīgs administratīvais akts. Pasūtītāja nav norādījusi uz tiesību normām, kas konkrētajā gadījumā pieļautu pieteicējai labvēlīga administratīvā akta atcelšanu. Nav konstatējams, ka atbilstoši Publisko iepirkumu likuma vai Administratīvā procesa likuma normām šāds pamats būtu iestājies.

[3.2] Iepirkuma līguma noslēgšanas un automašīnas piegādes noteikumi regulēti iepirkuma nolikumā un tajā ietvertajā līguma projektā. Pasūtītājas rīcība, pēc automašīnas apskates atsakoties slēgt līgumu ar pieteicēju un atceļot sākotnējo lēmumu, neatbilst nolikumā paredzētajam iepirkuma norises regulējumam. Tā kā pieteicēja neatteicās no līguma slēgšanas un apliecināja nodomu piegādāt pasūtītājai tehniskajai specifikācijai un savam piedāvājumam atbilstošu automašīnu, bet pasūtītāja atteicās noslēgt līgumu ar pieteicēju, pieteicējai nemaz netika dota iespēja līgumu izpildīt un piegādāt atbilstošu automašīnu.

[3.3] Pasūtītājas pretenzijas pret automašīnas iespējamu neatbilstību tehniskajai specifikācijai bija risināmas līguma izpildes ietvaros, nevis pirms līguma noslēgšanas. Šādos apstākļos izskatāmās lietas izšķiršanā nav nozīmes tam, vai pieteicējas atvestā automašīna atbilda tehniskajai specifikācijai.

[3.4] Līdz ar to pasūtītāja, pārkāpjot nolikuma noteikumus, ir nepamatoti atcēlusi sākotnējo lēmumu, ar kuru pieteicēja atzīta par iepirkuma uzvarētāju. Pārsūdzētā lēmuma pieņemšanu nav arī pamata aplūkot kā Publisko iepirkumu likumā paredzēto iepirkuma pārtraukšanu, jo izskatāmajā gadījumā iepirkums netika pārtraukts, bet gan pasūtītāja noslēdza līgumu ar otru iepirkuma pretendentu.

[4] Pasūtītāja un Siguldas novada pašvaldība iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa noteikusi, ka atbildētāja lietā ir Siguldas novada pašvaldība, kuras pusē pieaicināta iestāde – pasūtītāja. Tomēr pasūtītāja nav pašvaldības iestāde, pasūtītāja ir komersants, kura kapitāldaļas pieder pašvaldībai. Pasūtītāja ir juridiskā persona, kas pati var būt atbildētāja tiesā. Līdz ar to tiesa nepareizi noteikusi atbildētāju un nepamatoti uzdevusi pašvaldībai atlīdzināt pieteicējai tās samaksāto valsts nodevu. Siguldas novada pašvaldība nav arī saņēmusi uzaicinājumu piedalīties lietas izskatīšanā un nav pilnvarojusi pasūtītājas pārstāvi pārstāvēt pašvaldību šajā lietā. Līdz ar to atbilstoši Administratīvā procesa likuma 303.panta pirmās daļas 4.punktam ir pamats sprieduma atcelšanai, jo tiesas spriedums nosaka tādas personas tiesības un pienākumus, kura nebija pieaicināta lietā.

[4.2] Iepirkuma nolikums paredzēja, ka līgums ir noslēdzams piecu darba dienu laikā pēc tam, kad izsūtīts rakstisks uzaicinājums slēgt līgumu. Ja līgums šajā termiņā netiek parakstīts, uzskatāms, ka uzvarējušais pretendents ir atteicies slēgt līgumu, un tādā gadījumā pasūtītāja var slēgt līgumu ar nākamo pretendentu. Savukārt tas, ka nolikums automašīnas piegādei paredzēja 10 darba dienu termiņu, nenozīmē, ka pasūtītāja ar pieteicēju nevarēja mutiski vienoties par citu piegādes termiņu. Pieteicēja un pasūtītāja bija mutiski vienojušās, ka pieteicēja automašīnu piegādās tajā pašā dienā, kad ieplānota līguma parakstīšana. Pasūtītājai nebija pienākuma piekrist ilgākam automašīnas piegādes termiņam. Tieši pieteicējas rīcības dēļ, proti, tāpēc, ka pieteicēja nebija pienācīgi sagatavojusi parakstāmo līgumu un atveda nolikuma prasībām neatbilstošu automašīnu, iepirkuma līgums netika noslēgts nolikumā paredzētajā piecu darba dienu termiņā. Tāpēc ir uzskatāms, ka pieteicēja atteicās slēgt iepirkuma līgumu. Tiesa spriedumā nav vērtējusi iepirkuma līguma nenoslēgšanas iemeslus pēc būtības un nav ņēmusi vērā nolikumā noteiktos līguma slēgšanas termiņus un pušu vienošanos.

**Motīvu daļa**

**I**

[5] Kasācijas sūdzībā norādīti iebildumi pret tiesas secinājumu, ka pārsūdzētais lēmums atzīstams par prettiesisku.

Saistībā ar šiem iebildumiem Senāts vispirms vērš kasatoru uzmanību uz to, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.panta pirmajai daļai kasācijas instances tiesas kompetence ir pārbaudīt, vai zemākas instances tiesa lietas izskatīšanā ir ievērojusi procesuālo un materiālo tiesību normu prasības, kā arī izspriedusi lietu savas kompetences robežās. Savukārt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktam tieši kasācijas sūdzības iesniedzējs ir tas, kuram ir jānorāda uz konkrētām tiesību normām, kuru piemērošanas kļūdas tiesa pieļāvusi, vienlaikus pamatojot, kā šīs kļūdas izpaudušās, tostarp arī – kā tas ietekmējis sprieduma rezultātu. Minētais nozīmē, ka Senāts, izskatot lietu kasācijas kārtībā, nepārskata vēlreiz lietu pēc būtības, tas ir, nepārvērtē lietas apstākļus un lietā gūtos pierādījumus, bet izvērtē tikai to, vai zemākas instances tiesa ir pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādītās tiesību normu piemērošanas kļūdas.

[6] Kasācijas sūdzībā nav norādīta neviena tiesību norma, kuru tiesa būtu pārkāpusi, vērtējot pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu. Ir tikai vispārīgi norādīts, ka tiesa spriedumā neesot vērtējusi iepirkuma līguma nenoslēgšanas iemeslus pēc būtības un neesot ņēmusi vērā nolikumā noteiktos līguma slēgšanas termiņus un pušu vienošanos. Tomēr šis apgalvojums acīmredzami neatbilst pārsūdzētā sprieduma saturam.

Tiesa ir rūpīgi izvērtējusi gan nolikuma normas, gan lietas faktiskos apstākļus, proti, pierādījumus par pieteicējas un pasūtītājas saziņu pēc sākotnējā lēmuma pieņemšanas (*sprieduma 8.*–*11.punkts*). Tā rezultātā tiesa ir secinājusi, ka atbilstoši nolikumam vispirms starp pasūtītāju un iepirkuma uzvarētāju bija noslēdzams iepirkuma līgums un tikai pēc tam piegādājama automašīna, turklāt automašīnas piegādei nolikums paredzēja 10 darba dienas no līguma noslēgšanas dienas. Tādējādi automašīnas piegāde bija līguma izpildes jautājums, nevis līguma noslēgšanas priekšnoteikums. Izvērtējot lietā noskaidrotos apstākļus, tiesa nekonstatēja, ka pieteicēja būtu atteikusies no iepirkuma līguma slēgšanas. Tiesa arī uzsvēra, ka tas vien, ka pieteicēja bija piedāvājusi automašīnu piegādāt jau 2019.gada 17.janvārī, neatceļ to, ka atbilstoši iepirkuma nolikumam pieteicējai bija tiesības līguma izpildi nodrošināt 10 darba dienu laikā pēc līguma noslēgšanas. Tiesa nekonstatēja, ka pieteicēja būtu atteikusies no tiesībām noteiktajā termiņā izpildīt līgumu. Gluži pretēji, tiesa konstatēja, ka pēc 2019.gada 17.janvāra pieteicēja bija vēlreiz apliecinājusi pasūtītājai, ka plāno pienācīgi pildīt līgumu, līdzko tas tiks noslēgts. Tiesa secināja, ka tieši pasūtītāja bija tā, kas bez tiesiska pamata atteicās slēgt iepirkuma līgumu.

Kasācijas sūdzībā nav norādīts neviens konkrēts apstāklis vai pierādījums, ko tiesa nebūtu novērtējusi vai būtu novērtējusi neloģiski. Kasācijas sūdzībā tikai izklāstīts, kā tieši tos pašus apstākļus, kurus novērtējusi tiesa, vērtē pieteicēja. Tomēr tas, ka pieteicēja lietas apstākļus vērtē atšķirīgi no tiesas, nenozīmē, ka tiesa ir pieļāvusi tiesību normu pārkāpumus.

[7] Šādos apstākļos Senāts secina, ka kasācijas sūdzībā norādītie iebildumi par tiesas spriedumu pēc būtības ir neargumentēta nepiekrišana tam, pie kāda secinājuma tiesa lietas tiesisko un faktisko apstākļu izvērtējuma rezultātā ir nonākusi. Tomēr šāda vispārīga nepiekrišana neliecina par tiesas pieļautu kļūdu lietas izskatīšanā.

Līdz ar to šie kasācijas sūdzības argumenti nevar būt pamats sprieduma atcelšanai.

**II**

[8] Kasācijas sūdzības pamata iebildums ir pret to, ka tiesa pasūtītāju uzlūkojusi tikai kā iestādi, kas, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, darbojusies atbildētājas – Siguldas novada pašvaldības – pusē. Kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka pasūtītāja ir nevis pašvaldības iestāde, bet privātpersona (sabiedrība ar ierobežotu atbildību), kas ir patstāvīga juridiskā persona un kas konkrētajā gadījumā nav darbojusies pašvaldības vārdā, bet gan patstāvīgi, un kas pati var būt atbildētājs šajā lietā.

Līdz ar to Senātam jāizšķir, vai lietā pareizi noteikts atbildētājs.

[9] Atbildētāja institūts administratīvajā procesā ir balstīts uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1., 4. un 5.pantā iedzīvināto koncepciju, ka publisko varu īstenojošās iestādes pašas par sevi nav juridiskās personas, bet gan valsts, pašvaldību vai citu publisko tiesību juridisko personu institūcijas jeb „rokas”, ar kurām šīs publiskās personas darbojas.

Tāpēc arī administratīvajā procesā tiesā atbildētājs, tātad atbildīgais par iestādes darbību, tostarp tās nodarītajiem zaudējumiem, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 34.panta pirmajai un otrajai daļai ir publisko tiesību juridiskā persona, kuru pārstāv (kuras vārdā darbojas) attiecīgā iestāde, par kuras darbību lietā ir strīds. Papildus paredzēts, ka atbildētājs var būt nevis publisko tiesību juridiskā persona, bet cits publisko tiesību subjekts tad, ja šis subjekts (iestāde), īstenojot darbību, par kuru lietā ir strīds, darbojas sava patstāvīgā budžeta ietvaros (Administratīvā procesa likuma 34.panta pirmā daļa un 22.pants).

Savukārt iestāde atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajai daļai ir tiesību subjekts, kurš īsteno tam piešķirtas noteiktas valsts varas pilnvaras valsts pārvaldes jomā. Konkrētā administratīvajā lietā iesaistās tā iestāde, kuras lietvedībā bijusi attiecīgā lieta un par kuras rīcību vai lēmumu līdz ar to ir iesniegts pieteikums tiesā (Administratīvā procesa likuma 24.panta 2.punkts un 34.panta otrā daļa).

No minētā secināms, ka Administratīvā procesa likums veidots, prezumējot, ka ikviena iestāde, rīkojoties administratīvajā procesā, pārstāv kādu konkrētu publisko tiesību juridisko personu, kuras funkciju attiecīgajā gadījumā pilda, vai arī ir publisko tiesību subjekts, kas konkrētā gadījumā darbojas patstāvīgi – sava patstāvīgā budžeta ietvaros. Atbilstoši šai sistēmai Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā veidots arī administratīvajā procesā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas mehānisms.

[10] Atbilstoši minētajai Administratīvā procesa likumā iedibinātajai klasiskajai iestādes un atbildētāja sistēmai varētu prezumēt, ka privātpersona, īstenojot publisko varu administratīvajā procesā, vienmēr darbojas publiskas personas vārdā un tāpēc kā iestāde lietā pārstāv atbildētāju – attiecīgo publisko tiesību juridisko personu.

Tomēr turpmāk norādīto apsvērumu dēļ Senāts secina, ka publisko iepirkumu procedūras īstenošana, lai arī ir aplūkojama kā administratīvais process, nav šis klasiskais administratīvā procesa sistēmas gadījums.

[11] Publisko iepirkumu regulējums pamatā balstās uz Eiropas Savienības normatīvajiem aktiem, kas Latvijā ieviesti ar Publisko iepirkumu likumu, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumu un Publiskās un privātās partnerības likumu.

Ar Publisko iepirkumu likumu pamatā ieviesta Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīva 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK. Ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumu ieviesta Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīva 2014/25/ES par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK. Savukārt ar Publiskās un privātās partnerības likumu ieviesta Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīva 2014/23/ES par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu. Ar minētajiem likumiem vienlaikus ieviesta arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 11.decembra Direktīva 2007/66/EK, ar ko Padomes Direktīvas 89/665/EEK un 92/13/EEK groza attiecībā uz pārskatīšanas procedūru efektivitātes uzlabošanu valsts līgumu piešķiršanas jomā.

Visu minēto likumu vienots mērķis ir nodrošināt, ka pakalpojumu vai piegādes līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana tiek īstenota atklātā un pārredzamā procedūrā, nodrošinot brīvu konkurenci, vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret līgumslēgšanas pretendentiem un līdzekļu (resursu) efektīvu izmantošanu (Publisko iepirkumu likuma 2.pants, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju likuma 2.pants, Publiskās un privātās partnerības likuma 2.panta pirmā daļa). Tas atbilst arī iepriekš norādīto direktīvu mērķim nodrošināt, ka pasūtītāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un publisko partneru rīcība piegādes un pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanā atbilst Eiropas Savienības pamatprincipiem – brīvībai veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvībai, vienlīdzīgai attieksmei, nediskriminācijai, pārredzamībai (Direktīvas 2014/24/ES preambulas 1.apsvērums, Direktīvas 2014/25/ES preambulas 2.apsvērums, Direktīvas 2014/23/ES preambulas 1.apsvērums).

[12] Eiropas Savienības regulējums nenoteic, vai valstij ar iepirkumiem saistītie strīdi ir jāuzlūko kā strīdi publisko tiesību jomā vai privāto tiesību jomā un līdz ar to – vai ar tiem saistītie strīdi būtu izšķirami kā civillietas vai kā administratīvās lietas. Direktīva 2007/66/EK noteic vien to, ka dalībvalstij ir jānodrošina, lai ikvienai personai, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt konkrēta līguma slēgšanas tiesības un kurai ar varbūtējo pārkāpumu ir vai var tikt nodarīts kaitējums, ir pieejamas efektīvas pārskatīšanas procedūras neatkarīgā tiesā.

Tādējādi tas, kā kvalificēt šīs tiesiskās attiecības un kādas tiesas kompetencē to nodot, ir katras valsts izvēles jautājums.

[13] Gan Publisko iepirkumu likums, gan Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums, gan Publiskās un privātās partnerības likums paredz, ka strīdi, kas saistīti ar iepirkumu procedūras (koncesiju procedūras) norisi un lēmumiem ir izskatāmi administratīvajā tiesā. Tādējādi Latvijā likumdevējs ir uzskatījis par lietderīgu noteikt, ka publiskie iepirkumi līdz brīdim, kad tiek noslēgts līgums, ir aplūkojami kā administratīvais process un to kontrole notiek administratīvajā tiesā.

Vienlaikus turpmāk norādīto apsvērumu dēļ Senāts secina, ka publisko iepirkumu process Latvijā ir noteikts kā piederīgs valsts pārvaldes jomai (kā administratīvais process) pamatā tāpēc, lai tādā veidā nodrošinātu caurskatāmu, taisnīgu un konkurenci nekropļojošu publiskām personām tieši vai pastarpināti piederošu līdzekļu vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju līdzekļu izlietošanu, nevis tādēļ, ka iepirkuma veikšana pati par sevi ir kādas konkrētas publiskas personas valsts pārvaldes funkcijas īstenošana vai tādēļ, ka publisko iepirkumu procedūras vienmēr organizētu publisko tiesību subjekti.

[14] Publisko iepirkumu likums paredz, ka preču un pakalpojumu iepirkšana publisko iepirkumu procedūrā ir jāorganizē šādiem subjektiem: 1) publiskai personai vai tās institūcijai, 2) privāto tiesību juridiskai personai, kura ir nodibināta vai darbojas, lai apmierinātu sabiedrības vajadzības, un kura atrodas publiskas personas vai tās institūcijas padotībā vai izšķirošā ietekmē vai šiem kritērijiem atbilstošas privāto tiesību juridiskās personas izšķirošā ietekmē, vai arī šīs privāto tiesību juridiskās personas darbību vairāk par 50 procentiem finansē publiska persona, tās institūcija vai cita šiem kritērijiem atbilstoša privāto tiesību juridiskā persona (likuma 1.panta 19.punkts).

Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums paredz, ka preču un pakalpojumu iepirkšana publisko iepirkumu procedūrā ir jāīsteno sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem, kas var būt ne tikai tādi subjekti, kas būtu uzskatāmi par pasūtītāju arī atbilstoši Publisko iepirkumu likumam, bet arī jebkurš privāto tiesību subjekts, kas darbojas sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju jomās (elektroenerģijas apgādes, gāzes apgādes, siltumapgādes, ūdensapgādes jomā, transporta pakalpojumu jomā, pasta pakalpojumu jomā, teritorijas izmantošanas jomā), pamatojoties uz īpašām vai izņēmuma tiesībām, ko piešķīrusi kompetenta iestāde, pamatojoties uz tādiem normatīvajiem vai administratīvajiem aktiem, kuru normas ierobežo darbību veikšanu minētajās jomās, dodot tikai vienam subjektam vai dažiem subjektiem tiesības veikt darbības kādā no šīm jomām, un kas ievērojami ietekmē citu subjektu iespējas darboties šajās jomās (Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju likuma 1.panta 27.punkts).

Savukārt Publiskās un privātās partnerības likums paredz, ka būvdarbu koncesijas vai pakalpojumu koncesijas līgumu piešķiršana jāorganizē publisko iepirkumu procedūrā atbilstoši Publiskās un privātās partnerības likuma regulējumam un šis pienākums attiecas uz subjektiem, kas atbilst sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja jēdzienam un pasūtītāja jēdzienam Publisko iepirkumu likuma vai Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju likuma izpratnē (Publiskās un privātās partnerības likuma 1.panta 15., 16.punkts un 4.pants).

Tas nozīmē, ka administratīvā procesa kārtībā pārbaudāmas iepirkumu procedūras organizēšanas pienākums var attiekties ne tikai uz subjektiem, kas institucionāli ir publisko tiesību juridiskās personas sastāvdaļa, bet arī uz tādiem subjektiem, kas pēc sava statusa ir privātpersonas. Turklāt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju gadījumā tās var būt arī tādas privātpersonas, kas neatrodas publiskas personas izšķirošā ietekmē jeb, citiem vārdiem, kas nepieder publiskai personai vai publiskas personas kapitālsabiedrībai. Tātad ar iepirkumiem saistītie strīdi ir noteikti kā pakļauti izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā neatkarīgi no tā, vai iepirkumu organizējis publisko tiesību subjekts vai privāto tiesību subjekts, un neatkarīgi no tā, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu gadījumā atbildētāja pusē iepirkumu strīdu lietā var nonākt arī tāda privātpersona, kas ne tieši, ne pastarpināti nepieder publiskai personai.

[15] Jāņem arī vērā, ka iepirkumu process pamatā tiek rīkots kādu pircējam (pasūtītājam) nepieciešamu preču vai pakalpojumu iegādei un iepriekš aplūkotais tiesiskais regulējums, kas paredz iepirkuma procedūras organizēšanas pienākumu, nenoteic, ka preces vai pakalpojumi iepērkami iepirkuma procedūrā tikai tad, ja attiecīgās preces vai pakalpojumi pēc tam tiks izmantoti tieši publisko tiesību funkcijas īstenošanai.

Izskatāmajā lietā strīds ir par pasūtītājas rīcību automašīnas iegādes procesā. Līgums par automašīnas iegādi (nomu, operatīvo līzingu) pēc savas dabas ir privāttiesisks līgums, un šāda tiesiskā daba līgumam ir arī tad, ja līguma slēgšanas tiesības tiek piešķirtas publiskā iepirkuma procedūrā. Ja atbilstoši tiesiskajam regulējumam automašīnas iegāde pasūtītājai nebūtu jāorganizē publiskā iepirkuma procedūrā, tās rīcība saistībā ar automašīnas iegādi būtu vērtējuma tikai no privāto tiesību skatpunkta.

Tāpēc arī tas, ka iepirkumu organizējusi privātpersona, kuras kapitāldaļas pieder publiskai personai, proti, valsts vai pašvaldības kapitālsabiedrībai, nav pamats, lai apgalvotu, ka, pieņemot iepirkuma komisijas lēmumu, attiecīgā kapitālsabiedrība rīkojusies sava kapitāldaļu turētāja vārdā jeb rīkojusies, pildot sava kapitāldaļu turētāja publisku funkciju. Nav šaubu, ka publiskas personas dibina vai iegūst līdzdalību kapitālsabiedrībās, lai nodrošinātu sabiedrības vajadzības. Tas skaidri izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma, kas regulē publisko tiesību juridisko personu darbību ar kapitālsabiedrībām. Atbilstoši minētajam likumam publiska persona *darbojas privāto tiesību jomā*, dibinot kapitālsabiedrību vai iegūstot līdzdalību esošā kapitālsabiedrībā (87.panta pirmās daļas 3.punkts), un šāda rīcība ir pieļaujama, ja tas nepieciešams stratēģiski svarīgu pakalpojumu nodrošināšanai (88.panta pirmās daļas 2.punkts). Arī likuma „Par pašvaldībām” 14.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka pašvaldībām ir tiesības likumā noteiktā kārtībā dibināt kapitālsabiedrības, kā arī ieguldīt savus līdzekļus kapitālsabiedrībās, ja tas nepieciešams, lai nodrošinātu funkciju izpildi. Tādējādi valsts vai pašvaldība ir tiesīga darboties privāto tiesību jomā – dibināt vai iegūt līdzdalību kapitālsabiedrībā – lai nodrošinātu sabiedrībai svarīgu pakalpojumu pieejamību un savu publisko funkciju īstenošanu. Tomēr tas pats par sevi nenozīmē, ka attiecīgā kapitālsabiedrības darbība automātiski ir sava kapitāldaļu turētāja (valsts vai pašvaldības) publiskās funkcijas pildīšana. Tajos gadījumos, kad publiskas personas publiska funkcija ir nevis pašai sniegt konkrēta veida pakalpojumus, bet gan organizēt to sniegšanu vai nodrošināt kādu pakalpojumu pieejamību, viens no veidiem, kādā publiskā persona savu publisko funkciju var īstenot, ir nodibināt kapitālsabiedrību, kas konkrētos pakalpojumus sniegs privāto tiesību jomā. Savukārt tālāk nodibinātais komersants jau darbojas kā patstāvīgs subjekts, kas primāri pats ir atbildīgs par savu rīcību un pamatā darbojas privāto tiesību jomā (piemēram, *Senāta 2014.gada 20.maija lēmuma lietā Nr. SKA-493/2014 5. un 6.punkts, 2010.gada 4.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-53/2010 (A42337006) 11.punkts, 2009.gada 16.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-16/2009 (A42344105) 13.punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts secina, ka valsts vai pašvaldības kapitālsabiedrības darbība iepirkuma procedūrā tiek aplūkota kā veikta publisko tiesību jomā (proti, kā administratīvais process) tādēļ, ka likumdevējs to ir saskatījis kā iedarbīgu mehānismu, lai nodrošinātu līdzekļu efektīvu un lietderīgu izlietošanu pārskatāmā, godīgā un konkurenci nekropļojošā procedūrā attiecībā pret potenciālajiem piegādātājiem, nevis tādēļ, ka šāds komersants, pieņemot lēmumu iepirkuma procedūras ietvaros, īsteno kādu konkrētu tam uzticētu publisku funkciju.

[16] Rezumējot iepriekš secināto, Senāts konstatē, ka iepirkumu procedūra tiek aplūkota kā administratīvais process, kaut arī:

1) atbilstoši tiesiskajam regulējumam iepirkuma procedūru var īstenot arī tādi privāto tiesību subjekti, kas nepieder publiskai personai un neatrodas tās izšķirošā ietekmē;

2) iepirkuma procedūras īstenošana pati par sevi parasti nav kādas konkrētas publiskās funkcijas īstenošana; pienākums rīkot publisko iepirkumu procedūru nav pakārtots nosacījumam, ka iepērkamās preces vai pakalpojumi noteikti tiks izmantoti publisko funkciju nodrošināšanai.

Šie apstākļi liek secināt, ka publisko iepirkumu process, lai arī tiek uzlūkots kā administratīvais process, neveido harmonisku sazobi ar klasisko Administratīvā procesa likumā iedibināto iestādes un atbildētāja sistēmu. Kā jau minēts, Administratīvā procesa likuma regulējums par to, kas ir atbildētājs administratīvajā procesā, ir balstīts uz pieņēmumu, ka ikviena iestāde, rīkojoties administratīvajā procesā, vai nu pārstāv kādu konkrētu publisko tiesību juridisko personu, kuras funkciju attiecīgajā gadījumā pilda, vai arī ir publisko tiesību subjekts, kas konkrētā gadījumā darbojas sava patstāvīgā budžeta ietvaros. Tomēr iepirkumu lietās var būt tā, ka iestāde, par kuras rīcību iepirkuma procedūrā ir strīds, ir privāto tiesību subjekts, kam nav saiknes ar kādu publisku personu un kas, organizējot iepirkuma procedūru, nepilda kādas konkrētas publiskas personas uzticētu funkciju.

Tādējādi Administratīvā procesa likumā iedibinātā klasiskā atbildētāja noteikšanas sistēma ne vienmēr būs piemērojama iepirkumu lietās, un šis apstāklis liek raudzīties uz citām norādēm, kā izskatāmajā lietā noteikt atbildētāju.

[17] Ņemot vērā, ka atbildētājs ir tas, kurš atbild par administratīvajā procesā veiktu darbību, tostarp atbild par attiecīgās darbības radītajiem zaudējumiem, Senāts atzīst, ka šāda norāde rodama iepirkumu lietās paredzētajā zaudējumu atlīdzināšanas mehānismā.

Zaudējumu, kas nodarīti ar iepirkumu procedūras pārkāpumiem, atlīdzināšanu regulē Publisko iepirkumu likuma 76.pants un Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 80.pants.

Šajos pantos vispārīgi paredzēts, ka administratīvajā procesā nodarītos zaudējumus atlīdzina saskaņā ar administratīvo procesu un valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas kārtību regulējošiem normatīvajiem aktiem. Tomēr Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā iedibinātā zaudējumu atlīdzināšanas kārtība ir balstīta uz klasisko Administratīvā procesa sistēmu. Tāpēc Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā paredzēts regulējums gadījumiem, kad zaudējumus nodarījusi tiešās pārvaldes iestāde, pašvaldības iestāde, cita atvasināta publisko tiesību juridiskā persona vai iestāde, kas darbojas sava patstāvīgā budžeta ietvaros, un attiecīgi paredzēts, ka zaudējumu atlīdzina no minēto subjektu budžeta (likuma 3.pants, 18.–21.pants). Regulējums situācijai, kad zaudējumus iepirkuma procedūrā nodarījis ar publisko tiesību juridisku personu nesaistīts privāto tiesību subjekts (kā tas var būt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu gadījumos), Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā nav tieši paredzēts.

Papildus vispārīgai norādei uz valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas kārtību Publisko iepirkumu likuma 76.pantā un Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 80.pantā (šo pantu trešajā daļā) paredzēts, ka atlīdzinājums ir prasāms, vēršoties attiecīgi pie pasūtītāja vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja. Savukārt augstākai iestādei – Iepirkumu uzraudzības birojam – zaudējumu atlīdzība netiek lūgta.

Turklāt šobrīd spēkā esošā Publisko iepirkumu likuma likumprojekta anotācijā (*pieejama:* [*http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf)*, likumprojekts Nr.**621/Lp12*) uzsvērts, ka regulējums par zaudējumu atlīdzināšanu netiek mainīts. Tātad tiek saglabāta tā zaudējumu atlīdzināšanas kārtība, kas bija iestrādāta jau iepriekšējā Publisko iepirkumu likumā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 28.februārim. Šajā sakarā jāņem vērā, ka iepriekšējā likumā papildus tam regulējumam, kas ietverts spēkā esošajā likumā, bija tiešā tekstā norādīts, ka Iepirkumu uzraudzības birojs neatbild par pasūtītāja nodarītajiem zaudējumiem (85.4panta trešā daļa). Šāds noteikums bija iekļauts arī Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma, kas bija spēkā līdz 2017.gada 31.martam, 84.pantā, uzsverot, ka Iepirkumu uzraudzības birojs neatbild par sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja nodarītajiem zaudējumiem.

Kā jau minēts iepriekš, atbilstoši klasiskajiem administratīvā procesa zaudējumu atlīdzināšanas principiem iestāde parasti nav atbildīga par zaudējumu atlīdzināšanu, bet par to ir atbildīgs atbildētājs – publiskā persona. Iestāde par zaudējumu atlīdzināšanu ir atbildīga tikai tad, ja tā darbojas sava patstāvīgā budžeta ietvaros. Paturot to prātā, likumdevēja izvēle iepirkumu regulējumā uzsvērt, ka viena no iepirkumu procesos iesaistītajām iestādēm – Iepirkumu uzraudzības birojs – neatbild par zaudējumiem un tie prasāmi pasūtītājam/sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam pašam, vedina domāt, ka likumdevējs ir vēlējies atbildību par iepirkumu procesā nodarītiem zaudējumiem primāri uzlikt attiecīgo zaudējumu tiešajam nodarītājam – pasūtītājam vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam.

Šā iemesla dēļ Senāts atzīst, ka privātpersona, kas īstenojusi iepirkuma procedūru sava patstāvīgā budžeta ietvaros, zaudējumu atlīdzināšanas kontekstā pielīdzināma Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 21.pantā paredzētajam subjektam – iestādei ar patstāvīgu budžetu.

[18] Minētais savukārt noved pie secinājuma, ka šādai privātpersonai pašai par sevi jābūt atbildētājam administratīvajā lietā par iepirkuma procedūras tiesiskumu, kaut arī tai institucionāli nav publisko tiesību subjekta statusa. Proti, iepirkumu lietās šāda privātpersona būtu uzlūkojama analogi kā Administratīvā procesa likuma 22.pantā paredzētais publisko tiesību subjekts, kas darbojas sava patstāvīgā budžeta ietvaros, kas arīdzan pats par sevi var būt atbildētājs lietā.

[19] Ievērojot minēto, Senāts secina, ka tiesa konkrētajā gadījumā kļūdaini atzinusi, ka atbildētājs lietā ir Siguldas novada pašvaldība, bet pasūtītāja ir tikai iestāde, kas šo pašvaldību pārstāv. Atbildētājs šajā lietā ir pati pasūtītāja kā iestāde, kas darbojusies sava patstāvīgā budžeta ietvaros. Kā izriet no kasācijas sūdzības, arī pasūtītāja piekrīt, ka pati ir atbildētāja izskatāmajā lietā.

[20] Vienlaikus Senāts nepiekrīt kasatoriem, ka minētā iemesla dēļ ir pamats atcelt visu spriedumu.

Tas, ka tiesa konkrētajā gadījumā kļūdījusies, identificējot atbildētāju, nav novedis pie tā, ka tiesa lietu par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu izskatījusi, lietas izskatīšanā nepieaicinot kādu procesa dalībnieku, kuru tai būtu vajadzējis pieaicināt.

Minētais pamatojams ar to, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 34.panta otrajai daļai atbildētāja – publisko tiesību juridiskās personas – pusē pieaicina iestādi, no kuras pieteicējs prasa rīcību, par kuru iesniegts pieteikums. Tātad atbilstoši Administratīvā procesa likumam atbildētājs – publisko tiesību juridiskā persona – administratīvajā procesā tiesā piedalās ar tās iestādes starpniecību, par kuras rīcību (lēmumu) konkrētā lieta ir ierosināta. Tādējādi tas, ka lietā kā atbildētājs tiek noteikta konkrēta pašvaldība, nenozīmē, ka tiesai par to vēl jāziņo, piemēram, šīs konkrētās pašvaldības domei.

Šā iemesla dēļ arī konkrētajā gadījumā tiesa, uzskatot, ka pasūtītāja, pieņemot lietā pārsūdzēto lēmumu, rīkojusies Siguldas novada pašvaldības vārdā, atbildētāja pusē pieaicinājusi un lietas izskatīšanā nodrošinājusi iespēju piedalīties iestādei – pasūtītājai. Un šāda tiesas rīcība ir pareiza un atbilstoša apstākļos, kad tiesa uzskata, ka atbildētājs ir pašvaldība.

Turklāt, kas jo īpaši būtiski: arī tad, ja tiesa nebūtu pieļāvusi kļūdu, nosakot atbildētāju, bet būtu pareizi identificējusi, ka atbildētājs ir pati pasūtītāja, tas nebūtu mainījis neko attiecībā uz to, kam par lietas izskatīšanu jāziņo un kas jāaicina īstenot procesuālās tiesības atbildētāja pusē. Jebkurā gadījumā šajā lietā, izskatot to pēc būtības, tiesai būtu jāaicina lietas izskatīšanā piedalīties tikai pieteicēja un pasūtītāja.

Minēto apsvērumu dēļ Senāts konstatē, ka tiesas kļūda, nepareizi nosakot atbildētāju, ir ietekmējusi tikai to, ka tiesa kļūdaini Siguldas novada pašvaldībai ir uzlikusi atbildību par valsts nodevas atlīdzināšanu, bet tas nav radījis situāciju, ka lieta izskatīta, nepieaicinot kādu subjektu, kuru būtu vajadzējis pieaicināt. Proti, izspriežot pamatjautājumu lietā – to, vai lietā pārsūdzētais lēmums atzīstams par prettiesisku, – tiesa ir nodrošinājusi iespēju procesā piedalīties visiem tiem subjektiem, kam likums paredz tiesības piedalīties šādā procesā.

Šā iemesla dēļ Senāts atzīst, ka tiesas kļūdas, identificējot atbildētāju, dēļ nav pamata atcelt visu spriedumu. Tiesas spriedums ir atceļams tikai daļā, ar kuru noteikts, ka valsts nodeva par labu pieteicējai piedzenama no Siguldas novada pašvaldības.

[21] Vienlaikus Senāts atzīst, ka nav nepieciešamības valsts nodevas atlīdzināšanas jautājuma risināšanai nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai. Minētais pamatojams ar turpmāko.

Administratīvajā procesā tiesā valsts nodevas atlīdzināšanas jautājums pats par sevi nav pieteikuma priekšmets, proti, tas nav prasījums, par ko tiek iesniegts pieteikums. Valsts nodevas atlīdzināšana ir likumā noteiktas tiesiskās sekas, kas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmajai daļai iestājas gadījumā, ja pieteikums tiek pilnībā vai daļā apmierināts. Tiesai šīs tiesiskās sekas saskaņā ar minētā likuma 251.panta sesto daļu jānorāda sprieduma rezolutīvajā daļā papildus tiesas nospriestajam par pieteikumu.

Šā iemesla dēļ, ievērojot procesuālās ekonomijas principu, apstākļos, kad zemākas instances tiesa pilnībā vai daļā apmierinājusi pieteikumu un nav pamata kasācijas kārtībā atcelt zemākas instances tiesas spriedumu pēc būtības, Senāts atzīst, ka jautājums par valsts nodevas atlīdzināšanu var tikt atrisināts kasācijas instances tiesas spriedumā. Proti, no Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmās daļas izrietošās sekas (valsts nodevas atlīdzināšana) var tikt norādītas Senāta spriedumā.

To, ka valsts nodevas atlīdzināšanas jautājums nav izslēgts no kasācijas instances tiesas kompetences, papildus apliecina arī Administratīvā procesa likuma 348.panta otrajā daļā paredzētais, ka kasācijas instances tiesa var taisīt papildspriedumu, ja nav noteikta valsts nodevas atmaksāšana vai atlīdzināšana. Lai arī minētajā normā ir norāde uz papildspriedumu, nevis spriedumu, jāņem vērā, ka papildsprieduma institūta jēga ir atrisināt tos jautājumus, kam būtu bijis jābūt, bet kas nav izlemti ar spriedumu. Tādējādi jautājumus, kurus var risināt ar papildspriedumu, pašsaprotami var risināt arī ar spriedumu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst: tā kā atbildētājs izskatāmajā lietā ir pasūtītāja – SIA „Siguldas slimnīca” –, tad valsts nodeva par labu pieteicējai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmajai daļai piedzenama no SIA „Siguldas slimnīca”.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu, otrās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 20.aprīļa spriedumu daļā par valsts nodevas atlīdzināšanu;

atstāt negrozītu spriedumu pārējā daļā;

piespriest no atbildētājas – SIA „Siguldas slimnīca” – par labu SIA „Green Fleet Services” ([reģistrācijas numurs]) valsts nodevu 30 *euro*;

atmaksāt SIA „Siguldas slimnīca” par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.
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