**Lēmuma par būves grupas maiņu būvatļaujā tiesiskā daba**

Lēmums par būves grupas maiņu būvatļaujā uzskatāms par tādu starplēmumu, kas rada būtiskas sekas – pats par sevi skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskas intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Rudīte Vīduša, Andris Guļāns, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja SIA ,,N.R.Green” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 18.janvāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Jūrmalas būvvalde 2021.gada 23.februārī izdeva pieteicējai SIA ,,N.R.Green” būvatļauju dzīvojamās mājas–savrupmājas pārbūvei par viesu namu, kurā norādīta būves iedalījuma grupa – otrās grupas ēka. Būvvalde ar 2021.gada 16.novembra lēmumu grozīja būvatļauju, nosakot būves iedalījuma grupu – trešās grupas ēka, un nodeva būvobjekta būvdarbu kontroli un pieņemšanu ekspluatācijā Būvniecības valsts kontroles birojam. Izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, Jūrmalas valstspilsētas administrācija ar 2022.gada 3.janvāra lēmumu būvvaldes lēmumu atstāja negrozītu.

Pieteicēja iesniedza pieteikumu administratīvajā tiesā.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2022.gada 18.janvāra lēmumu pieteikumu atteicās pieņemt, atzīstot, ka tas nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā (Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punkts).

Tiesnesis secināja, ka pārsūdzētais lēmums (administrācijas lēmums, ar kuru būvvaldes lēmums atstāts negrozīts) nav administratīvais akts, bet ir uzskatāms par starplēmumu, kas nav atsevišķi pārsūdzams.

Tiesnesis lēmumā norādījis, ka, precizējot būvatļaujā būves iedalījuma grupu atbilstoši jaunam regulējumam – grozījumiem Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumos Nr. 500 ,,Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi) – būvvalde ar savu lēmumu pēc būtības būvniecības ieceres dokumentācijā neko nav mainījusi un līdz ar to pieteicējas tiesiskais stāvoklis nav mainīts.

Tiesnesis atzinis, ka pretēji pieteicējas viedoklim pārsūdzētais lēmums atbilst Vispārīgo būvnoteikumu 178.punktam. Norādītās tiesību normas mērķis ir pēc iespējas saglabāt nemainīgu līdz šim pastāvējušo tiesisko situāciju un aizsargāt personas jau iegūtās tiesības. Tādējādi pieteicēja var turpināt uzsākto būvniecību saskaņā ar tai izsniegto būvatļauju un to pabeigt atbilstoši uzsāktajam būvniecības procesa veidam.

Ar pārsūdzēto iestādes lēmumu lieta pārsūtīta pēc piekritības Būvniecības valsts kontroles birojam. Tas ir iekšējs lēmums, kurš ir jāpilda Būvniecības valsts kontroles birojam. Tas nerada tiešas sekas tieši pieteicējai. Tādēļ šāds lēmums nav pakļauts tiesas kontrolei. Tiesā ir pārsūdzams tikai galīgais lēmums (piemēram, atteikums pieņemt būvi ekspluatācijā). Starplēmums ir pārsūdzams tikai izņēmuma gadījumos, kad tas pats par sevi rada būtiskas sekas, kādas konkrētajā gadījumā nav konstatējamas. Ja pieteicēja uzskata Būvniecības valsts kontroles biroja rīcību būvdarbu kontroles procesā par prettiesisku un tā rada pieteicējai tiesiskās sekas, tad pieteicēja to var pārsūdzēt, ievērojot normatīvo regulējumu.

[3] Pieteicēja par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

Pirmkārt, tiesnesis nepamatoti konstatējis, ka pārsūdzētais lēmums nav ietekmējis būvatļaujas būtību un pieteicējas tiesisko stāvokli. Mainot ēkas grupu no otrās uz trešo, tiek mainīts būvniecības procesa veids, proti, mainās uzraugošā iestāde un būvniecības procesā piemērojamās tiesību normas. Trešās grupas ēku būvniecības procesā ir izvirzīti ievērojami stingrāki noteikumi. Pat ja pārsūdzētais lēmums nav atzīstams par administratīvo aktu, tad tas ir atzīstams par starplēmumu, kas skar būtiskas pieteicējas tiesiskās intereses.

Otrkārt, tiesnesis nepamatoti atzinis, ka pārsūdzētais lēmums atbilst Vispārīgo būvnoteikumu 178.punktam. Minētā norma nosaka, ka šo noteikumu grozījumi, kas stājās spēkā 2021.gada 1.novembrī, nav attiecināmi uz būvniecības procesu, kurā darbu veikšanai jau ir izdota būvatļauja.

**Motīvu daļa**

[4] Blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros izšķirams jautājums, vai rajona tiesas tiesnesis pamatoti secinājis, ka iestādes lēmums par būves grupas maiņu izdotajā būvatļaujā nav uzskatāms par tādu starplēmumu, kas skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskās intereses, tāpēc nav pārsūdzams administratīvā procesa kārtībā.

[5] Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punktā ir noteikts, ka starplēmuma atsevišķa pārsūdzība, nesagaidot galīgo administratīvo aktu, pieļaujama vienīgi tad, ja attiecīgais starplēmums ir pielīdzināms administratīvajam aktam, jo pats par sevi jau rada būtiskas sekas – pats par sevi skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskas intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu.

Tādējādi izskatāmajā lietā jāpārbauda, vai pārsūdzētais lēmums rada pieteicējai būtiskas sekas.

[6] Ministru kabineta 2021.gada 28.janvāra noteikumi Nr. 55 ,,Grozījumi Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumos Nr. 500 ,,Vispārīgie būvnoteikumi””, kas stājās spēkā 2021.gada 1.novembrī, citstarp noteica izmaiņas Vispārīgo būvnoteikumu 1.pielikumā, kurā noteikts būvju iedalījums grupās.

Vienlaikus ar minētajiem grozījumiem Vispārīgie būvnoteikumi ir papildināti ar 178.punktu, kas nosaka: ja būvdarbu veikšanai ir izdota būvatļauja un būvniecības administratīvā procesa laikā ar grozījumiem normatīvajos aktos tiek mainīta būvniecības ieceres dokumentācijā paredzētās būves grupa, šo būvniecības administratīvo procesu pabeidz atbilstoši uzsāktajam būvniecības procesa veidam.

No minētajām normām secināms, ka likumdevējs ir veicis grozījumus būvju iedalījumā grupās, vienlaikus nodrošinot tiesisko noteiktību tām personām, kuras jau ir uzsākušas būvniecības procesu.

Pieteicēja piekrīt tam, ka atbilstoši grozītajām tiesību normām pieteicējas būvatļaujā norādītā būve ir trešās grupas ēka. Tomēr uzskata, ka Vispārīgo būvnoteikumu 178.punkts paredz pieteicējai tiesības pabeigt būvniecības procesu atbilstoši tām prasībām, kas bija spēkā, to uzsākot.

[7] Pieteicēja pamatoti norādījusi, ka ar pārsūdzēto iestādes lēmumu pieteicējai jau šobrīd tiek izvirzītas tādas no tiesību normām izrietošas prasības, kas jāizpilda trešās grupas ēku būvniecības procesā, un tāpēc arī mainīta būvniecības procesu uzraugošā iestāde.

Atbilstoši būvniecības jomu regulējošām tiesību normām trešās grupas ēkām tiek izvirzīti stingrāki noteikumi attiecībā uz būvdarbu organizēšanu, būvdarbu veikšanu, būvdarbu veikšanas dokumentāciju un kvalitātes kontroli, kā arī pieņemšanu ekspluatācijā un vēlāku būves ekspluatāciju. Piemēram, būvniecības procesā piemērojamo Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr. 529 „Ēku būvnoteikumi” 166.punkts nosaka prasības trešās grupas ēku nodošanai ekspluatācijā, proti, tādas prasības, kuras nav otrās grupas ēkām. Atbilstoši noteikumu 173.punktam šādu trešās grupas ēkām izvirzīto prasību izpilde ir priekšnoteikums ēkas nodošanai ekspluatācijā. Tāpat minēto noteikumu 176.punkts nosaka prasību nodrošināt minimālo būvdarbu garantijas termiņu otrās grupas ēkām trīs gadus, bet trešās grupas ēkām piecus gadus.

Atbilstoši Būvniecības likuma 6.1pantam Būvniecības valsts kontroles biroja kompetencē ietilpst būvju būvdarbu kontrole un pieņemšana ekspluatācijā trešās grupas publiskām ēkām, nevis otrās grupas ēkām. Līdz ar to nav saprotams tiesneša secinājums, ka pieteicēja var turpināt uzsākto būvniecību saskaņā ar tai izsniegto būvatļauju un to pabeigt atbilstoši uzsāktajam būvniecības procesa veidam. Birojs būvdarbu valsts kontroli var veikt tikai atbilstoši savai kompetencei.

Prasības, kas jāizpilda trešās grupas ēku būvniecības procesā, ir acīm redzami saistāmas ar papildu resursiem, kas pieteicējai jāiegulda. Līdz ar to atzīstams, ka šādas prasības pašas par sevi būtiski aizskar pieteicējas tiesības vai tiesiskās intereses tieši šajā būvniecības procesa posmā.

Šādos apstākļos iestādes lēmuma pamatotības pārbaude nav atliekama uz to būvniecības procesa posmu, kad būve tiks pieņemta ekspluatācijā, jo pieteicējai ir jānodrošina iespēja laikus aizstāvēt savas tiesiskās intereses, uz kuru aizskārumu pieteicēja norāda. Tostarp šajā būvniecības procesa posmā jāpārbauda, vai iestādes ir ievērojušas tiesiskās noteiktības principu, kas attiecībā uz šo situāciju konkretizēts Vispārīgo būvnoteikumu 178.punktā.

[8] Ievērojot minēto, konkrētajā gadījumā rajona tiesas tiesnesis nav pilnīgi izvērtējis pieteicējai ar pārsūdzēto lēmumu radītās tiesiskās sekas un pārsteidzīgi secinājis, ka tas būtiski neskar pieteicējas tiesības un tiesiskās intereses. Tādējādi tiesnesis ir kļūdījies konkrētā lēmuma pārsūdzības kārtības novērtējumā. Tādēļ pārsūdzētais lēmums ir atceļams un lieta nosūtāma rajona tiesai jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 18.janvāra lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt SIA ,,N.R.Green” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.