**Strīdi par rakstveida līguma pārtraukšanu, kas noslēgts starp bērna vecāku un bērnudārzu, ir izskatāmi civiltiesiskā kārtībā un nav pakļauti administratīvajai tiesai**

Bērna pieskatīšanas pakalpojuma saturs un sniegšanas kārtība nav reglamentēta tiesību normās, jo tas ir vecāku pienākums. Taču vecāki var izmantot dažādus pašvaldības un privātpersonu piedāvātus pakalpojumus. Šādu darījumu saturu nosaka līdzēju griba, nevis tiesību normās stingri noteikti tiesības un pienākumi, proti, noteicošais ir privātpersonu autonomijas princips. Tādējādi starp bērna vecāku un bērnudārzu noslēgts rakstveida līgums par bērna pieskatīšanu un ēdināšanu, ir noslēgts privāto tiesību jomā un strīdi par šādiem līgumiem tiek vērtēti Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā un nav pakļauti administratīvo tiesu kontrolei.
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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] likumiskās pārstāves [pers. B] blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 21.janvāra lēmumu, ar ko tiesnesis atteicies pieņemt pieteicēja pārstāves pieteikumu, kurā ir lūgts atzīt par prettiesisku SIA „Lācītis MAO” (turpmāk – bērnudārzs) 2020.gada 1.decembra lēmumu „Par līguma pārtraukšanu” un uzlikt par pienākumu atlīdzināt zaudējumus 600 *euro* apmērā un nemantisko kaitējumu 500 *euro* apmērā.

Tiesnesis atteicās pieņemt pieteikumu, jo bērnudārza lēmums neatbilst administratīvā akta pazīmēm – izskatāmais gadījums nav noticis publisko tiesību jomā. Tiesnesis secina, ka bērnudārzam vienlaikus bija gan bērnu uzraudzības pakalpojumu sniedzēja statuss, gan privātās pirmsskolas izglītības iestādes statuss. Līgums ar bērnudārzu noslēgts 2020.gada 1.jūlijā ar mērķi, lai pieteicējs saņemtu uzraudzības pakalpojumu, nevis apgūtu pirmsskolas izglītības iestādes īstenotas izglītības programmas zināšanas. Tā kā līgums nav grozīts vai papildināts, secināms, ka pieteicējs laikā, kad bērnudārzs atkāpās no līguma, saņēma bērna uzraudzības pakalpojumus, un šādu privāttiesisku attiecību kontrole nav pakļauta skatīšanai administratīvajā tiesā.

[2] Pieteicējs (likumiskā pārstāve) iesniedza blakus sūdzību, pārsūdzot tiesneša lēmumu.

Blakus sūdzībā norādīts, ka līgums ir noslēgts par pieteicēja pirmsskolas izglītības ieguvi. Bērnudārzs pieteicēja pārstāvi ar e-pasta starpniecību informēja, ka ir ļoti tuvu pirmsskolas izglītības iestādes statusa iegūšanai un tāpēc ir nepieciešams palielināt samaksu par bērnudārza pakalpojumiem. Tādēļ 2020.gada 1.jūlijā tika noslēgts līgums, paaugstinot maksu par sniegtajiem pakalpojumiem. Tomēr līgumā tika paredzēta bērna uzraudzības pakalpojuma sniegšana, jo bērnudārzs tobrīd vēl nebija ieguvis pirmsskolas izglītības iestādes statusu.

Kad bērnudārzs ieguva privātās pirmsskolas izglītības iestādes statusu, pieteicēja pārstāve no bērnudārza vadītājas saņēma ekrānšāviņu no kādas datu bāzes, kurā redzams, ka pieteicējs kā izglītojamais ir uzņemts privātajā pirmsskolas izglītības iestādē, un pēc tam arī no bērnudārza saņēma izziņu par to, ka pieteicējs mācās privātajā pirmsskolas izglītības iestādē no 2020.gada 15.septembra. Pieteicēja pārstāve norāda, ka formāli nav pārslēgusi līgumu, taču faktiski līgums ir ticis pārslēgts un formālais līguma teksts nevar būt noteicošs.

[3] Pārbaudot rajona tiesas tiesneša lēmumu un pieteicēja blakus sūdzību, senatoru kolēģija blakus sūdzību atzīst par acīmredzami nepamatotu, kas ir pamats atteikt izskatīt šo blakus sūdzību.

[4] Senāts konstatē, ka pieteicēja celtā prasījuma priekšmets ir 2020.gada 1.jūlijā noslēgtā līguma izbeigšanas prettiesiskuma konstatēšana un zaudējumu un kaitējuma atlīdzināšana.

Iepriekš minētā prasījuma pamatu veido pieteikumā un klāt pievienotajos dokumentos norādītais apstākļu kopums.

Pieteicējs pieteikumu tiesā iesniedza 2021.gada 1.decembrī par līguma izbeigšanu, kas ir notikusi 2020.gada decembrī. Turklāt prasījuma priekšmets nav par līguma darbības atjaunošanu (pakalpojuma sniegšanu), bet tikai par prettiesiskuma konstatēšanu ar mērķi saņemt atlīdzinājumu. Lietā esošie dokumenti arī norāda, ka pieteicējs turpina saņemt pakalpojumu no cita pakalpojuma sniedzēja.

Prasījuma robežas šādā gadījumā ir saistāmas ar konkrētā līguma saturu un tā izbeigšanas apstākļu vērtēšanu, nevis ar pakalpojuma pieejamību pašvaldības teritorijā kopumā.

[5] Pieteicēja ar bērnudārzu noslēgtā rakstveida līguma priekšmets ir bērna pieskatīšana un ēdināšana. Tas ir norādīts līguma 1.punktā.

Bērna pieskatīšanas pakalpojuma saturs un sniegšanas kārtība nav reglamentēta tiesību normās, jo tas ir vecāku pienākums. Vecāki var izmantot dažādus pašvaldības un privātpersonu piedāvātus pakalpojumus. Šiem pakalpojumiem pamatā ir civiltiesisks raksturs. Konkrētajā gadījumā pakalpojumu sniedz cita privātpersona, kas arī norāda uz darījuma civiltiesisko raksturu. Šādu darījumu saturu nosaka līdzēju griba, nevis tiesību normās stingri noteikti tiesības un pienākumi, proti, noteicošais ir privātpersonu autonomijas princips. Strīdi par šādiem līgumiem tiek vērtēti Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā un nav pakļauti administratīvo tiesu kontrolei.

[6] Pieteicējs blakus sūdzībā apgalvo, ka līgums, neraugoties uz tā rakstveida saturu, ir noslēgts arī par pirmskolas izglītības programmas apguvi.

Šādam argumentam nav izšķiroša nozīme, lai atzītu, ka strīds ir skatāms administratīvā procesa kārtībā.

Pat tad, ja pieņemtu, ka mutiski tika panākta vienošanās par to, ka gadījumā, ja pieteicējs turpinās līgumiskās attiecības ar bērnudārzu, bērnudārzs nodrošinās arī pirmskolas izglītības programmas apguvi, vienošanās civiltiesisko raksturu tas nemaina.

Tiesību normās ir regulēta pirmskolas izglītības programmas apguve, tomēr šis regulējums neparedz, ka privāto tiesību subjektiem ir piešķirtas tiesības un pienākumi, kas izriet no šāda regulējuma.

Izglītības likuma 4.pants paredz, ka bērnu sagatavošana pamatizglītības ieguvei ir obligāta no piecu gadu vecuma. Arī Vispārējās izglītības likuma 20.1 panta pirmā daļa noteic, ka no piecu gadu vecuma bērniem ir obligāta *pirmsskolas izglītības programmas apguve*. Savukārt līdz tam, lai gan no Izglītības likuma un Vispārējās izglītības likuma normām izriet, ka bērns jau pirms divu gadu vecuma sasniegšanas var apgūt pirmsskolas izglītību, tas nav obligāti un to var darīt ne tikai pirmsskolas izglītības iestādē, bet arī mājās (*Senāta 2008.gada 17.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-495/2008 (A42558607) 16.punkts*).

No piecu gadu vecuma noteiktais izglītības obligātais raksturs piešķir tiesības prasīt šāda pakalpojuma sniegšanu, tomēr pienākums nodrošināt pakalpojumu sniegšanu ir uzlikts pašvaldībai, nevis privāto tiesību subjektam.

Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 4.punkts paredz, ka *pašvaldības funkcija* ir gādāt par iedzīvotāju izglītību, *tajā skaitā nodrošinot pirmsskolas vecuma bērnus ar vietām mācību iestādēs*. Tāpat arī Vispārējās izglītības likuma 21.pants paredz pašvaldības pienākumu savā administratīvajā teritorijā nodrošināt vienlīdzīgu pieeju pirmsskolas izglītības iestādēm bērniem no pusotra gada vecuma.

Šā likuma 15.panta trešā daļa paredz, ka no šīs autonomās funkcijas izrietošu pārvaldes uzdevumu pašvaldība var deleģēt privātpersonai vai citai publiskai personai, taču deleģējumam ir jābūt pietiekami skaidram, lai saprastu tā apjomu un tiesisko regulējumu, kas nosaka funkcijas izpildi.

Lietā atrodas Rīgas Domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta 2021.gada 27.decembra sniegtā atbilde tiesai, kurā ir norādīts, ka Rīgas pašvaldība nav deleģējusi pirmskolas izglītības pakalpojuma nodrošināšanas funkciju privātajām izglītības iestādēm, kas īsteno pirmskolas izglītības programmu Rīgas administratīvajā teritorijā deklarētajiem bērniem.

[7] Nav nozīmes arī tam, ka bērnudārzs no 2020.gada 14.septembra ir reģistrēts kā privātā pirmskolas izglītības iestāde, kas īsteno pirmskolas izglītības programmu.

Lai iegūtu tiesības īstenot izglītības programmu, bērnudārzam ir jāreģistrējas Izglītības likuma 24.panta kārtībā un, kā paredz Izglītības likuma 36.pants, ir jāiegūst licence. Reģistrācija un licencēšana dod tiesības privātpersonai īstenot noteiktu izglītības programmu, taču tas nenozīmē, ka privātpersona darbojas kā publisko tiesību subjekts (notikusi tiesību deleģēšana). Licences (arī saimnieciskās darbības veida reģistrācija) ir obligāta ļoti daudzās jomās, tomēr tas nav pamats tam, lai atzītu, ka pakalpojuma sniegšana notiek publisko tiesību jomā.

Kā ir ticis nostiprināts Senāta praksē, valsts funkcijas izglītībā deleģēšanas noteicošais pamats var būt vienīgi akreditācija vai cits tiešs attiecīgas kompetences pilnvarojums. Ja valsts nav deleģējusi bērnudārzam valsts funkcijas īstenošanu un bērnudārzs nav uzņēmies, no tā nav prasāms, lai tas darbotos kā publisko tiesību subjekts (sal. *Senāta 2014.gada 6.jūnija lēmuma lietā Nr. SJA-3/2014 (A420330313) 7.punkts*).

[8] Strīda izskatīšanas piekritību administratīvajām tiesām nenoteic arī tas, ka bērnudārzs ar pašvaldību ir noslēdzis finansēšanas līgumu par līdzfinansēšanu pirmskolas izglītības programmas apguvei un ēdināšanas izmaksu segšanu izglītojamiem.

Lai arī finansējuma piešķiršana ir saistīta ar pašvaldības pienākumu nodrošināt likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 4.punktā paredzēto pašvaldības funkciju, nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnus ar vietām mācību iestādēs, finansēšanas līgums neapliecina tiesību normās paredzētās funkcijas deleģēšanu.

Kā ir uzsvēris Senāts, valsts izšķiršanās piešķirt finansējumu privātai izglītības iestādei, kuras izglītības programmas tā nav akreditējusi (vienlaikus ir akceptējusi tajā iegūto izglītību (rezultātu)), nenoteic šīs izglītības iestādes statusu tādējādi, ka tā īsteno valsts funkciju izglītībā. (*Senāta 2014.gada 6.jūnija lēmuma lietā Nr. SJA-3/2014 (A420330313) 7.punkts*).

[9] Papildus arī norādāms, ka pieteicējam pastāv citas alternatīvas speciālās pirmsskolas izglītības ieguvei.

Pieteicēja pārstāve arī tiesai norāda, ka administratīvajā teritorijā pastāv trīs pašvaldības izglītības iestādes, kas īsteno nepieciešamo speciālās izglītības pirmsskolas izglītības programmu. Līdz ar to nav secināms, ka pieteicējam ir šķēršļi saņemt pirmsskolas izglītību savas dzīvesvietas teritorijā (šāds strīds ir pakļauts administratīvo tiesu kontrolei). Konkrētajā gadījumā strīds ir par līguma izbeigšanas tiesiskuma izvērtēšanu, kas noslēgts starp divām privātpersonām. Šāda veida strīdi ir nošķirami no strīda par to, vai pašvaldība ir izpildījusi tai tiesību normā paredzēto pienākumu nodrošināt pirmsskolas vecuma bērnus ar vietām mācību iestādēs. Ņemot vērā strīdu atšķirīgo raksturu, katram no tiem ir paredzēta atšķirīga izskatīšanas kārtība.

[10] Ievērojot minēto, blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt izskatīt [per. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 21.janvāra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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