**Saeimas deputātam noteikto ierobežojumu piedalīties Saeimas sēdēs pamatotības izvērtējums ir Satversmes tiesas kompetencē**

Tiesības piedalīties Saeimas sēdēs, paust viedokli un balsot, ir Saeimas deputāta nozīmīgākās tiesības. Uzstāšanās Saeimas debatēs, no vienas puses, nodrošina iespēju, ka deputāta ierosinātā vai atbalstītā iniciatīva gūs plašāku atzinību, pārliecinot citus deputātus pievienoties priekšlikumam, no otras puses, stiprina katra konkrētā deputāta atpazīstamību, tādējādi veicinot viņa elektorāta uzticēšanos un iespēju turpināt politisko karjeru arī nākamajos sasaukumos.

Lēmums par izslēgšanu no dalības Saeimas sēdēs ietilpst parlamenta iekšējā autonomijā, jo tā nolūks ir nodrošināt parlamenta darba netraucētu norisi.

Minētais lēmums skar deputāta statusu un ierobežo deputāta amata pilnvaras. Saeimas deputāta nepiekrišana šādam lēmumam rada strīdu starp konstitucionālo orgānu – Saeimu – un tā daļu – Saeimas deputātu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Lauma Paegļkalna, Veronika Krūmiņa, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 16.septembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Saeimas Mandātu, ētikas un iesniegumu komisija konstatēja, ka Saeimas deputāts [pers. A] ir pārkāpis Saeimas deputātu ētikas kodeksa 5. un 19.punktu. Pamatojoties uz komisijas ierosinājumu, Saeima 2021.gada 9.septembrī nolēma izslēgt [pers. A] no dalības nākamajās sešās Saeimas sēdēs.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2021.gada 16.septembra lēmumu atteica pieņemt [pers. A] pieteikumu par Saeimas lēmuma atcelšanu. Tiesnesis atsaucās uz Satversmes tiesas atziņām 2018.gada 29.jūnija spriedumā lietā Nr. 2017-32-05 un 2019.gada 23.decembra spriedumā lietā Nr. 2019-08-01 un secināja, ka Saeimas deputāts, pildot amata pienākumus, savas tiesības neīsteno kā privātpersona. Attiecīgi Saeimas lēmums, ar kuru [pers. A] izslēgts no dalības Saeimas sēdēs, nav administratīvais akts. Pieteikums neatbilst arī nevienam citam no Administratīvā procesa likuma 184.pantā minētajiem pieteikuma priekšmetiem, tāpēc pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā (Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punkts). Strīds starp [pers. A] un Saeimu izvērtējams Satversmes tiesā.

[3] [pers. A] par rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Blakus sūdzībā norādīts, ka Saeima nav pildījusi likumdevēja funkciju, kā noteikts Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 64.pantā, bet gan iestādes funkciju, kas ir faktiskā rīcība Administratīvā procesa likuma 89.panta izpratnē.

**Motīvu daļa**

[4] Saeimas kārtības ruļļa 179.panta septītās daļas 5.punkts noteic, ka Mandātu, ētikas un iesniegumu komisija, konstatējusi Saeimas deputāta ētikas kodeksa pārkāpumu, ierosina Saeimai izslēgt deputātu uz vienu līdz sešām Saeimas sēdēm un sagatavo attiecīgu Saeimas lēmuma projektu. Pamatojoties uz šādu ierosinājumu, pieņemts pārsūdzētais lēmums.

Saeimas lēmums par izslēgšanu no dalības Saeimas sēdēs, pretēji [pers. A] uzskatam, nav faktiskā rīcība, jo tas rada tiesiskas, nevis faktiskas sekas.

Tomēr tas nav arī administratīvais akts. Minētais pamatojams ar turpmāk norādīto.

[5] Satversmes 101.panta pirmais teikums noteic, ka ikvienam Latvijas pilsonim ir tiesības likumā paredzētajā veidā piedalīties valsts un pašvaldību darbībā, kā arī pildīt valsts dienestu.

Satversmes 101.pants garantē ikvienam Latvijas pilsonim tiesības Saeimas vēlēšanu likumā noteiktajā kārtībā piedalīties Saeimas vēlēšanās un tādējādi rada priekšnoteikumus tam, lai pilsonis varētu piedalīties valsts darbībā. Satversmes 101.pants piešķir arī tiesības būt pieteiktam par deputāta kandidātu un balotēties vēlēšanās. Ja persona ir ievēlēta Saeimā, tad Satversmes 101.pants attiecināms arī uz tiesībām pildīt deputāta amatu (*Satversmes tiesas 2019.gada 23.decembra sprieduma lietā Nr. 2019-08-01 10.punkts*).

Saeimas deputāta pienākums ir būt par tautas priekšstāvi. Satversmes tiesa no Satversmes 5.pantā atklātā brīvā pārstāvības mandāta principa atvasinājusi virkni Saeimas deputāta tiesību: piedalīties Saeimas darbā, Saeimas un tās komisiju sēdēs, izsakoties un balsojot tajās, izmantot iesnieguma, iniciatīvas un jautājumu uzdošanas tiesības u.tml., kā arī tiesības pašorganizēties ar citiem deputātiem (piemēram, frakcijās). Tādējādi Satversmes 5. un 101.pants paredz personai tiesības ne tikai piedalīties Saeimas vēlēšanās, bet arī tiesības ievēlēšanas gadījumā pildīt deputāta amatu bez tādas iejaukšanās šā amata funkciju izpildē, kas būtu pretēja vispārējiem tiesību principiem un Satversmē noteiktajām tiesībām (*turpat, 11.punkts*).

[6] Parlaments ir unikāls debašu forums, kurā notiek domapmaiņa, lai pienācīgā likumdošanas procesā noteiktu sabiedrības dzīves svarīgākos aspektus. Bez plašām debatēm, viedokļu dažādības, kompromisiem un parlamentārā mazākuma līdztiesības likumdošanas process demokrātiskā tiesiskā valstī nav iedomājams. Katrs parlamenta deputāts ir tautas kā kopuma priekšstāvis, tālab visu deputātu tiesības piedalīties debatēs ir vienvērtīgas.

To, ka parlamentāro debašu brīvībai demokrātiskā sabiedrībā ir fundamentāla nozīme, ir uzsvērusi arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2003.gada 30.janvāra sprieduma lietā „Cordova v. Italy”, iesnieguma Nr. 45649/99, 60.punkts*). Debašu brīvības aizsardzība kalpo tam, lai aizsargātu visa parlamenta intereses, un nebūtu jāsaprot kā aizsardzība, kas tiek nodrošināta tikai atsevišķiem individuāliem deputātiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 17.maija sprieduma lietā „Karácsony and others v. Hungary”, iesnieguma Nr. 42461/13 un Nr. 44357/13, 138., 144.punkts*). Tālab ir jābūt ļoti pamatotiem iemesliem, lai attaisnotu iejaukšanos debašu brīvībā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2003.gada 30.janvāra sprieduma lietā „Cordova v. Italy”, iesnieguma Nr. 45649/99, 60.punkts*). Tomēr parlamenta darbam ir jābūt efektīvam. Tādēļ vārda brīvības īstenošanai parlamentā dažkārt var nākties piekāpties leģitīmām interesēm aizsargāt parlamenta darba kārtību, kā arī citu parlamenta deputātu tiesības. Parlamentam ir tiesības reaģēt, ja deputāti ar savu rīcību traucē normālu likumdevēja darbu. Parlamentāro debašu brīvības ierobežojumi, ja tie ir motivēti ar nepieciešamību nodrošināt parlamenta darba kārtību, ir pamatoti (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 17.maija sprieduma lietā „Karácsony and others v. Hungary”, iesnieguma Nr. 42461/13 un Nr. 44357/13, 138., 141.punkts*).

[7] Arī Satversmes tiesa ir uzsvērusi: lai, īstenojot vairākuma gribu, vienlaikus garantētu arī mazākuma tiesības un nodrošinātu Saeimas darba efektivitāti, Saeima ir tiesīga noteikt Saeimas deputāta tiesību izmantošanas kārtību un nepieciešamos ierobežojumus. Atbilstoši Satversmes 21.pantā atklātajam parlamenta autonomijas principam Saeima ir brīva šādas kārtības izveidē; tā ir tiesīga noteikt tādu savu iekšējo darba kārtību, tostarp ierobežojumus Saeimas deputātiem, kas vislabāk nodrošinātu Saeimas efektīvu funkcionēšanu, tomēr deputāta tiesību ierobežojumiem jāatbilst vispārējiem tiesību principiem, jo īpaši samērīguma principam, un citām Satversmes normām. Tātad, lai arī deputāta tiesības piedalīties parlamenta sēdēs un balsošanā pamatā nav liedzamas, tās var tikt ierobežotas, lai nodrošinātu parlamenta funkcionēšanu (sal. *Satversmes tiesas 2019.gada 23.decembra sprieduma lietā Nr. 2019-08-01 11., 14.punkts*).

[8] Saeimas darba konstruktīvu norisi un visu deputātu amata pilnvaru īstenošanu, līdzvērtīgi piedaloties Saeimas darbā, nodrošina Saeimas kārtības rullis. Tas detalizē Saeimas sēdes kārtību, un tā regulējums vērsts uz to, lai parlamenta darbs notiktu efektīvi (kārtība, kādā tiek pieteiktas runas, pieteikšanās secība, runas ilgums, debates, 54.–72.pants) un netiktu kavēts vai traucēts (sēdes vadītāja tiesības pārtraukt runātāju, ja tas, piemēram, pārsniedz runas laiku, novirzās no apspriežamā temata, nepaklausa sēdes vadītāja aizrādījumiem vai atļaujas lietot apvainojošus vai ar Saeimas cieņu nesavienojamus izteicienus vai traucēt kārtību sēdes laikā, 73.pants). Saeima deputātam par Saeimas darba traucēšanu var liegt ne tikai runāt, bet arī izteikt piezīmi un gan sevišķi svarīgos gadījumos, gan arī par Saeimas deputāta ētikas kodeksa pārkāpumu izslēgt no dalības uz vienu līdz sešām sēdēm (73., 74.pants un 179.panta septītās daļas 5.punkts). Minēto deputāta tiesības ierobežojošo instrumentu mērķis ir sekmēt kārtības nodrošināšanu un citu deputātu amata pilnvaru ar vienlīdzīgām tiesībām piedalīties parlamenta darbā aizsardzību.

Kā tas iepriekš jau uzsvērts, tiesības piedalīties Saeimas sēdēs, paust viedokli un balsot, ir Saeimas deputāta nozīmīgākās tiesības. Uzstāšanās Saeimas debatēs, no vienas puses, nodrošina iespēju, ka deputāta ierosinātā vai atbalstītā iniciatīva gūs plašāku atzinību, pārliecinot citus deputātus pievienoties priekšlikumam, no otras puses, stiprina katra konkrētā deputāta atpazīstamību, tādējādi veicinot viņa elektorāta uzticēšanos un iespēju turpināt politisko karjeru arī nākamajos sasaukumos. Liegums runāt un piezīmes izteikšana deputāta debašu brīvību var zināmā mērā ietekmēt, tomēr nerada būtisku deputāta tiesību ierobežojumu un katrā ziņā deputāta tiesības kopumā nevājina. Arī lēmums par izslēgšanu no dalības Saeimas sēdēs ietilpst parlamenta iekšējā autonomijā, jo tā nolūks, kā minēts, ir nodrošināt parlamenta darba netraucētu norisi. Taču šāds lēmums skar deputāta statusu un ierobežo deputāta amata pilnvaras.

[9] Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Saeimas deputāta amats ir publiski tiesisks amats; šā amata atsevišķās tiesības un pilnvaras ir publiski tiesiskas kompetences. Lai arī Saeimas deputāti bauda pamattiesības, kuras atsevišķos gadījumos var pārklāties ar amata pilnvarām, Saeimas deputāts ir Saeimas – konstitucionāla valsts varas orgāna – daļa. Īstenojot Saeimas deputāta amatam piederīgās tiesības un izmantojot amata pilnvaras, Saeimas deputāts pilda publiski tiesiskas funkcijas un nerīkojas privātpersonas statusā (*2019.gada 23.decembra sprieduma lietā Nr. 2019-08-01 12.punkts*).

Minētās atziņas izdarītas, kontrolējot Saeimas kārtības ruļļa 17.panta otrās daļas un 19.panta satversmību.

Senātam uz izskatāmajā lietā piemēroto Saeimas deputāta pilnvaru ierobežojumu nav pamata raudzīties atšķirīgi. Līdzīgi kā Saeimas kārtības ruļļa 17.panta otrās daļas un 19.panta, arī 179.panta septītās daļas 5.punkta piemērošanas sekas ir tādas, ka tiek ierobežotas Saeimas deputāta amata tiesības un pilnvaras. Saeima, pieņemot lēmumu par deputāta izslēgšanu no dalības Saeimas sēdēs, nepilda valsts pārvaldes iestādei raksturīgās funkcijas, piemērojot dienesta atbildību valsts dienestā esošai amatpersonai. Saeimas lēmums par izslēgšanu no dalības Saeimas sēdēs ierobežo deputāta kā konstitucionāla valsts varas orgāna daļas tiesības un arī pienākumus līdzdarboties likumdošanas procesā: piedalīties Saeimas sēdēs, izteikties, uzstāties debatēs, referēt par iesniegtajiem priekšlikumiem un balsot par likumprojektiem. Tādējādi, deputātam zaudējot tiesības piedalīties Saeimas sēdēs, visupirms tiek ietekmētas viņa tiesības pilnvērtīgi īstenot savu tautas priekšstāvja mandātu. Lai arī izslēgšana tostarp ietekmē deputāta tiesības saņemt pilnu amata algu (deputāts, kas izslēgts, maksā par katru sēdi sodu 20 procentu apmērā no mēnešalgas, 15.panta pirmā daļa), Saeimas lēmums primāri rada nevis Saeimas deputāta kā privātpersonas pamattiesību, bet gan viņa kā konstitucionālā orgāna tiesību un pilnvaru aizskārumu.

Attiecīgi arī Saeimas deputāta nepiekrišana Saeimas lēmumam par izslēgšanu no dalības Saeimas sēdēs, rada strīdu starp konstitucionālo orgānu – Saeimu – un tā daļu – Saeimas deputātu.

[10] Satversmes tiesa jau iepriekš ir norādījusi, ka strīdu izšķiršana starp atsevišķiem konstitucionālajiem valsts varas orgāniem vai to daļām ir Satversmes tiesas kompetencē. Satversmes tiesa ir konstitucionāls valsts varas orgāns, kuram saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16.pantu ir pakļautas gan tiesību normu satversmības kontroles lietas (1.–3. un 6.punkts), gan arī lietas par citu Saeimas, Ministru kabineta, Valsts prezidenta, Saeimas priekšsēdētāja un Ministru prezidenta aktu, izņemot administratīvos aktus, atbilstību likumam (4.punkts). Tas atbilst konstitucionālo valsts varas orgānu un to daļu strīdu izšķiršanas būtībai. Satversmes tiesas likuma 17.panta otrās daļas 3.punkts noteic, ka pieteikumu par Saeimas lēmuma atbilstību tiesībām var iesniegt vismaz divdesmit Saeimas deputāti, taču ne atsevišķs deputāts. Tātad likumdevējs jau ir izšķīries par atbilstošas kompetences piešķiršanu Satversmes tiesai, lai tā varētu izskatīt strīdus starp atsevišķiem konstitucionālajiem valsts varas orgāniem vai to daļām, bet likumos nav noteicis tiesību aizsardzības līdzekli atsevišķa Saeimas deputāta amata pilnvaru aizskāruma gadījumā. Vienlaikus Satversmes tiesa ir atzinusi: kamēr nav atbilstoša procesuāla tiesību aizsardzības līdzekļa, atsevišķa konstitucionālā valsts varas orgāna vai tā daļas tiesību aizsardzības mehānisma nepilnību ir pieļaujams novērst ar konstitucionālo sūdzību (Satversmes tiesas likuma 19.2panta pirmā daļa). Konstitucionālā sūdzība pēc savas būtības un procesuālajiem priekšnoteikumiem ir vistuvākais tiesību aizsardzības līdzeklis, vēl jo vairāk tādēļ, ka Satversmes 101. un 5.pants ir savstarpēji cieši saistīti (sk. *Satversmes tiesas 2019.gada 23.decembra sprieduma lietā Nr. 2019-08-01 12.punktu*).

Tādējādi Satversmes tiesa ir saistoši atzinusi, ka jautājums par Saeimas deputātam noteikto ierobežojumu pamatotību ir risināms Satversmes tiesā (Satversmes tiesas likuma 32.panta otrā daļa).

[11] Apkopojot minēto, rajona tiesas tiesneša secinājums, ka pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā, ir pareizs.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 16.septembra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.