**Eiropas Lauksaimniecības fondu atbalsta maksājumi nav paredzēti saimnieciskās darbības ierobežojumiem purvos**

Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulas (ES) Nr. 1305/2013 par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai normas nav interpretējamas tādā veidā, ka purva zeme kā tāda būtu izslēgta no regulas piemērošanas jomas, jo uz šo zemi iespējams attiecināt terminu „lauksaimniecības platība” vai „mežs”. Taču minētā regula ļauj dalībvalstij pašai purvus izslēgt no *Natura 2000* maksājumiem.

Eiropas Lauksaimniecības attīstības fonds dalībvalstīs darbojas ar Eiropas Komisijas apstiprinātu dalībvalstu lauku attīstības programmu starpniecību. Tādējādi šādos gadījumos ir piemērojams Latvijas lauku attīstības programmā noteiktais.

No Latvijas lauku attīstības programmas 2014.–2020.gadam izriet, ka tajā ietvertais jēdziens „mežs” nav jāsaprot tādējādi, ka tajā iekļautos arī purvi. Turklāt programmā arī skaidri norādīts, ka atbalstu var saņemt, ja saimnieciskās darbības ierobežojumi noteikti *Natura 2000* teritorijās vai mikroliegumos meža zemēs (izņemot purvus).
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Veronika Krūmiņa un Lauma Paegļkalna

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Sātiņi‑S” pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Lauku atbalsta dienestam piešķirt kompensāciju par aizliegumu aizsargājamās dabas teritorijās esošajos purvos ierīkot dzērveņu plantācijas, sakarā ar SIA „Sātiņi-S” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 26.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2002.gadā pieteicēja iegādājās nekustamos īpašumus [Nosaukums A] un [Nosaukums B]. Šajos īpašumos ietilpst purva zeme 7,7 ha platībā. Īpašumi atrodas dabas lieguma teritorijā un Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijā *Natura 2000* (turpmāk – *Natura 2000*). Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 16.12.apakšpunktu dabas lieguma teritorijā ir noteikts aizliegums purvos ierīkot dzērveņu plantācijas.

Pieteicēja lūdza Lauku atbalsta dienestam (turpmāk – dienests) izmaksāt kompensāciju par saimnieciskās darbības ierobežojumu pieteicējai piederošajās purva zemēs *Natura 2000* teritorijās 2015. un 2016.gadā. Dienests ar 2017.gada 28.februāra lēmumu atteica pieteicējai piešķirt kompensāciju, jo normatīvie akti tādu neparedz.

Pieteicēja vērsās tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties arī rajona tiesas sprieduma argumentiem, pieteikumu noraidīja. Tiesa norādīja, ka likums „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” paredz, ka aizsargājamām teritorijām var izstrādāt aizsardzības un izmantošanas noteikumus, lai nodrošinātu šo teritoriju aizsardzību un tajās esošo dabas vērtību saglabāšanu (likuma 15.panta pirmā daļa). Vispārējos aizsargājamo teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumus, kuros reglamentēti tajās pieļaujamo un aizliegto darbību veidi, nosaka Ministru kabinets (16.pants). Tādējādi saimnieciskās darbības ierobežojumi ir noteikti ar likumu vides saglabāšanas un aizsardzības interesēs.

Likuma „Par kompensāciju par saimnieciskās darbības ierobežojumiem aizsargājamās teritorijās” 2.panta otrā daļa paredz, ka atbalsta maksājumu par saimnieciskās darbības ierobežojumiem *Natura 2000* izmaksā normatīvajos aktos par lauku attīstības atbalsta piešķiršanu noteiktajā kārtībā no attiecīgo Eiropas Savienības fondu līdzekļiem. Valsts atbalsta piešķiršanas kārtībā paredzēta Ministru kabineta 2015.gada 7.aprīļa noteikumos Nr. 171 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – Atbalsta noteikumi). Atbalsta noteikumu 56.punktā paredzēts, ka aktivitātes atbalsttiesīgā platība ir meža zeme (*izņemot purvu*). Tātad noteikumi neparedz izmaksāt kompensācijas par saimnieciskās darbības ierobežojumiem purva zemēs.

Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulas (ES) Nr. 1305/2013 par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1698/2005 (turpmāk – Atbalsta regula) 6.panta 1.punkts noteic, ka fonds dalībvalstīs darbojas ar lauku attīstības programmu starpniecību. Saskaņā ar regulas 10.pantu dalībvalstis iesniedz Komisijai priekšlikumu par katru lauku attīstības programmu un Komisija ar īstenošanas aktu to apstiprina. Latvijas lauku attīstības programmā 2014.–2020.gadam norādīts, ka atbalstu var saņemt, ja *Natura 2000* teritorijās vai mikroliegumos meža zemēs (izņemot purvus) noteikti mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi. Tādējādi Komisija 2014.–2020.gada plānošanas periodam Latvijai ir apstiprinājusi programmu, kurā atbalsta maksājumi paredzēti konkrētiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem meža zemēs, kas nav purvi.

[3] Par spriedumu pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību. Sūdzībā norādīts, ka ir ierobežotas pieteicējas īpašuma tiesības bez tiesībām saņemt kompensāciju, bet tiesa nav vērtējusi ierobežojuma samērīgumu. Ierobežojums nav noteikts ar likumu, bet Ministru kabineta noteikumiem, pilnvarojuma tam nav. Arī Atbalsta regula tādu neparedz. Pārkāpts arī vienlīdzības princips, jo par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem tiek maksātas kompensācijas. Neiegūto ienākumu kompensācija par saimnieciskās darbības ierobežojumiem ir jāsedz solidāri, nevis jāatstāj zemes īpašnieka ziņā.

[4] Senāts apturēja tiesvedību un uzdeva Eiropas Savienības Tiesai prejudiciālos jautājumus, uz kuriem Eiropas Savienības Tiesa 2022.gada 27.janvārī spriedumā lietā „Sātiņi‑S”, C-234/20, ECLI:EU:C:2022:56, sniedza turpmāk minēto atbildi. Tiesa atzina, ka principā purvi nav izslēgti no *Natura 2000* maksājumiem, ja tie atrodas *Natura 2000* teritorijās un ietilpst „lauksaimniecības platības” vai „meža” jēdzienos, un tādējādi par tiem var saņemt Atbalsta regulā paredzētos maksājumus kā par „*Natura 2000* lauksaimniecības un meža teritorijām”. Atbalsta regula ļauj dalībvalstij no *Natura 2000* maksājumiem izslēgt „*Natura 2000* lauksaimniecības teritorijas”, tostarp tajās ietilpstošus purvus, kā arī purvus, kas atrodas *Natura 2000* teritorijās, kuras principā ietilpst „meža” jēdzienā un tādējādi „*Natura 2000* meža teritoriju” jēdzienā. Dalībvalstīm ir ļauts šādus maksājumus par *Natura 2000* meža teritorijām, arī par purviem, attiecināt tikai uz situācijām, kurās tā iemesla, ka šīs teritorijas noteiktas par „*Natura 2000* teritorijām”, dēļ ir traucēta konkrēta veida saimnieciskās darbības, it īpaši mežsaimnieciskās darbības, veikšana. *Natura 2000* maksājums šajā tīklā ietilpstoša purva īpašniekam nav jāpiešķir tāpēc, ka saimnieciskajai darbībai, kuru var veikt šādā purvā, ir ticis noteikts ierobežojums, proti, aizliegums tajā ierīkot dzērveņu plantācijas, ja brīdī, kad īpašnieks iegādājās attiecīgo nekustamo īpašumu, tas zināja par šādu ierobežojumu.

[5] Papildu paskaidrojumos dienests vērsis uzmanību, ka dalībvalstis var īstenot tikai tos pasākumus, kas atbilst stratēģijai, ņemot vērā arī finansējuma apmēru. Dienestam bija tiesības *Natura 2000* maksājumu piešķiršanu attiecināt tikai uz meža teritorijām, izslēdzot purvus. Aizliegums ierīkot dzērveņu plantācijas īpašumā, kas ietilpst *Natura 2000* tīklā, ir nevis tiesību uz šo īpašumu atņemšana, bet īpašuma izmantošanas ierobežojums, kuru var noteikt ar tiesību aktiem, ciktāl tas nepieciešams vispārējās interesēs. Vides aizsardzība var attaisnot tiesību uz īpašumu izmantošanas ierobežojumu. Turklāt īpašuma izmantošanai noteiktais ierobežojums bija spēkā jau brīdī, kad pieteicēja iegādājās purvus, tāpēc tā nevarēja nezināt par ierobežojumu.

Pieteicēja paskaidrojumus nav iesniegusi.

**Motīvu daļa**

[6]  Lietā ir strīds, vai personai, kas nevar īstenot ieceri nodarboties ar dzērveņu audzēšanu purva zemē, kas atrodas *Natura 2000*, ir tiesības saņemt kompensāciju par šo ierobežojumu.

Pārsūdzētajā spriedumā tiesa ir secinājusi, ka atbilstoši normatīvajam regulējumam, arī Atbalsta regulas normām, kompensācija par ierobežojumu purva zemēs nav paredzēta.

[7] Eiropas Savienības Tiesa, atbildot uz jautājumiem šajā lietā, principā atzina, ka Atbalsta regulas normas nav interpretējamas tādā veidā, ka purva zeme kā tāda būtu izslēgta no regulas piemērošanas jomas, jo uz šo zemi iespējams attiecināt terminu „lauksaimniecības platība” vai „mežs”. Vienlaikus Eiropas Savienības Tiesa atzina, ka regula ļauj dalībvalstij purvus izslēgt no *Natura 2000* maksājumiem. Sprieduma 56.punktā arī atgādināts, ka no Atbalsta regulas 6.panta 1.punkta un 10.panta izriet, ka fonds dalībvalstīs darbojas ar Komisijas apstiprinātu dalībvalstu lauku attīstības programmu starpniecību.

Tādējādi apgabaltiesa pamatoti ir balstījusies uz Latvijas lauku attīstības programmā 2014.–2020.gadam noteikto, kurā atbalsta maksājumi paredzēti konkrētiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem meža zemēs, kas nav purvi.

[8] Eiropas Savienības Tiesa sprieduma 29.punktā šajā lietā norādījusi, ka Atbalsta regulā „mežs” definēts kā zemesgabals, kura platība ir vairāk nekā 0,5 hektāri un kurā koku augstums pārsniedz 5 metrus un vainaga projekcija ir vairāk nekā 10 %, vai kurā augošie koki ir spējīgi sasniegt minētās robežvērtības *in situ*, un ar to neapzīmē teritoriju, ko galvenokārt izmanto kā lauksaimniecības vai pilsētas zemi. Tiesa arī norādījusi, ka Senātam ir jāpārbauda, vai Latvijas Republika jēdzienam „mežs” ir sniegusi citu definīciju, kā to pieļauj Atbalsta regulas 2.panta 2.punkts ar noteikumu, ka tādā gadījumā šai definīcijai jābūt ietvertai tās lauku attīstības programmā.

Jēdziens „mežs” ir skaidrots Meža likuma 1.panta pirmās daļas 34.punktā: ekosistēma visās tās attīstības stadijās, kur galvenais organiskās masas ražotājs ir koki, kuru augstums konkrētajā vietā var sasniegt vismaz 5 metrus un kuru pašreizējā vai potenciālā vainaga projekcija ir vismaz 20 % no mežaudzes aizņemtās platības. Uz šo definīciju ir dota atsauce Latvijas lauku attīstības programmas 2014.–2020.gadam 8.2.7.2.punktā (*323.lappusē;* [*https://www.zm.gov.lv/public/files/CMS\_Static\_Page\_Doc/00/00/02/09/57/Programme\_2014LV06RDNP001\_10\_2\_lv.pdf*](https://www.zm.gov.lv/public/files/CMS_Static_Page_Doc/00/00/02/09/57/Programme_2014LV06RDNP001_10_2_lv.pdf)).

Secināms, ka meža definīcija ir atšķirīga no tās, kas minēta Atbalsta regulā, un tā ir ietverta Latvijas lauku attīstības programmā 2014.–2020.gadam.

[9] Savukārt purva jēdziens skaidrots Ministru kabineta 2007.gada 21.augusta noteikumu Nr. 562 „Noteikumi par zemes lietošanas veidu klasifikācijas kārtību un to noteikšanas kritērijiem” pielikumā: zeme ar pārmitrām, vāji aerētām kūdras augsnēm, kurās koku augstums konkrētajā vietā nevar sasniegt vairāk par septiņiem metriem un zemsedzē dominē dažādu grīšļu un sfagnu dzimtu sugas.

Senāts atzīst, ka no Latvijas lauku attīstības programmas 2014.–2020.gadam skaidri izriet, ka tajā ietvertais jēdziens „mežs” nav jāsaprot tādējādi, ka tajā iekļautos arī purvi. Turklāt programmas 8.2.11.3.1.10.apakšpunktā arī skaidri norādīts, ka atbalstu var saņemt, ja saimnieciskās darbības ierobežojumi noteikti *Natura 2000* teritorijās vai mikroliegumos meža zemēs (izņemot purvus).

[10] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka ir ierobežotas pieteicējas īpašuma tiesības bez tiesībām saņemt kompensāciju, bet tiesa nav vērtējusi ierobežojuma samērīgumu.

Apgabaltiesa ir secinājusi, ka saimnieciskās darbības ierobežojumi ir noteikti ar likumu vides saglabāšanas un aizsardzības interesēs. Samērīguma apsvērumi spriedumā nav atspoguļoti.

Senāts nesaskata, ka tas šajā gadījumā bija darāms, jo ierobežojums noteikts ar imperatīvu tiesību normu, gadījums nav netipisks un nav saskatāmi būtiski cilvēktiesību ierobežojumi.

Arī Eiropas Komisijas 2020.gada 26.oktobra paskaidrojumos Eiropas Savienības Tiesai par Senāta uzdotajiem jautājumiem šajā lietā norādīts, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai vides aizsardzība ir vispārējo interešu mērķis (*2013.gada 15.janvāra sprieduma lietā „Križan and Others”, C‑416/10,* [*ECLI:EU:C:2013:8*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2013:8)*, 113.*–*114.punkts*) un aizliegums ieviest dzērveņu plantāciju nav nesamērīgs ar šādu interešu aizstāvēšanu, pat ja šis ierobežojums netiktu kompensēts.

Kā norādīts Latvijas pārstāvju 2020.gada 27.oktobra rakstveida paskaidrojumos Eiropas Savienības Tiesai, ir nepieciešami un loģiski, ka atbalsta piešķiršanas kritēriji ir vērsti uz to, lai segtu zaudējumus tieši par dabiski dominējošās saimnieciskās darbības ierobežojumiem attiecīgajā teritorijā, un tas atbilst Atbalsta regulā noteiktajam *Natura 2000* maksājumu kompensējošajam mērķim.

[11] Apkopojot iepriekš minētos argumentus, Senāts secina, ka apgabaltiesa nav pārkāpusi kasācijas sūdzībā minētos principus un tiesību normas.

Apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 26.marta spriedumu, bet SIA „Sātiņi-S” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.