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Tiesa šādā sastāvā: senatores Diāna Makarova, Dzintra Amerika, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2019.gada 30.maija lēmuma Nr. 31.1-22.10/2604 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 25.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts ieņēmumu dienests pieteicējam, Latvijas Republikas nerezidentam, [pers. A] veica datu atbilstības pārbaudi par divu nekustamo īpašumu atsavināšanas darījumiem 2018.gada maijā un jūnijā. Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Valsts ieņēmumu dienesta 2019.gada 30.maija lēmumu Nr. 31.1-22.10/2604, ar kuru pieteicējam samaksai budžetā noteikts iedzīvotāju ienākuma nodoklis un nokavējuma nauda, savukārt nodokļa summa, ko valsts budžetā iemaksāja nekustamo īpašumu pircēji pieteicēja vārdā, atzīta par pieteicēja iedzīvotāju ienākuma nodokļa pārmaksu. Lēmumā secināts, ka pieteicēja ienākumi no nekustamo īpašumu atsavināšanas ir apliekami ar nodokļa likmi 20, nevis trīs procentu apmērā un par nodokļa samaksu ir atbildīgs pats pieteicējs, nevis ienākuma izmaksātājs. Ienākuma izmaksātājam pienākums ieturēt un samaksāt nodokli valsts budžetā no nerezidentam izmaksātajām naudas summām ir vienīgi tad, ja ienākuma izmaksātājs ir juridiskā persona vai fiziskā persona, kas ir saimnieciskās darbības veicēja. Taču pieteicēja nekustamo īpašumu pircēji ir fiziskās personas, kas nav saimnieciskās darbības veicēji.

[2] Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par dienesta lēmuma atcelšanu.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu noraidīja. Spriedums, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Likums „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” paredz divas nodokļa likmes ienākumiem no kapitāla atsavināšanas, proti, atbilstoši likuma 15.panta piektajai daļai nodokļa likme ir 20 procenti, savukārt, ja ienākuma izmaksātājs atbilstoši šā likuma 17.panta divpadsmitajai un 12.2daļai ietur nodokli ienākuma izmaksas vietā, tad tiek piemērota likuma 15.panta septītajā daļā paredzētā nodokļa likme trīs procentu apmērā.

[3.2] Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 17.panta divpadsmito un 12.2daļu interpretējot kopsakarā ar šā panta vienpadsmito daļu, secināms, ka nodoklis no ārvalsts nodokļa maksātāja (nerezidenta) gūtā ienākuma no nekustamā īpašuma atsavināšanas ir ieturams ienākumu izmaksas vietā tad, ja attiecīgos ienākumus izmaksā komersanti, individuālie uzņēmumi (arī zemnieku vai zvejnieku saimniecības), kooperatīvās sabiedrības, nerezidentu pastāvīgās pārstāvniecības, iestādes, organizācijas, biedrības, nodibinājumi un fiziskās personas, kuras ir reģistrētas kā saimnieciskās darbības veicējas, un attiecīgās izmaksas ir saistītas ar to saimniecisko darbību. Šādā gadījumā nodokli ietur un budžetā samaksā fiziskā persona – rezidents, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs –, un nerezidentam deklarācija nav jāiesniedz (sal. *Senāta 2019.gada 3.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-208/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0403.A420211315.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0403.A420211315.2.S)*) 3.3.punkts kopsakarā ar 9.punktu*).

[3.3] Konkrētajā gadījumā pieteicējs kā ārvalsts nodokļu maksātājs (nerezidents) pārdeva sev piederošos nekustamos īpašumus fiziskām personām, kuras darījumu brīdī nebija reģistrētas kā saimnieciskās darbības veicējas, līdz ar to uz šiem darījumiem nav attiecināma likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 15.panta septītajā daļā paredzētā samazinātā nodokļa likme ienākumiem no kapitāla atsavināšanas. Tā kā samazināta nodokļa likme ir izņēmums no vispārējās nodokļu iekasēšanas kārtības, tad tā ir piemērojama šauri, vienīgi tiesību normā paredzētajos gadījumos.

[3.4] Ievērojot minēto, dienests pamatoti atzina, ka pieteicējam bija pienākums nekustamo īpašumu atsavināšanas darījumu rezultātā gūtos ienākumus, kas noteikti atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9pantam, deklarēt saskaņā ar šā likuma 19.panta 5.2daļu un aprēķināt iedzīvotāju ienākuma nodokli, vispārējā kārtībā piemērojot 20 procentu likmi saskaņā ar likuma 15.panta piekto daļu.

[3.5] Nav pamatots pieteicēja apgalvojums, ka attiecībā pret pieteicēju netiek nodrošināts taisnīguma princips. Jāņem vērā, ka pieteicēja pienākums strīdus darījumos ir piemērot valstī noteikto vispārējo nodokļa likmi vienlīdzīgi ar visām personām. Valstij ir rīcības brīvība noteikt nodokļu atvieglojumus kā izņēmumu no vispārējās kārtības, bet izskatāmajā lietā šāds izņēmums nav konstatējams.

[4] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Tiesa nepamatoti strīdus darījumiem nav piemērojusi likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 15.panta septīto daļu, jo pieteicēja ienākumi atbilst likuma 3.panta trešās daļas 7.1punktā paredzētajiem ienākumiem, uz ko attiecas likuma 15.panta septītā daļa, un ienākuma izmaksas brīdī ienākuma izmaksātāji ir ieturējuši nodokli. Tātad ir iestājušies abi 15.panta septītajā daļā paredzētie kritēriji trīs procentu nodokļa likmes piemērošanai.

[4.2] Tiesa nepareizi interpretējusi likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 17.panta 12.2daļu, uzskatot, ka nodokļa likme trīs procentu apmērā ir piemērojama vienīgi tad, ja ienākuma izmaksātājs ir fiziskā persona, kas ir saimnieciskās darbības veicēja. Šī tiesību norma paredz vienīgi divus papildu nosacījumus saimnieciskās darbības veicējiem – izmaksātās naudas summas ir ņemamas vērā ar nodokli apliekamā ienākuma aprēķināšanai un ienākuma izmaksātājs nerezidentam ir izsniedzis apliecinājumu par izmaksātajām naudas summām. Tā kā izskatāmajā gadījumā pircēji nav saimnieciskās darbības veicēji, minētie kritēriji nav piemērojami.

[4.3] Tiesa nepareizi interpretējusi likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 17.panta vienpadsmitās daļas 1.punktu un divpadsmito daļu. Panta vienpadsmitās daļas 1.punkts noteic vienīgi personu loku, kam ir pienākums paziņot dienestam par izmaksātajām naudas summām. Taču šī tiesību norma nenoteic personu loku, kam ir pienākums ieturēt nodokli ienākuma izmaksas brīdī. To personu loku, kam ir šāds pienākums, nosaka panta divpadsmitā daļa. Šīs tiesību normas regulē atšķirīgus jautājumus, tāpēc nav pamata tās lasīt kopsakarā.

[4.4] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 4.panta pirmās daļas 2.punktu, kas skaidri noteic, ka no tādiem ienākumiem, kādus guvis pieteicējs, nodokli ietur un samaksā ienākuma izmaksātājs.

[4.5] Tiesa nepareizi noteikusi likumdevēja gribu. Ja piekrīt tiesas sniegtajai tiesību normu interpretācijai, attiecībā pret pieteicēju ir pārkāpts vienlīdzības un taisnīguma princips.

[4.6] Tā kā tiesa ir pārkāpusi minētās materiālo tiesību normas, tiesa ir pieļāvusi arī Administratīvā procesa likuma 8.panta un 17.panta 4.punkta pārkāpumu.

[5] Valsts ieņēmumu dienests ir iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, kurš ir atbildīgs par iedzīvotāju ienākuma nodokļa samaksu no nerezidenta ienākumiem, kas gūti, atsavinot Latvijas Republikā esošu nekustamo īpašumu, proti, ienākuma saņēmējs (nerezidents) vai ienākuma izmaksātājs (rezidents). No tā ir atkarīga piemērojamā nodokļa likme, proti, ja par nodokļa aprēķināšanu, deklarēšanu un samaksu ir atbildīgs saņēmējs, tad ienākumi ir apliekami ar nodokļa 20 procentu likmi, savukārt, ja nodoklis ir jāaprēķina un valsts budžetā jāsamaksā izmaksātājam, tad ir piemērojama nodokļa trīs procentu likme.

[7] To, ka nerezidenta ienākums no Latvijas Republikā esoša nekustamā īpašuma atsavināšanas ir apliekams ar nodokli, noteic likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 3.panta trešās daļas 7.1punkts. Lietā nav strīda, ka pieteicēja gūtie ienākumi ir apliekami ar nodokli atbilstoši minētajai tiesību normai.

[8] Saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 4.panta pirmās daļas 2.punktu no ienākumiem, kas noteikti citstarp šā likuma 17.panta divpadsmitajā daļā, nodokli aprēķina un budžetā iemaksā to izmaksātājs. Atbilstoši 17.panta divpadsmitajai daļai no šā likuma 3.panta trešās daļas 7.1punktā minētajiem ienākumiem nodoklis tiek ieturēts ienākuma izmaksas vietā un iemaksāts budžetā ne vēlāk kā ienākuma izmaksas mēnesim sekojošā mēneša piektajā datumā.

Pieteicējs, pamatojoties uz minētajām tiesību normām, uzskata, ka pienākums aprēķināt, ieturēt un samaksāt nodokli no nerezidenta nekustamā īpašuma atsavināšanas ienākuma visos gadījumos ir ienākuma izmaksātājam.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ šādu viedokli atzīst par kļūdainu.

[9] Tā kā izskatāmajā gadījumā pieteicējs nekustamo īpašumu ir atsavinājis fiziskajai personai (rezidentam), Senāts pievērsīsies tām tiesību normām, kas attiecas uz iedzīvotāju ienākuma nodokļa aprēķināšanas un maksāšanas pienākumu nerezidenta darījumos ar fiziskajām personām (rezidentiem).

Pieteicējs pareizi norāda, ka likuma 4.panta pirmās daļas 2.punkts un 17.panta divpadsmitā daļa noteic ienākuma izmaksātāja pienākumu ieturēt un samaksāt nodokli no nerezidentam izmaksātā ienākuma par nekustamā īpašuma atsavināšanu. Tomēr minētās tiesību normas nav vienīgās, kas regulē iedzīvotāju ienākuma nodokļa jautājumus nerezidentu nekustamā īpašuma atsavināšanas darījumos ar rezidentu, tāpēc tās nav piemērojamas atrauti no pārējām likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” tiesību normām.

Tā, likuma 19.panta 5.2daļas otrais teikums noteic: ja ārvalsts nodokļa maksātājs (nerezidents), kas Latvijā gūst ienākumu no kapitāla pieauguma, neizmanto šā likuma 20.panta trešajā daļā minētos deklarēšanas atvieglojumus, nodokli no šā ienākuma aprēķina un deklarāciju par ienākumu no kapitāla dienestam iesniedz līdz ienākuma gūšanas mēnesim sekojošā mēneša 15.datumam.

Tātad, ja uz nerezidentu neattiecas likuma 20.panta trešajā daļā paredzētie atvieglojumi, nerezidentam ir pienākums aprēķināt nodokli un iesniegt dienestam deklarāciju no kapitāla pieauguma.

Likuma 20.panta trešās daļas 2.punkts noteic: ārvalsts nodokļa maksātājam (nerezidentam) deklarācija nav jāiesniedz, izņemot gadījumu, kad nerezidents saņem šā likuma 3.panta trešās daļas 7.1minētos ienākumus no fiziskajām personām, kas nav minētas šā likuma 17.panta 12.2daļā.

Tātad nerezidentam nav nodokļa aprēķināšanas un deklarēšanas pienākuma, izņemot tos gadījumus, kad nerezidents ienākumus no nekustamā īpašuma atsavināšanas saņem no tādas fiziskās personas, kas nav minēta likuma 17.panta 12.2daļā. Citiem vārdiem sakot, ja nerezidents naudas līdzekļus saņem no likuma 17.panta 12.2daļā neminētas personas, nodokļa aprēķināšanas un samaksas pienākums ir nerezidentam.

Likuma 17.panta 12.2daļa noteic: fiziskā persona – rezidents, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs, no šā likuma 3.panta trešās daļas 7.1punktā minētajiem ienākumiem nodokli ietur ienākuma izmaksas brīdī un iemaksā to vienotajā nodokļu kontā līdz ienākuma izmaksas mēnesim sekojošā mēneša 23. datumam, ja šie maksājumi ir saistīti ar rezidenta veikto saimniecisko darbību un tiek ņemti vērā, nosakot ar nodokli apliekamo ienākumu, kā arī izsniedz nerezidentam apliecinājumu par Latvijas Republikā taksācijas gadā gūtajiem ienākumiem un par tiem samaksāto ienākuma nodokli.

Kā redzams, minētā tiesību norma attiecas uz tādām fiziskajām personām (rezidentiem), kas ir saimnieciskās darbības veicēji. Tātad, ja ienākums no nekustamā īpašuma atsavināšanas tiek saņemts no tādas fiziskās personas, kas nav saimnieciskās darbības veicēja jeb no likuma 17.panta 12.2daļā neminētas personas, nodokļa aprēķināšanas un deklarēšanas pienākums ir nerezidentam, nevis ienākuma izmaksātājam. Turklāt atbilstoši minētajai tiesību normai fiziskajai personai (rezidentam), kas ir saimnieciskās darbības veicēja, nodoklis ir jāaprēķina, jāietur un jāsamaksā valsts budžetā vienīgi tad, ja attiecīgie maksājumi ir saistīti ar šīs fiziskās personas saimniecisko darbību un tiek ņemti vērā nodokļa aprēķināšanas vajadzībām. Attiecīgi, ja fiziskā persona (rezidents), kas ir saimnieciskās darbības veicēja, nekustamo īpašumu iegādājas savām, nevis saimnieciskās darbības vajadzībām, nodokļa aprēķināšana un samaksa valsts budžetā ir nerezidenta pienākums.

Līdz ar to tiesa pareizi atzinusi, ka pienākums aprēķināt un samaksāt nodokli no nerezidentam izmaksātajām summām ir tikai tādam ienākuma izmaksātājam, kas ir saimnieciskās darbības veicējs, un, ja attiecīgais maksājums tiek ņemts vērā, nosakot šīs personas ar nodokli apliekamo ienākumu.

Tas izriet arī no citām likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” tiesību normām, kā arī uz šā likuma pamata izdoto normatīvo aktu tiesību normām, kas noteic ienākuma izmaksātāja pienākumu ieturēt un samaksāt nodokli no fiziskajai personai izmaksātajām naudas summām (piemēram, likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 17.panta desmitā un vienpadsmitā daļa, kas attiecas uz tādiem fiziskās personas ienākumiem, kurus izmaksā saimnieciskās darbības veicēji (gan fiziskas, gan juridiskas personas), un noteic šo personu pienākumu paziņot dienestam par izmaksātajām summām, Ministru kabineta 2008.gada 25.augusta noteikumi Nr. 677 „Noteikumi par iedzīvotāju ienākuma nodokļa paziņojumiem”, kas bija spēkā pārbaudāmajā periodā).

Tādējādi, tā kā pieteicējs (nerezidents) ienākumus no nekustamo īpašumu atsavināšanas ir saņēmis no fiziskās personas (rezidenta), kas nav saimnieciskās darbības veicēja, par nodokļa aprēķināšanu un samaksu ir atbildīgs pieteicējs jeb ienākuma saņēmējs, nevis ienākuma izmaksātājs.

[10] Saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 15.panta piekto daļu ienākumam no kapitāla piemēro nodokļa likmi 20 procentu apmērā. Savukārt atbilstoši šā panta septītajai daļai šā likuma 3.panta trešās daļas 7.1punktā minētajam ienākumam, ja šā ienākuma izmaksātājs atbilstoši šā likuma 17.panta divpadsmitajai un 12.2daļai ietur nodokli ienākuma izmaksas vietā, tiek piemērota trīs procentu likme no izmaksātās atlīdzības apmēra.

Tātad ienākumam no kapitāla vispārīgi piemēro nodokļa 20 procentu likmi. Taču, ja ienākumus no nekustamā īpašuma atsavināšanas izmaksā fiziskā persona (rezidents), kas ir saimnieciskās darbības veicēja, un ja izmaksātās naudas summas tiek ņemtas vērā šīs personas nodokļa aprēķināšanas vajadzībām (17.panta 12.2daļas gadījums), tad izmaksātajai atlīdzībai piemēro nodokļa likmi trīs procentu apmērā.

Tā kā pieteicējs ienākumus no nekustamā īpašuma atsavināšanas ir saņēmis no fiziskajām personām, kas nav saimnieciskās darbības veicēji, tiesa pareizi atzinusi, ka pieteicēja gūtie ienākumi ir apliekami ar nodokļa likmi 20, nevis trīs procentu apmērā. Turklāt, tā kā likumdevējs ir paredzējis, ka visos kapitāla pieauguma gadījumos gan rezidentu, gan nerezidentu darījumos ir piemērojama nodokļa 20 procentu likme un tikai izņēmuma gadījumos ir piemērojama cita nodokļa likme, ir pareizs tiesas secinājums, ka attiecībā uz pieteicēju netiek pārkāpts vienlīdzības princips.

Papildus Senāts vērš pieteicēja uzmanību uz to, ka atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 15.panta septītajai daļai ar nodokļa trīs procentu likmi ir apliekama izmaksātā atlīdzība, tātad visa naudas summa, kas ienākuma saņēmējam ir samaksāta par nekustamo īpašumu. Savukārt nodokļa likme 20 procentu apmērā ir piemērojama ienākumam, nevis izmaksātajai naudas summai. Atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta pirmajai daļai nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumā apliekamais ienākums tiek aprēķināts tādējādi, ka no nekustamā īpašuma atsavināšanas cenas tiek atņemta tā iegādes vērtība un nekustamajā īpašumā veikto ieguldījumu vērtība tā turēšanas laikā. Citiem vārdiem, ar nodokļa 20 procentu likmi ir apliekama pozitīva starpība starp nekustamā īpašuma atsavināšanas cenu un nekustamā īpašuma iegādes vērtību (pieskaitot tai ieguldījumu vērtību). Valsts ieņēmumu dienests, veicot aprēķinus un nosakot pieteicējam budžetā maksājamā nodokļa apmēru, ir ņēmis vērā nekustamo īpašumu pircēju ieturētās un pieteicēja vārdā valsts budžetā samaksātās nodokļa summas. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka no pieteicēja gūtajiem ienākumiem ir ieturēts lielāks nodokļa apmērs, nekā tas būtu parastajā gadījumā, kad nodoklis jau sākotnēji tiek aprēķināts vispārīgā kārtībā. Tādējādi arī šā iemesla dēļ nav konstatējams vienlīdzības principa pārkāpums attiecībā pret pieteicēju.

[11] Rezumējot minēto, tā kā tiesa pamatoti atzinusi, ka par nodokļa samaksu no nekustamo īpašumu atsavināšanas rezultātā gūtajiem ienākumiem izskatāmajā gadījumā ir atbildīgs pieteicējs un ir piemērojama nodokļa 20 procentu likme, tiesa pretēji pieteicēja apgalvotajam nav pieļāvusi materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumus. Turklāt tiesa secinājumus ir pamatojusi arī ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 19.panta 5.2daļu un 20.panta trešo daļu, norādot, ka šīs tiesību normas ir interpretējamas kopsakarā ar pārējām likuma normām, tostarp kopsakarā ar pieteicēja norādītajām tiesību normām. Pieteicējs, kasācijas sūdzībā koncentrējoties vienīgi uz likuma 4.panta pirmās daļas 2.punkta un 15.panta septītās daļas piemērošanu, nenorāda nevienu argumentu par likuma 19.panta 5.2daļas un 20.panta trešās daļas piemērošanu, lai gan šīs tiesību normas tieši attiecas uz pieteicēja gadījumu. Pieteicējs arī neizskaidro, kāpēc minētās tiesību normas izskatāmajā gadījumā nebūtu piemērojamas. Līdz ar to tieši pieteicēja, nevis tiesas sniegtā tiesību normu interpretācija neatbilst Administratīvā procesa likuma 17.pantā paredzētajām interpretācijas metodēm, jo pieteicējs kasācijas sūdzībā norādītās tiesību normas piemēro tikai gramatiski, neskatot tās kopsakarā ar pārējām tiesību normām. Pieteicēja atšķirīgais viedoklis par to, kā ir interpretējamas likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” tiesību normas, un nepiekrišana tam, ka pieteicējam pašam ir pienākums maksāt valsts budžetā nodokli no gūtajiem ienākumiem, nerada pamatu secinājumam, ka tiesa materiālo tiesību normas ir piemērojusi nepareizi.

[12] Papildus Senāts konstatē, ka tiesa ir atsaukusies uz Senāta atziņām, kas paustas līdzīgā lietā(*Senāta 2019.gada 3.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-208/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0403.A420211315.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0403.A420211315.2.S)*) 9.punkts*). Arī minētajā lietā Senāts citstarp atzinis, ka nerezidents ir atbrīvojams no nodokļa deklarēšanas un samaksas pienākuma, ja nerezidents nekustamo īpašumu atsavina fiziskajai personai (rezidentam), kas ir saimnieciskās darbības veicēja. Pieteicējs kasācijas sūdzībā nav norādījis nevienu argumentu, kas liktu atkāpties no Senāta minētajā lietā paustajām atziņām, un arī Senāts, izvērtējot pieteicēja kasācijas sūdzības argumentus, šādu pamatu nekonstatē.

[13] Ievērojot minēto, pieteicēja kasācijas sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 25.novembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.