**Nepieciešamie saskaņojumi meliorācijas sistēmu vienkāršotai renovācijai Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā**

Aizsargjoslu likuma 36.pantā paredzētie ierobežojumi būvdarbiem Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā ir attiecināmi arī uz meliorācijas sistēmas vienkāršoto renovāciju.

Priekšnoteikums meliorācijas sistēmu vienkāršotai renovācijai ir tas, ka konkrētie darbi skar tikai vienu īpašumu. Nošķīrumu starp renovāciju un vienkāršoto renovāciju raksturo arī saskaņošanas procedūra kompetentajās iestādēs. Taču atšķirības ir saskatāmas procesā tiktāl, ka vienkāršotā renovācija neprasa tik detalizēta būvprojekta (ar skiču projekta un tehniskā projekta daļām) izstrādi un būvatļaujas saņemšanu, arī būvdarbu veikšanai ir mazāk formālas prasības.

Lai arī būvniecības tiesiskais regulējums paredz mazāk formālu procedūru meliorācijas sistēmu vienkāršotai renovācijai, tas neizslēdz, ka var tikt noteikti ierobežojumi vides interesēs, neatkarīgi no tā, kādā procesā būvniecība īstenojama.

Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 1.punkta „a” apakšpunktā paredzētais izņēmums, kas krasta kāpu aizsargjoslā pieļauj atjaunot vai restaurēt esošas ēkas un būves, ir attiecināms arī uz esošu meliorācijas būvju vienkāršotu renovāciju. Renovācija veicama ar nosacījumu, ka iecere tiek saskaņota ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi un tā atbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam.

Apstāklis, ka meliorācijas sistēmu būvniecības procesā saskaņojumus sniedzošā iestāde nav vērsusi personas uzmanību uz šādu nepieciešamību un nav pieprasījusi saņemt tehniskos noteikumus no vides pārvaldes, neatbrīvo personu no pienākuma ievērot vides aizsardzību regulējošās tiesību normas.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2021.gada 23.decembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420198518, SKA-335/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:1223.A420198518.10.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:1223.A420198518.10.S)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Lauma Paegļkalna, Ieva Višķere, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. D] pieteikumu par Vides pārraudzības valsts biroja 2018.gada 19.aprīļa lēmumu Nr. 10-04/15 un Nr. 10-04/16 atcelšanu, sakarā ar [pers. D] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 1.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] 2013.gada 9.septembrī akceptēts pieteicējas [pers. D] būvprojekts meliorācijas sistēmas, kas atrodas pieteicējai piederošajā nekustamajā īpašumā [adrese A], vienkāršotai renovācijai (turpmāk – strīdus iecere). Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde (turpmāk – pārvalde) konstatēja, ka pieteicējas īpašumā, Baltijas jūras piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā, ir veikti meža ciršanas un grāvju rakšanas darbi bez sākotnējā ietekmes uz vidi izvērtējuma un ir bojāti Eiropas Savienības īpaši aizsargājamie biotopi – mežainas piejūras kāpas un ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas.

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk – birojs) 2018.gada 19.aprīļa lēmumiem Nr. 10-04/15 un Nr. 10-04/16: pieteicēja atzīta par operatoru, kura profesionālā darbība izraisījusi kaitējumu videi; nav saskaņots pieteicējas neatliekamo pasākumu plāns; uzdots neatliekamais pasākums – visu pieteicējas īpašumā novietoto, kā arī būvniecības laikā īpašumā iestrādāto melnzemi un ar to kopā esošo invazīvo augu sugu radīto apaugumu izvest no īpašuma uz tam piemērotu vietu, ar pārvaldi saskaņojot melnzemes un apauguma novietošanai izvēlēto vietu.

Pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu par minēto biroja lēmumu atcelšanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 1.oktobra spriedumu, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļai, pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicēja, pirms būvniecības veikšanas nevēršoties pārvaldē sākotnējā izvērtējuma veikšanai, ir pieļāvusi Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.1daļas 1.punkta un likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Novērtējuma likums) 3.2panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu.

Jau 2013.gadā, kad pieteicēja saskaņoja strīdus ieceri, Aizsargjoslu likuma 36.panta pirmās daļas 4.punkts noteica vispārēju aizliegumu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā ierīkot meliorācijas būves bez saskaņošanas ar attiecīgo pārvaldi. Izņēmums paredzēts Aizsargjoslu likuma 36.panta otrajā daļā: kad saskaņojot ar attiecīgo pārvaldi un atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam tiek renovētas vai restaurētas esošās ēkas un būves. Pieteicējas uzskats, ka minētās tiesību normas neaptver meliorācijas sistēmu vienkāršoto renovāciju, nav pamatots. Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi) 22.punkts un Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumu Nr. 261 „Meliorācijas sistēmu un hidrotehnisko būvju būvniecības kārtība” (turpmāk – Meliorācijas sistēmu būvnoteikumi) 3.1. un 3.3.apakšpunkts, lai arī paredz atšķirīgu kārtību meliorācijas sistēmu renovācijai un vienkāršotajai renovācijai, tomēr neregulē vides prasību ievērošanas jautājumus un kārtību. Nevarētu būt tā, ka vienkāršota renovācija (aizsargjoslā), kas pēc būtības tik un tā ir renovācija, vidi aizsargjoslā varētu ietekmēt mazāk, nekā, piemēram, sistēmas renovācija vairākos īpašumos, kur pārējie īpašumi atrodas attālāk no aizsargjoslas. Citādāka tiesību normas interpretācija nonāktu pretrunā ar vides normatīvu aktu mērķi nodrošināt vides kvalitātes saglabāšanu un atjaunošanu, kā arī dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu, Aizsargjoslu likuma 36.pantā paredzēto principiālo ierobežojumu veikt būvniecību krasta kāpu aizsargjoslā, kā arī mērķi novērst vai samazināt fizisko un juridisko personu paredzēto darbību vai plānošanas dokumentu īstenošanas nelabvēlīgo ietekmi uz vidi.

Pienākums veikt sākotnējo izvērtējumu vienkāršotai renovācijai krasta kāpu aizsargjoslā tiesību normās bija noteikts pietiekami skaidri.

Administratīvā pārkāpuma lietas izbeigšana nenozīmē, ka pieteicējas darbību tiesiskums un atbildība par to nevarētu tikt vērtēta citā procesā. Tas ir tieši noteikts arī Vides aizsardzības likuma 25.panta otrajā daļā. Tāpēc administratīvā pārkāpuma lietā nodibinātie fakti nav ņemami vērā kā pierādīti saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 153.panta trešo daļu.

Nav pamatots pieteicējas norādītais, ka Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 1.punkta pārkāpums ir identificēts tikai pārsūdzētajos biroja lēmumos un pieteicējai nebija iespējas izteikt argumentus par šo pārkāpumu.

[2.2] Pieteicēja ir atjaunojusi meliorācijas sistēmu, tostarp grāvju malās noberot melnzemi. Pieteicējas darbība ir ietekmējusi biotopus, daļēji tos iznīcinot. Tas citstarp konstatēts sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertes [pers. E] 2016.gada 25.septembra atzinumā. Sertificēta eksperte sugu un biotopu jomā [pers. F] 2018.gada 17.aprīļa atzinumā norādījusi: kopumā darbības ietekme uz aizsargājamiem biotopiem vērtējama kā būtiski nelabvēlīga; saglabājot esošo apbūvi un labiekārtošanu, paredzams, ka nelabvēlīgā ietekme uz aizsargājamiem biotopiem palielināsies; prognozējams, ka biotops „ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas” pilnībā tiks iznīcināts.

Tā kā pieteicējas meliorācijas sistēma atrodas gan krasta kāpu aizsargjoslā, gan ārpus tās un tā ir vienota sistēma, ietekme pamatoti novērtēta visā īpašumā, nevis tikai aizsargjoslas teritorijā. Tikai kopējais novērtējums var sniegt patiesu priekšstatu par pieteicējas darbības ietekmi krasta kāpu aizsargjoslā. Šāda rīcība arī atbilst Novērtējuma likuma 3.panta 5.punktā atspoguļotajam piesardzības principam. Nav pamatots pieteicējas uzskats, ka Novērtējuma likuma 3.panta 7.punktā noteiktais aizliegums sadalīt darbību vairākās darbībās attiecas tikai uz tādām darbībām, kas summāri atbilst kritērijiem, lai tiktu veikts ietekmes sākotnējais izvērtējums vai ietekmes uz vidi novērtējums. Ne visas operatora darbības ir izmērāmas summāri. Pieteicējas darbības rezultātā arī ārpus aizsargjoslas invazīvo augu sugu ieviešanās ir ļoti ticama, ko apstiprinājuši arī eksperti. Pieteicēja ir operators Vides aizsardzības likuma 1.panta 11.punkta izpratnē, jo saimniecisko darbību savā īpašumā veica tieši pieteicēja.

[2.3] Izskatāmajā gadījumā ir konstatējama pieteicējas atbildība atbilstoši Vides aizsardzības likuma 25.panta pirmajai daļai.

Pieteicēja pamatoti norādījusi, ka pārvaldei un birojam, novērtējot videi nodarīto kaitējumu, bija jānosaka vides pamatstāvoklis, attiecībā pret kuru kaitējums tiek novērtēts (Vides aizsardzības likuma 24.panta otrā daļa). Konkrētajā gadījumā novērtēt vides pamatstāvokli iestādēm varēja būt apgrūtinoši, jo pieteicēja ieceri veikt meliorācijas sistēmas renovāciju ar pārvaldi nesaskaņoja. Tātad iestādes nevarēja precīzi novērtēt, kādu kaitējumu šī darbība radīs tādā izpildījumā, kādā to pieteicēja ir veikusi, jo nav iespējams konstatēt, vai pieteicējas izraktie (atjaunotie) grāvji atrodas tieši tajā vietā, kur tādi bijuši izrakti jau iepriekš.

Konkrētajā gadījumā pamatstāvoklis pirms būvniecības bija pieteicējas īpašums ar agrāk izbūvētu meliorācijas sistēmu. Pamatstāvokli raksturo fakts, ka īpašumā ir sena, ar krūmiem, kokiem un sfagniem aizaugusi meliorācijas sistēma, kas sastāv no četriem grāvjiem, kā arī īpašumā ir konstatēti četri biotopi, retas un prioritāri aizsargājamas augu sugas. Pamatstāvokli neraksturo tāda meliorācijas sistēma, kas ir darboties spējīga un nav aizaugusi, jo tāda tā nebija pirms pieteicējas uzsāktās būvniecības.

Pieteicēja bez saskaņojuma ar pārvaldi un bez sākotnējā izvērtējuma saņemšanas ir veikusi tādu meliorācijas sistēmas vienkāršoto renovāciju, kas ir būtiski ietekmējusi biotopu kvalitāti un pat to pastāvēšanu – ir atmežoti 0,83 ha teritorijas, nocirsti 0,55 ha meža. Turklāt ir konstatējamas arī atkāpes no vienkāršotās renovācijas tehniskās dokumentācijas – melnzemes uzbēršana un meliorācijas sistēmā iebūvētas caurtekas. Kā redzams no ekspertu atzinumiem, melnzemes uzbēršana ir viens no faktoriem, kas paredzami pasliktinās esošo biotopu kvalitāti, ja melnzeme netiks izvesta. Secināms, ka pieteicējas darbību rezultātā ir nodarīts kaitējums biotopiem. No tā bija iespējams izvairīties, ievērojot tiesību normās paredzēto priekšnoteikumu veikt sākotnējo izvērtējumu paredzētajai darbībai.

[pers. F] atzinums, kas ir papildinājums [pers. E] secinājumiem, ir tapis apstrīdēšanas procesā. [pers. F] nav konstatējusi jaunus un atšķirīgus apstākļus no tiem, kas bija norādīti [pers. E] atzinumā. Tādējādi nevar piekrist, ka pieteicējai nebija iespēju iesniegt neatliekamo pasākumu plānu pēc videi nodarītā kaitējuma konstatēšanas.

[2.4] Abu ekspertu atzinumos ir norādīts, ka melnzemes izvietošana biotopā būs ar turpinošos negatīvu ietekmi. To, ka šāda ietekme arī faktiski ir bijusi, pierāda Valsts vides dienesta 2017.gada 18.augustā sastādītais pārbaudes akts. Pieteicējai uzdotais neatliekamais pasākums atbilst Vides aizsardzības likuma 1.panta 10.punktā atspoguļotajam neatliekamo pasākumu mērķim – nodrošināt, lai ar kaitējumu radītās sekas neturpinātos un netiktu nodarīts vēl lielāks kaitējums. Šāds pasākums ir nepieciešams, lai novērstu turpmāku divu ietekmēto biotopu kvalitātes pasliktināšanos – invazīvo sugu turpmāku ieviešanos un vairošanos. Šāds pasākums bija arī praktiski iespējams, jo paredz vienīgi melnzemes novākšanu un pārvietošanu uz citu vietu. Tas pats par sevi arī neierobežo pieteicējas pienākumu uzturēt sistēmu tehniskā kārtībā, jo melnzemes izvietošana nebija paredzēta meliorācijas sistēmas renovācijas projektā. Savukārt pieteicējas iesniegtais neatliekamo pasākumu plāns netika saskaņots, jo tajā nebija paredzēta neviena darbība, kas tiks veikta, lai ierobežotu vai nepieļautu turpmāku kaitējumu biotopiem.

[2.5] Nav saskatāms, ka pārvalde būtu pieļāvusi prettiesisku bezdarbību, laikus nepieņemot lēmumu par neatliekamo pasākumu veikšanu. 2016.gada 5.maija pārbaudes aktā pieteicējai nav uzdota nekāda rīcība, vienlaikus ir norādīts, ka ir pārkāpts Novērtējuma likuma 2.pielikuma 11.12.apakšpunkts. Videi nodarīts kaitējums tika atzīts 2016.gada 1.septembra pārbaudes aktā. Secināms, ka 2016.gada 5.maija aktā nav konstatēta tik nozīmīga darbības ietekme uz vidi, kāda tā konstatēta 2016.gada 1.septembra aktā. Pirmajā gadījumā netika konstatēts būtisks biotopu apdraudējums, piemēram, tieši un būtiski kaitējuma draudi no tā, ka ir uzbērta melnzeme vai izcirsti koki. Otrajā gadījumā jau izvirzīts pieņēmums, ka viens no konstatētajiem grāvjiem tehniskajā dokumentācijā nemaz nav paredzēts, kā arī tajā brīdī konstatētā saimnieciskās darbība varētu būt nelabvēlīgi ietekmējusi biotopus. 2016.gada septembrī arī uzsākta videi nodarītā kaitējuma un tā apmēra apzināšana, lai sagatavotu sākotnējo vērtējumu par kaitējumu videi un lemtu par neatliekamajiem vai sanācijas pasākumiem. Proti, 2016.gada 25.septembrī sastādīts ekspertes [pers. E] atzinums, dienests ir uzsācis saziņu arī ar citām institūcijām, lai noskaidrotu situāciju saistībā ar pieteicējas veikto darbību. Paralēli notikusi arī administratīvā pārkāpuma lietvedība un lietas izskatīšana iestādē un tiesā. Dienests veicis secīgus tiesību normās noteiktus soļus, lai konstatētu videi nodarītu kaitējumu.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Likumdevējs nav vēlējies Novērtējuma likuma 2.pielikuma 11.12.apakšpunktu un Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 1.punkta „a” apakšpunktu attiecināt uz jebkura veida būvdarbiem krasta kāpu aizsargjoslā. Minētajās tiesību normās likumdevējs ir uzskaitījis tikai daļu no būvniecības procesa veidiem, neminot, piemēram, būvju nojaukšanu, novietošanu, iekonservēšanu vai inženiertīklu ierīkošanu. Kaut gan meliorācijas sistēmas vienkāršotās renovācijas nosaukumā un legāldefinīcijā tiek lietots jēdziens „renovācija”, tas arī bija vienīgais, kas abiem būvniecības procesiem bija kopīgs. Meliorācijas sistēmas vienkāršoto renovāciju reglamentēja citas tiesību normas. Prasības, kas bija piemērojamas meliorācijas sistēmas vienkāršotajai renovācijai, nebija piemērojamas renovācijai, un otrādi.

Pat tad, ja tiesa 2019.gadā secinātu, ka minētās tiesību normas attiecas uz meliorācijas sistēmas vienkāršoto renovāciju, šāda interpretācija nebija skaidra un paredzama 2013.gadā, kad tika izstrādāta un saskaņota strīdus iecere. Vides aizsardzības likuma 25.panta pirmā daļa interpretējama kopsakarā ar Latvijas Republikas Satversmes 90.pantu. No šādas interpretācijas secināms, ka operatoram ir atbildība tikai par tādu vides normatīvo aktu pārkāpšanu, kuri ir formulēti pietiekami skaidri. 2013.gadā pieteicējai tas nevarēja būt skaidrs, tālab tas nevar radīt pieteicējai nelabvēlīgas sekas. Tolaik nebija ne tādas tiesu, ne iestāžu prakses. Būvvalde neprasīja pieteicējai veikt ietekmes uz vidi novērtējumu, arī mērnieki un par meliorāciju atbildīgā iestāde valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” ir saskaņojuši strīdus ieceri.

[3.2] Strīdus ieceres izstrādes un saskaņošanas brīdī krasta kāpu aizsargjoslā atradās tikai neliela zemesgabala daļa 150 metru joslā. Vides aizsardzības likuma 25.panta pirmā daļa paredz divus kumulatīvus priekšnoteikumus operatora atbildībai: kaitējums videi un vides normatīvo aktu pārkāpums. Neviens normatīvais akts neparedz veikt sākotnējo izvērtējumu teritorijai ārpus krasta kāpu aizsargjoslas. Nav arī pamata piemērot Novērtējuma likuma 3.panta 7.punktu, jo tas nebija spēkā strīdus ieceres saskaņošanas laikā. Pieteicēja teritorijā, kas atrodas ārpus aizsargjoslas, jebkurā gadījumā varētu veikt vienkāršoto renovāciju. Līdz ar to pienākums izvest melnzemi un aizbērt meliorācijas grāvjus zemesgabala daļā ārpus krasta kāpu aizsargjoslas nav samērīgs un lietderīgs.

[3.3] Apgabaltiesa ir definējusi pamatstāvokli biroja vietā, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu. Turklāt tiesas secinājums, ka pamatstāvoklis ir sena, aizaugusi meliorācijas sistēma, ir pretrunā ar lietā pārsūdzētajos biroja lēmumos konstatēto. Kaut arī biroja lēmumos pamatstāvoklis nav skaidri definēts, ne lēmumos, ne ekspertu atzinumos kā pamatstāvoklis nav norādīts zemesgabals ar esošu meliorācijas sistēmu. Turklāt, ja par pamatstāvokli tiek atzīta sena, aizaugusi meliorācijas sistēma, kurā tiek nodrošināta labvēlīga ietekme aizsargājamiem biotopiem, tas nozīmē, ka pieteicējai šāds stāvoklis būtu jāatjauno, meliorācijas sistēmu iznīcinot vai padarot to ekspluatācijai nederīgu.

Tāpat tiesa kļūdaini konstatējusi cēloņsakarību starp pieteicējas darbību un videi nodarīto kaitējumu. Kaitējumu biotopiem un videi konkrētajā gadījumā ir radījusi meliorācijas sistēmas atrašanās pieteicējas īpašumā pati par sevi, nevis šīs sistēmas atjaunošana.

[3.4] Pretēji apgabaltiesas secinātajam, līdz [pers. F] 2018.gada 17.aprīļa atzinuma sagatavošanai kaitējums videi nebija novērtēts. Birojs par atzinumu pieteicēju informēja tikai pēc lietā pārsūdzēto lēmumu pieņemšanas. Tas ir pretrunā Ministru kabineta 2007.gada 24.aprīļa noteikumu Nr. 281 „Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas” 6. un 8.punktam. Nav arī ievērots uzklausīšanas pienākums. Tādējādi pieteicējai liegta iespēja pēc kaitējuma konstatēšanas pašai iesniegt neatliekamo pasākumu plānu. Pieteicējai neatliekamo pasākumu plāns bija jāizstrādā, pamatojoties uz [pers. E] atzinumu, kurš neatbilst Ministru kabineta 2007.gada 27.marta noteikumiem Nr. 213 „Noteikumi par kritērijiem, kurus izmanto, novērtējot īpaši aizsargājamām sugām vai īpaši aizsargājamiem biotopiem nodarītā kaitējuma ietekmes būtiskumu” ne pēc formas, ne pēc satura, un no kura pieteicēja nevarēja secināt, kāda kaitējuma radīšana pieteicējai tiek pārmesta. Turklāt minētais pārkāpums ir liedzis administratīvajā procesā iestādē izvirzīt argumentu, ka konkrētajā gadījumā ir nepareizi noteikts pamatstāvoklis, jo kaitējums novērtēts, pieņemot, ka zemesgabalā iepriekš nebija meliorācijas sistēmas.

[3.5] Pieteicēja nav vainojama vides normatīvo aktu pārkāpumā, jo tiesiski paļāvās uz būvvaldes saskaņojumu. Tādēļ atbilstoši Vides aizsardzības likuma 25.panta pirmajai daļai pieteicējai nav jāuzņemas atbildība par videi nodarīto kaitējumu. Apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas motivācijai, nav vērtējusi to, vai pieteicēja ir vainojama vides normatīvo aktu pārkāpumā, atzīstot, ka šim aspektam izskatāmajā lietā nav nozīmes.

Apgabaltiesa nav pamatojusi, ka melnzemes izvietošanai meliorācijas grāvī ir jābūt paredzētai būvprojektā. Tāpat nav pamatojuma, ka augsnes uzbēršana, būtiski nemainot reljefu, ir būvdarbi Būvniecības likuma 1. panta 2. punkta izpratnē. Savukārt apgabaltiesas secinājums, ka tas, ka būvvalde nav konstatējusi melnzemes ievietošanas prettiesiskumu, nenozīmē, ka tā tur izvietota tiesiski (atbilstoši būvprojektam), ir pretrunā ar Būvniecības likuma 18.panta pirmo un otro daļu. No minētajām tiesību normām izriet, ka patvaļīgu būvniecību konstatē būvvaldes būvinspektori, nevis pārvalde vai birojs. Ja patvaļīga būvniecība nav konstatēta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, tā nevar tikt prezumēta.

[3.6] Tiesa nav vērtējusi pieteicējas norādīto, ka pārvalde pretēji normatīvajos aktos noteiktajam nav rīkojusies nekavējoties. Pārvaldei par būvdarbiem bija zināms no 2016.gada 5.maija, taču par pienākumu apturēt būvdarbus tā lēmusi tikai 2016.gada 1.septembrī.

[4] Birojs rakstveida paskaidrojumā norādīja, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Vispirms lietā izšķirams strīds par to, vai uz meliorācijas sistēmas vienkāršoto renovāciju ir attiecināmi Aizsargjoslu likuma 36.pantā paredzētie ierobežojumi.

Apgabaltiesa konstatēja, ka ierobežojums veikt meliorācijas būvju renovāciju krasta kāpu aizsargjoslā aptver arī meliorācijas sistēmas vienkāršoto renovāciju, kas pēc būtības ir renovācija (ar atšķirību, ka tā notiek tikai vienā īpašumā). Apgabaltiesa secinājumu par pieteicējas pārkāpumu, pirms būvniecības veikšanas nevēršoties pārvaldē sākotnējā izvērtējuma veikšanai, ir pamatojusi ar Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.1daļu un Novērtējuma likuma 3.2panta pirmās daļas 1.punktu.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā uzsver, ka likumdevējs nav vēlējies Novērtējuma likuma 2.pielikuma 11.12.apakšpunktu un Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 1.punkta „a” apakšpunktu attiecināt uz jebkura veida būvdarbiem krasta kāpu aizsargjoslā, jo likumdevējs ir uzskaitījis tikai daļu no būvniecības procesa veidiem. Tādējādi ierobežojums nav attiecināms uz meliorācijas sistēmas vienkāršoto renovāciju Meliorācijas sistēmu būvnoteikumu izpratnē.

Senāts šādai interpretācijai nevar pievienoties.

Meliorācijas sistēmu būvnoteikumi (*kas bija spēkā* *meliorācijas būves vienkāršotās renovācijas projekta izstrādes laikā*) noteic īpašu būvniecības procesa kārtību meliorācijas sistēmām. Meliorācijas sistēmas renovācija ir šīs sistēmas vai tās daļas atjaunošana, nemainot iepriekš projektētos parametrus, lai uzlabotu meliorētās zemes vai apkārtējās teritorijas ūdens režīmu, meliorācijas sistēmas, hidrotehniskās būves vai tās daļas darbību (3.1.apakšpunkts). Meliorācijas sistēmu renovācija var notikt gan vispārējā, gan vienkāršotā kārtībā. Meliorācijas sistēmas vienkāršota renovācija ir pieļaujama tad, ja tā notiek vienā īpašumā un tā rezultātā netiek pasliktināta citu būvju un inženierkomunikāciju darbība un uzturēšanas apstākļi un mainīts ūdens režīms un meliorācijas sistēmu darbība citu īpašumu zemēs (3.3.apakšpunkts). Tātad priekšnoteikums meliorācijas sistēmu vienkāršotai renovācijai ir tas, ka konkrētie darbi skar tikai vienu īpašumu. Līdzīgs princips attiecībā uz nošķīrumu starp renovāciju un vienkāršoto renovāciju ietverts arī Vispārīgo būvnoteikumu 37.2.apakšpunktā. Attiecīgi atšķiras arī saskaņošanas procedūra. Taču atšķirības ir saskatāmas procesā tiktāl, ka vienkāršotā renovācija neprasa tik detalizēta būvprojekta (ar skiču projekta un tehniskā projekta daļām) izstrādi un būvatļaujas saņemšanu, arī būvdarbu veikšanai ir mazāk formālas prasības. Taču, kā to pamatoti norāda apgabaltiesa, minētās tiesību normas neregulē vides prasību ievērošanas jautājumus un kārtību. Tas, ka būvniecības tiesiskais regulējums paredz mazāk formālu procedūru vienkāršotai renovācijai, neizslēdz to, ka var tikt noteikti ierobežojumi vides interesēs, neatkarīgi no tā, kādā procesā būvniecība īstenojama. Līdz ar to atbilde uz jautājumu, vai vienkāršotā renovācijā veicamai meliorācijas sistēmas, kas atrodas piekrastes aizsargjoslā, pārbūvei ir nepieciešams vides iestāžu saskaņojums, ir meklējama vides aizsardzības tiesiskajā regulējumā.

Šajā sakarā Senāts atgādina, ka atbilstoši Aizsargjoslu likuma 6.panta pirmajai daļai Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu. Ierobežojumi, kuru mērķis ir aizsargāt šīs sabiedrībai nozīmīgās teritorijas – Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrasti, konkretizēti Aizsargjoslu likuma 36.pantā. Minētā panta pirmās daļas 4.punktā noteikts aizliegums Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā ierīkot meliorācijas būves bez saskaņošanas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi.

Vienlaikus nolūkā rast pēc iespējas taisnīgāku līdzsvaru starp atsevišķu personu tiesībām rīkoties ar tām piederošo īpašumu un sabiedrības interesi šīs teritorijas aizsardzībā un saglabāšanā likumdevējs 36.panta otrās daļas normās paredzējis konkrētus izņēmumus, atļaujot krasta kāpu aizsargjoslā renovēt, restaurēt vai rekonstruēt esošās ēkas vai būves vai arī pie esošajām ēkām būvēt palīgēkas (sal. *Satversmes tiesas 2015.gada 2.marta lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2014-16-01 10.punkts*).

Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 1.punkta „a” apakšpunktā paredzētais izņēmums ir attiecināms arī uz esošu meliorācijas būvju renovāciju ar nosacījumu, ka iecere tiek saskaņota ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi un tā atbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam. Šādā redakcijā norma bija laikā, kad pieteicēja saskaņoja strīdus ieceri. Minētajās tiesību normās arī šobrīd spēkā esošajā redakcijā ierobežojumi pēc būtības nav mainījušies, vien precizēts jēdziens „renovētas”, aizstājot to ar būvniecības tiesiskajā regulējumā lietoto „atjaunotas”. Turklāt 36.panta 2.1daļa paredz papildu nosacījumu, proti: darbības pieļaujamas veikt tikai tad, ja veikts paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums un saņemts Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par noslēguma ziņojumu, novērtējuma ziņojumu vai izdoti tehniskie noteikumi saskaņā ar Novērtējuma likuma prasībām un attiecīgā apbūve paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā.

Minētā prasība ir saskanīga ar Novērtējuma likumā noteikto. Būvju renovācija (atjaunošana) Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā ir darbība, kuras iecere ir jāpiesaka reģionālajā vides pārvaldē un kurai jāveic ietekmes sākotnējais izvērtējums, lai noteiktu, vai ir nepieciešams ietekmes novērtējums. Tas sistēmiski izriet no Novērtējuma likuma (*redakcijā, kas bija spēkā meliorācijas būves vienkāršotā projekta izstrādes laikā*) 8.panta pirmās daļas un 10.panta, un tā 2.pielikuma 11.12.apakšpunkta. Proti, 2.pielikumā minētās darbības ierosinātājs piesaka attiecīgajā reģionālajā vides pārvaldē, iesniedzot rakstveida iesniegumu, kurā norāda vismaz divus dažādus risinājumus attiecībā uz paredzētās darbības vietu vai izmantojamo tehnoloģiju veidiem. Saskaņā ar šā likuma 8.pantu reģionālajā vides pārvaldē pieteiktajām paredzētajām darbībām jāveic ietekmes sākotnējais izvērtējums, lai, pamatojoties uz šā likuma 11.pantā minētajiem kritērijiem, noteiktu, vai attiecīgajām paredzētajām darbībām ir nepieciešams ietekmes novērtējums. Būvju renovācija Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā ir viena no 2.pielikuma darbībām. Arī pieteicēja neapstrīd, ka strīdus ieceres saskaņošanas laikā spēkā bija Novērtējuma likuma 2.pielikuma 11.12.apakšpunkts, kas paredzēja sākotnējā izvērtējuma veikšanu būvju renovācijai krasta kāpu aizsargjoslā.

Tādējādi tas, ka apgabaltiesa kļūdaini secinājumu (ka pieteicējai pirms strīdus ieceres īstenošanas bija jāvēršas pārvaldē sākotnējā izvērtējuma veikšanai) citstarp pamatojusi ar Novērtējuma likuma 3.2panta pirmās daļas 1.punktu (ar atsauci uz 2.pielikuma 11.2.apakšpunktu noteic sākotnējā izvērtējuma nepieciešamību būvju atjaunošanai Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā), kas stājās spēkā pēc tam, kad strīdus iecere jau bija akceptēta, tā pareizību pēc būtības neietekmē.

Senāts arī nevar pievienoties pieteicējas kasācijas sūdzībā paustajam uzskatam, ka šāda Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.1daļas un Novērtējuma likuma 2.pielikuma 11.2.apakšpunkta interpretācija (kas paredz nepieciešamību veikt sākotnējo ietekmes uz vidi novērtējumu vienkāršotai meliorācijas sistēmas renovācijai) nebija skaidra un paredzama 2013.gadā, kad tika saskaņota strīdus iecere. Pieteicēja skaidro, ka pieteicēja no Senāta 2010.gada 28.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-330/2010 (A42513506) 8.punktā ietvertās atziņas esot varējusi secināt, ka pienākums veikt sākotnējo izvērtējumu uz viņu neattiecas, jo būvniecības procesu regulējošajās tiesību normās jēdziens „vienkāršotā renovācija” nenozīmēja to pašu ko „celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās” Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas izpratnē vai „renovācija” Novērtējuma likuma 2.pielikuma 11.12.apakšpunkta izpratnē.

Senāts lietā, uz kuru atsaucas pieteicēja, atzina, ka nav pamata pieņemt, ka vispārīgajā būvniecības regulējumā (Būvniecības likums, Vispārīgie būvnoteikumi u.c. normatīvie akti) un speciālajās tiesību normās, kas noteic būvniecības ierobežojumus aizsargjoslās, vieni un tie paši būvniecības veidu apzīmējumi būtu lietoti dažādās nozīmēs (*Senāta 2010.gada 28.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-330/2010 (Nr. A42513506) 8.punkts*). Minētajam secinājumam nav pretrunā šajā lietā konstatētais, ka jēdzienā „renovācija”, kur tvērums ir plašāks, ietilpst jēdziens „vienkāršotā renovācija”, kas, kā tika noskaidrots, pēc būtības tiek veikta ar vienu un to pašu mērķi – atjaunot esošu būvi (konkrētajā gadījumā specifiski meliorācijas sistēmu) vai tās daļu. Vienīgā atšķirība, ka, pastāvot tiesību normās paredzētiem konkrētiem priekšnoteikumiem, ir pieļaujams iecerēto renovāciju īstenot ar atvieglotākiem nosacījumiem jeb vienkāršotākā procedūrā. Senāts arī vērš uzmanību uz to, ka Senāts turpat atzina, ka likumdevējs mērķa sasniegšanai ir izvēlējies konkrētus instrumentus, ar kuru palīdzību samazināt vai novērst antropogēnās negatīvās iedarbības ietekmi un ka Aizsargjoslu likums šajā ziņā ir pietiekami precīzs, uzsverot to, ka jaunu ēku un būvju būvniecība saskaņā ar Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā noteiktajiem īpašajiem aprobežojumiem (Aizsargjoslu likuma 36.panta otrā daļa) aizsargjoslā vispārīgi ir aizliegta. Sekojot pieteicējas loģikai, ja piekristu, ka jēdziena „renovācija” tvērumā neietilpst jēdziens „vienkāršotā renovācija”, būtu jāizdara secinājums, ka tādā gadījumā „vienkāršotā renovācija” principā krasta kāpu aizsargjoslā nav atļauta, jo, kā redzams no aplūkotā tiesiskā regulējuma, renovācija ir izņēmums no vispārīgā būvniecības aizlieguma, turklāt īstenojams tikai saskaņā ar kompetento vides iestāžu atļauju. Taču tāda nav bijusi likumdevēja griba.

Pieteicēja viedokli par tiesisko nenoteiktību attiecībā uz „renovācijas” un „vienkāršotās renovācijas” jēdzienisko izpratni pamato arī ar atsauci uz kompetento iestāžu praksi, jo gan būvvalde, gan arī mērnieki un par meliorāciju atbildīgā iestāde valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” ir saskaņojuši strīdus ieceri, nenorādot uz nepieciešamību to saskaņot ar vides aizsardzības institūcijām. Par minēto Senāts savukārt atgādina, ka būvniecības procesā atkarībā no būvējamās būves veida, sarežģītības, īpašumtiesībām, īpašuma apgrūtinājumiem (dabas vai kultūras piemineklis, meža zeme, aizsargjoslas) un citiem apstākļiem var būt iesaistītas dažādas lēmējiestādes. Katrai no šīm iestādēm ir pienākums izvērtēt būvieceres atbilstību tam tiesiskajam regulējumam, kas ir konkrētās iestādes kompetencē. Būvvalde savukārt ir tā, kas pārredz kopējo būvniecības procesu, un tai ir pienākums pieprasīt būvniecības ierosinātājam saņemt tehniskos un īpašos noteikumus no valsts institūcijām, ja tas noteikts attiecīgās jomas normatīvajos aktos (Būvniecības likuma (*kas bija spēkā strīdus ieceres akceptēšanas laikā*) 7.pants, Vispārīgo būvnoteikumu 15.punkts). Tomēr tas, ka būvvalde vai arī kāda cita meliorācijas sistēmu būvniecības procesā saskaņojumus sniedzošā iestāde nav vērsusi uzmanību uz šādu nepieciešamību un nav pieprasījusi saņemt tehniskos noteikumus no vides pārvaldes, neatbrīvoja pieteicēju no pienākuma ievērot vides aizsardzību regulējošās tiesību normas. Saistošu apsolījumu attiecībā uz pienākumu veikt ietekmes uz vidi novērtējumu bija kompetenta sniegt tikai un vienīgi pārvalde. Tā kā pieteicēja atbildīgajā iestādē nevērsās, arī pieteicējas atsaukšanās uz tiesisko paļāvību kā pamatojumu tam, ka pieteicēja tālab nav atbildīga par videi nodarīto kaitējumu, nav pamatota.

[6] Vides aizsardzības likuma 25.panta pirmā daļa noteic operatoram atbildību par savas profesionālās darbības ietvaros nodarīto kaitējumu videi vai tiešiem kaitējuma draudiem, ko izraisījusi viņa tīša vai aiz neuzmanības veikta darbība vai bezdarbība, ar kuru ir pārkāptas vides normatīvo aktu prasības. Lai novērtētu atbildību, vispirms ir identificējams vides aizsardzības pārkāpums, secīgi noskaidrojams videi nodarītais kaitējums, kā arī cēloņsakarība starp prettiesisko rīcību un videi nodarīto kaitējumu.

Pieteicēja strīdus ieceri īstenojusi, nesaskaņojot to pārvaldē un attiecīgi nenoskaidrojot, kādi nosacījumi būtu ievērojami un vai būvniecība konkrētajos apstākļos vispār būtu pieļaujama. Tādējādi pieteicēja ir pieļāvusi vides aizsardzības tiesiskā regulējuma pārkāpumu un ir atzīta par operatoru, kura darbība ir izraisījusi kaitējumu videi.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka būvprojekta izstrādes un saskaņošanas brīdī krasta kāpu aizsargjoslā atradusies tikai neliela zemesgabala daļa 150 m joslā. Tātad pieteicēja iebilst, ka nepareizi novērtēts kaitējums videi. Līdz ar to kā nākamais ir izšķirams strīdus jautājums par to, vai pieteicējas pārkāpums ir pamatoti aplūkots kopumā attiecībā uz visu teritoriju, kurā veikti meliorācijas sistēmas vienkāršotās renovācijas darbi, nevis tikai daļā, kas aptver krasta kāpu aizsargjoslu.

Apgabaltiesa atzina, ka, tā kā pieteicējas meliorācijas sistēma atrodas gan krasta kāpu aizsargjoslā, gan ārpus tās, tā ir vienota sistēma, tālab tikai kopējais novērtējums var sniegt patiesu priekšstatu par pieteicējas darbības ietekmi krasta kāpu aizsargjoslā. Tas atbilst piesardzības principam (Novērtējuma likuma 3.panta 5.punkts), jo ir ticami paredzams, ka darbību veikšana ārpus aizsargjoslas, varētu ietekmēt arī vidi aizsargjoslā. Apgabaltiesa arī nepiekrita pieteicējas Novērtējuma likuma 3.panta 7.punkta interpretācijai, ka aizliegums sadalīt darbību vairākās darbībās attiecas tikai uz tādām, kas summāri atbilst kritērijiem, lai tiktu veikts sākotnējais vai ietekmes uz vidi izvērtējums.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā savukārt vērš uzmanību, ka neviens normatīvais akts neparedz veikt sākotnējo izvērtējumu teritorijai ārpus krasta kāpu aizsargjoslas. Prasības, kas attiecas uz darbībām aizsargjoslā, neesot pamata attiecināt uz darbībām, kas veiktas ārpus tās. Pieteicējas ieskatā, neesot arī pamata piemērot Novērtējuma likuma 3.panta 7.punktu, jo tas nebija spēkā būvprojekta saskaņošanas laikā.

Attiecībā uz minēto Senāts vispirms uzsver, ka Novērtējuma likuma 3.panta 7.punktā ietvertais ietekmes uz vidi novērtējuma procesa princips, kas aizliedz sadalīt paredzēto darbību, tādējādi liedzot pienācīgi novērtēt paredzētās darbības kopīgo ietekmi, pastāv neatkarīgi no tā, vai tas ir atspoguļots tiesību normā. Tālab tam, ka minētā tiesību norma nebija spēkā laikā, kad pieteicēja saskaņoja strīdus ieceri, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, nav izšķirošas nozīmes. Vienlaikus Senāts atzīst, ka minētais princips nav attiecināms uz šajā lietā pārbaudāmo situāciju. Tā mērķis ir novērst paredzētās darbības mākslīgu sadalīšanu, kas konkrētajā gadījumā nav notikusi, jo pieteicēja strīdus ieceri vispār nebija saskaņojusi. Taču apgabaltiesas atsaukšanās uz Novērtējuma likuma 3.panta 7.punktu nav novedusi pie nepareiza slēdziena.

Vides aizsardzības likuma 1.panta 7.punktā skaidrotas kaitējuma īpaši aizsargājamām sugām vai biotopiem pazīmes. Tie ir jebkādi postījumi, kuriem ir būtiska nelabvēlīga ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, mikroliegumiem, īpaši aizsargājamo sugu vai biotopu labvēlīga aizsardzības statusa sasniegšanu vai uzturēšanu. Apgabaltiesa, analizējot pieteicējas veiktās darbības, ir vērtējusi to, kāda ir šo darbību ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un vai tās apdraud īpaši aizsargājamās sugas un biotopus, un secinājusi, ka strīdus ieceres īstenošana ir radījusi tādas sekas, kas to pamatoti kvalificē kā videi nodarītu kaitējumu un kas ir cēloniskā sakarā ar pieteicējas veikto darbību. Apgabaltiesa tostarp identificējusi tās nelabvēlīgās vides pārmaiņas, kuras bija iespējams novērst, ja strīdus iecere būtu pieteikta pārvaldē un būtu ievērota procedūra paredzētās darbības ietekmes uz vidi izvērtēšanai.

Apgabaltiesa ir pamatoti ņēmusi vērā arī meliorācijas sistēmas specifiku, ka tā ir būvju un ierīču kopums (Meliorācijas likuma 1.panta 2.punkts), kas ir aplūkojams kā vienots veselums un tādējādi arī tā ietekmes uz vidi vērtējums un tā faktiskās renovācijas nodarītais kaitējums ir nosakāms, ņemot vērā kopējo ietekmi. Senāts uzsver: ja viena projekta daļa tiek īstenota teritorijā ar stingrāku tiesisko režīmu, tad projekta kopīgajam vērtējumam ir jābūt tādam, kas atbilst šī stingrākā režīma noteikumiem, tostarp procedūrai. Tā kā strīdus iecere netika saskaņota, lai vispusīgi novērtētu ietekmi uz īpaši aizsargājamo krasta piekrastes teritoriju un noteiktu nodarīto kaitējumu videi, pieteicējas jau veiktās darbības pamatoti *post factum* bija aplūkojamas kopumā, proti, veidā, kādā tās tika īstenotas, attiecībā uz visu veikto darbību pārbaudot to, kādi darbi un kādā meliorācijas sistēmas posmā varēja radīt negatīvu ietekmi uz vidi. Savukārt pieteicējas apsvērumi par to, ka pieteicēja varēja renovēt tikai to meliorācijas sistēmas posmu, kas atrodas ārpus krasta aizsargjoslas, ir tikai hipotētiski, jo šādā veidā strīdus iecere nav tikusi nedz saskaņota, nedz īstenota.

Senāts izvērsti neatbild uz virkni vēl citu pieteicējas kasācijas sūdzības argumentu par atbildību par kaitējumu videi, tostarp to, ka ar spēkā stājušos spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā atcelts lēmums par pieteicējas saukšanu pie administratīvās atbildības par sākotnējā izvērtējuma neveikšanu. Tas, vai pieteicēja ir atbildīga par nodarīto kaitējumu videi, ir izskatāmās lietas galvenais strīdus jautājums. Apgabaltiesa ir vērtējusi apstākļus, lai noskaidrotu, vai izpildās visas Vides aizsardzības likuma 25.panta pirmajā daļā noteiktās pazīmes, lai noteiktu atbildību par vides pārkāpumu. Senāts, kā minēts, kļūdas apgabaltiesas vērtējumā nesaskata. Savukārt tiesas spriedumam administratīvā pārkāpuma lietā nav prejudiciālas nozīmes, vērtējot to, vai un kā būtu novēršams videi nodarītais kaitējums vai tā draudi. Attiecīgi nav arī nozīmes tam, ka administratīvā pārkāpuma lietā vērtē Vides aizsardzības likuma 25.panta pirmās daļas priekšnoteikumus administratīvās atbildības noteikšanai.

[7] Tā kā apgabaltiesa atzina par pierādītu kaitējuma videi nodarīšanas faktu un cēloņsakarību ar pieteicējas veikto darbību, apgabaltiesa pamatoti pievērsās arī novērtējumam par kaitējuma būtiskumu. Vides aizsardzības likuma 24.panta otrā daļa noteic, ka biotopiem nodarītā kaitējuma ietekmes būtiskumu novērtē salīdzinājumā ar pamatstāvokli.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā pauž uzskatu, ka teritorijas, kurā īstenota strīdus iecere, pamatstāvoklis kļūdaini pieņemts kā tāds stāvoklis, kāds būtu, ja zemesgabalā vispār nebūtu meliorācijas sistēmas.

Vērtējot šo argumentu, Senāts vispirms vērš uzmanību uz to, ka apgabaltiesa ir piekritusi pieteicējai, ka konkrētajā gadījumā pamatstāvoklis pirms būvniecības bija īpašums ar agrāk izbūvētu meliorācijas sistēmu. Turklāt tas, ka konkrētajā īpašumā ir bijusi meliorācijas sistēma, nav apšaubīts arī pārsūdzētajos lēmumos, tādējādi Senāts nevar pievienoties pieteicējai, ka apgabaltiesa, definējot pamatstāvokli, būtu pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu, kā to kasācijas sūdzībā uzsver pieteicēja. Apgabaltiesa atzina, ka pārvaldei un birojam varēja būt apgrūtinoši novērtēt vides pamatstāvokli. Kā pamatojumu šādam secinājumam tiesa norādīja to, ka pieteicēja strīdus ieceri nesaskaņoja un tādējādi iestādēm nebija iespējams pirms iecerētās pieteicējas darbības precīzi novērtēt kaitējumu (jo nav iespējams konstatēt, vai pieteicējas izraktie (atjaunotie) grāvji atrodas tieši tajā vietā, kur tādi bijuši izrakti jau iepriekš). Tomēr apgabaltiesa nepiekrita pieteicējai, ka ekspertes, kuru atzinumos izdarītie secinājumi citstarp pamato pārsūdzētos lēmumus, būtu konstatējušas pamatstāvokli bez meliorācijas sistēmas. Pieteicējai nevienā brīdī nav pārmesta patvaļīga meliorācijas sistēmas ierīkošana, tāds nav ne pārsūdzētā lēmuma pamatojums, ne arī apgabaltiesas motīvi.

Senāts var pievienoties pieteicējas kasācijas sūdzībā paustajam tajā aspektā, ka pamatstāvoklim ir nozīme, apsverot un nosakot pasākumus kaitējuma novēršanai. Tieši kopsakarā ar konstatēto pamatstāvokli, proti, ka īpašumā ir sena, ar krūmiem, kokiem un sfagniem aizaugusi meliorācijas sistēma, kas sastāv no četriem grāvjiem, kā arī īpašumā ir konstatēti četri biotopi (priekškāpas, ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas, piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji un mežainas piejūras kāpas), retas un prioritāri aizsargājamas augu sugas, apgabaltiesa ir vērtējusi pieteicējai noteiktā neatliekamā pasākuma – izvest no objekta visu būvniecības laikā objektā iestrādāto melnzemi ar to kopā esošo invazīvo augu sugu radīto apaugumu – samērīgumu un atbilstību. Tātad apgabaltiesa ir analizējusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu un pārbaudījusi pierādījumus, kas liecina par īpašuma pamatstāvokli tiktāl, ciktāl pēc pieteicējas patvaļīgi veiktajiem darbiem to ir iespējams konstatēt, un atbilstoši šīm ziņām vērtējusi pieteicējai noteikto pienākumu. Taču, pretēji kasācijas sūdzībā uzskaitītajiem pienākumiem, kas hipotētiski varētu tikt noteikti nolūkā atjaunot pamatstāvokli (aizbērt grāvjus, iestādīt kokus un citus augus, nojaukt meliorācijas sistēmu pilnībā vai daļā), šādi pasākumi pieteicējai nav noteikti, kas apstiprina to, ka nevienā brīdī nav apšaubīta meliorācijas sistēmu atrašanās īpašumā.

Turklāt Senāts vērš pieteicējas uzmanību uz apgabaltiesas konstatēto, ka pieteicēja, uzberot melnzemi, ir veikusi augsnes pārveidošanu, jo ar barības vielām pārbagātināta substrāta izvietošana biotopa platībā veicina kāpu eitrofikāciju un biotopam neraksturīgu augu sugu ieviešanos un izplatību. Tas ne tikai samazina biotopu kvalitāti, bet var pat pilnībā iznīcināt vienu no biotopiem – ar lakstaugiem klāto pelēko kāpu. Tādējādi pieteicējai noteiktais pienākums ir adekvāts un atbilstošs mērķim – iespējami atjaunot pamatstāvokli. Šajā aspektā arī atzīmējams, ka melnzemes izvietošana ir tīšas pieteicējas rīcības sekas. Tālab pieteicējas kasācijas sūdzības apsvērumi par to, ka pieteicēja neesot vainojama vides normatīvo aktu pārkāpumā, nav pamatoti.

[8] Tāpat, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, apgabaltiesa ir vispusīgi un izvērsti atbildējusi uz pieteicējas argumentiem, kas saistīti ar to, ka iestāde neesot ievērojusi kaitējuma novērtēšanas procesuālo kārtību un ka iestāde ir vilcinājusies ar neatliekamo pasākumu noteikšanu (apgabaltiesas sprieduma 13.7., 15.punkts). Pieteicējai uzdotais neatliekamais pasākums – melnzemes un invazīvo augu sugu radīto apaugumu izvešana – ir pasākums, kura veikšanas pienākums izriet no pieteicējas patvaļīgajām darbībām, kas veiktas bez saskaņojuma ar kompetento vides pārvaldi. Tam, kā pieteicējas darbības novērtējis būvinspektors no būvniecības tiesiskā regulējuma skatupunkta, nav izšķirošas nozīmes. Kā pamatoti atzinusi apgabaltiesa, jau 2016.gada 5.maijā tika konstatēts un pieteicējai norādīts, ka darbi veikti, pārkāpjot vides tiesiskajā regulējumā noteiktās prasības, jo nav veikts sākotnējais izvērtējums. Tādējādi pieteicējai jau tobrīd bija jāapzinās, ka darbu turpināšana nav pieļaujama, neatkarīgi no tā, ka rīkojums pārtraukt būvdarbus pārbaudes aktā netika norādīts. Pieteicējai ir jāuzņemas atbildība par darbu turpināšanu apstākļos, kad pieteicējai bija zināms tas, ka šāda rīcība ir pretrunā vides normatīvo aktu prasībām. Attiecīgi tam, cik ātri pārvalde reaģēja jautājumā par pieteicējai uzliekamo neatliekamo pasākumu, būtībā nav izšķirošas nozīmes. Tāpat Senāts nekonstatē, ka būtu nozīme tam, kurā brīdī sastādīts [pers. F] atzinums, jo tajā norādītos faktus birojs izmantojis, lai pastiprinātu un izvērstu argumentāciju par zemākās iestādes jau sākotnējo konsekvento pozīciju par pieteicējas nodarīto kaitējumu videi un tā novēršanai nosakāmo neatliekamo pasākumu.

[9] Rezumējot Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nenorāda uz tādiem apgabaltiesas pieļautiem materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, kas būtu ietekmējuši lietas iznākumu. Apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, savukārt pieteicējas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 1.oktobra spriedumu, bet [pers. D] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.