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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Kovaļevska, Jautrīte Briede un Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. D] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai izdot labvēlīgu administratīvo aktu par vecuma pensijas ar atvieglotiem noteikumiem piešķiršanu, sakarā ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 6.novembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra (turpmāk – aģentūra) ar 2017.gada 9.janvāra lēmumu kā galīgo administratīvo aktu atteica pieteicējam [pers. D] piešķirt valsts vecuma pensiju par darbu kaitīgos un smagos darba apstākļos, jo pieteicējam nav nepieciešamā speciālā apdrošināšanas stāža.

Iebilstot pret šo lēmumu, pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2017.gada 23.oktobra spriedumu pieteikumu noraidīja. Savukārt Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 6.novembra spriedumu pieteikumu apmierināja, pamatojoties uz turpmāk minēto.

[2.1] No lietā iesniegtajiem pierādījumiem konstatējams, ka pieteicējs no 1979.gada 1.decembra līdz 1995.gada 31.decembrim strādāja valsts akciju sabiedrībā „Rīgas Tirdzniecības osta” (turpmāk – Rīgas Tirdzniecības osta) par vulkanizētāju. Lietā ir strīds par to, vai pieteicēja darbs vulkanizētāja amatā ir atzīstams par speciālo apdrošināšanas stāžu atbilstoši Ražotņu, nozaru, cehu, profesiju un amatu sarakstam Nr. 1 vai sarakstam Nr. 2, kuri apstiprināti ar PSRS Ministru padomes 1956.gada 22.augusta lēmumu Nr. 1173 (turpmāk – saraksts Nr. 1 vai saraksts Nr. 2).

[2.2] Aģentūra pamatoti secinājusi, ka pieteicējam nav tiesību uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem ne saskaņā ar sarakstu Nr. 1, ne saskaņā ar saraksta Nr. 2 XI nodaļas 1.apakšnodaļas 4.punktu vai XVI nodaļu.

[2.3] Pieteicējs norāda, ka viņa darbs vulkanizētāja amatā atbilst saraksta Nr. 2 XV nodaļas „Metālapstrāde” 9.apakšnodaļā „Mīksto tvertņu ražošana” minētajiem darbiem. No aģentūras mājaslapā publiski pieejamā PSRS Ministru padomes Valsts darba un darba algas jautājumu komitejas un Vissavienības arodbiedrību Centrālās padomes 1976.gada 2.aprīļa skaidrojuma Nr. 5/8 „Kārtība, kādā piemērojami ar PSRS Ministru padomes 1956.gada 22.augusta lēmumu Nr. 1173 apstiprinātie ražotņu, cehu, profesiju un amatu saraksti, darbs kuros dod tiesības uz valsts pensiju ar atvieglotiem noteikumiem un atvieglotos apmēros” (turpmāk – skaidrojums) krievu valodas teksta izriet, ka atbilstoši saraksta Nr. 2 XV nodaļas 9.apakšnodaļas „a” apakšpunktam pensija piešķirama darbiniekiem – gumijas izstrādājumu remontētājiem, kas nodarbināti vulkanizācijā – kā vulkanizētājiem. Tādējādi konstatējams, ka atbilstoši saraksta Nr. 2 XV nodaļas „Metālapstrāde” 9.apakšnodaļas „Mīksto tvertņu ražošana” „a” apakšpunktam pensija piešķirama strādniekiem – vulkanizētājiem (neatkarīgi no tā, kādu rūpniecības nozaru uzņēmumos viņi nodarbināti, kā to paredz skaidrojuma 18.punkts), kā arī gumijas izstrādājumu remontētājiem, kas strādā vulkanizācijā.

[2.4] No lietā esošajiem pierādījumiem secināms, ka pieteicējs bija pieņemts darbā par vulkanizētāju un šo darbu arī veica, izgatavojot jaunus gumijas izstrādājumus un veicot gumijas izstrādājumu remontu. To apstiprina gan dokumenti, gan pieteicēja paskaidrojumi kopsakarā ar liecinieku liecībām. Līdz ar to pieteicējs laikā no 1979.gada 1.decembra līdz 1995.gada 31.decembrim pilnu darba dienu bija nodarbināts darbos, kas minēti saraksta Nr. 2 XV nodaļas 9.apakšnodaļas „a” apakšpunktā – veica vulkanizētāja darbu, izgatavojot jaunus gumijas izstrādājumus, kā arī remontējot gumijas izstrādājumus. Ievērojot, ka minētais darba periods pārsniedz tiesību normās noteikto nepieciešamo speciālo darba stāžu (6 gadi un 3 mēneši), ir atzīstamas pieteicēja tiesības uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem.

[3] Aģentūra par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka tiesa ir nepareizi interpretējusi saraksta Nr. 2 XV nodaļas 9.apakšnodaļas „a” apakšpunktu un skaidrojuma 18.punktu, nepamatoti paplašinot to personu loku, kurām ir tiesības uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem. Saraksta Nr. 2 XV nodaļas 9.apakšnodaļas „a” apakšpunktā ir noteiktas tiesības uz pensiju gumijas izstrādājumu remontētājiem, kuri ir nodarbināti vulkanizācijā, kā vulkanizētājiem, ja viņi ir nodarbināti mīksto tvertņu ražošanā. Savukārt skaidrojuma 18.punkts gan latviešu, gan krievu valodā paredz, ka tiesības uz vecuma pensiju atbilstoši saraksta Nr. 2 XV nodaļas 9.apakšnodaļai ir vulkanizētājiem, kuri bija nodarbināti gumijas izstrādājumu ražošanā, neatkarīgi no tā, kādu rūpniecības nozaru uzņēmumos viņi nodarbināti. Tas nozīmē, ka speciālo apdrošināšanas stāžu gumijas izstrādājumu remontētājiem veido darbs mīksto tvertņu ražošanā, bet vulkanizētājiem – darbs jebkurā rūpniecības nozarē tikai tajā gadījumā, ja viņi bija nodarbināti gumijas izstrādājumu izgatavošanā. Ja likumdevēja mērķis būtu bijis noteikt tiesības uz vecuma pensiju ar atvieglotiem noteikumiem visiem vulkanizētājiem, tad skaidrojuma 18.punktā būtu norādīts vienkārši „vulkanizētāji”, nenorādot veicamo darbu raksturu. Tādējādi, lai pieteicējam būtu tiesības uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem saskaņā ar saraksta XV nodaļas 9.apakšnodaļas „a” apakšpunktu, viņam bija jābūt nodarbinātam pilnu darba dienu (vai vismaz 80 %) kā vulkanizētājam-gumijas izstrādājumu remontētājam mīksto tvertņu ražošanā. Tas, ka šāda ražotne būtu bijusi Rīgas Tirdzniecības ostā, nav pierādīts, un tas nav arī ostas profils. Savukārt skaidrojumā noteikto „neatkarīgi no tā, kādu rūpniecības nozaru uzņēmumos” nav pamata piemērot attiecībā uz pieteicēju, jo viņš nav strādājis kā vulkanizētājs gumijas izstrādājumu izgatavošanā, bet gan kā vulkanizētājs-montētājs, kurš pastāvīgi tika nodarbināts kā dažādu riepu remontētājs-montētājs, tikai nepieciešamības gadījumā veicot gumijas detaļu izgatavošanu, kas nebija rūpnieciskā ražošana. Tātad pieteicējs nebija nodarbināts gumijas detaļu izgatavošanā pilnu darba dienu. Arī Vienoto tarifu-kvalifikācijas rokasgrāmatā (turpmāk – rokasgrāmata) bija iekļauti gan vulkanizētāji, gan gumijas izstrādājumu remontētāji, kas ir dažādas profesijas ar atšķirīgiem darbu raksturojuma aprakstiem, līdz ar to, nosakot tiesības uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem, vulkanizētāja darbu nevar pielīdzināt gumijas izstrādājumu remontētāja darbam.

**Motīvu daļa**

[4] Lietā ir strīds par saraksta Nr. 2 XV nodaļas 9.apakšnodaļas „a” apakšpunkta un skaidrojuma 18.punkta interpretāciju.

Saskaņā ar saraksta Nr. 2 XV nodaļas „Metālapstrāde” 9.apakšnodaļas „Mīksto tvertņu ražošana” „a” apakšpunktu tiesības uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem ir strādniekiem – vulkanizētājiem, kuri ir nodarbināti mīksto tvertņu ražošanā metālapstrādes nozarē.

Skaidrojuma 18.punkts noteic, ka presētājiem, vulkanizētājiem, gumijas maisījumu sajaucējiem un autoklāvu operatoriem, kuri nodarbināti gumijas tehnisko izstrādājumu izgatavošanā, pensijas ar atvieglotiem noteikumiem un atvieglotos apmēros piešķiramas atbilstoši sarakstam Nr. 2 (XV nodaļas „Metālapstrāde” 9.apakšnodaļa un XVI nodaļa „Elektrotehniskā ražošana”) neatkarīgi no tā, kādu rūpniecības nozaru uzņēmumos viņi nodarbināti.

Savukārt skaidrojuma turpinājumā attiecībā uz saraksta Nr. 2 XV nodaļas „Metālapstrāde” 9.apakšnodaļas „Mīksto tvertņu ražošana” „a” apakšpunktu norādīts, ka tiesības uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem kā vulkanizētājiem ir arī strādniekiem – gumijas izstrādājumu remontētājiem, kuri nodarbināti vulkanizācijā.

Nav strīda, ka saraksta Nr. 2 XV nodaļas 9.apakšnodaļas „a” apakšpunkts tiešā veidā uz pieteicēju nav attiecināms, jo pieteicējs nebija nodarbināts metālapstrādē mīksto tvertņu ražošanā. Strīds ir par to, kā piemērojams skaidrojumā norādītais.

[5] Apgabaltiesa no skaidrojuma ir secinājusi, ka atbilstoši saraksta Nr. 2 XV nodaļas 9.apakšnodaļas „a” apakšpunktam pensija piešķirama strādniekiem – vulkanizētājiem (neatkarīgi no tā, kādu rūpniecības nozaru uzņēmumos viņi nodarbināti, kā to paredz skaidrojuma 18.punkts), kā arī gumijas izstrādājumu remontētājiem, kuri strādā vulkanizācijā. Tā kā pieteicējs pilnu darba dienu bija nodarbināts kā vulkanizētājs, gan izgatavojot gumijas izstrādājumus, gan veicot to remontu, apgabaltiesa ir atzinusi, ka pieteicējs veicis saraksta Nr. 2 XV nodaļas 9.apakšnodaļas „a” apakšpunktā minētos darbus.

Savukārt aģentūra kasācijas sūdzībā iebildusi, ka pieteicējs bijis gumijas izstrādājumu remontētājs, un, nosakot tiesības uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem, nav pamata gumijas izstrādājumu remontētājus pielīdzināt vulkanizētājiem.

[6] Senāts nesaskata pamatu aģentūras norādei, ka pieteicējs bija gumijas izstrādājumu remontētājs. No apgabaltiesas sprieduma neizriet, ka pieteicējs Rīgas Tirdzniecības ostā ieņēma gumijas izstrādājumu remontētāja amatu. Apgabaltiesa no lietā esošajiem dokumentiem ir konstatējusi, ka, lai gan pieteicējs ostā iepriekš strādājis dažādos amatos, laikā, par kuru lietā ir strīds, pieteicēja amata nosaukums bija „vulkanizētājs”. Savukārt no liecinieku liecībām tiesa ir secinājusi, ka pieteicējs pilnu darba dienu nodarbojās tieši ar vulkanizēšanu, veicot gan gumijas izstrādājumu izgatavošanu (izgatavoja no jēlgumijas masas visas ostā nepieciešamās detaļas – blīvslēgus, gumijas gredzenus, ventiļus, spaiņus u.c.), gan gumijas izstrādājumu remontu (līmēja riepas ar jēlgumiju). Pieteicējs vulkanizācijas procesā (liekot presformā un karstajā plītī jēlgumiju, to karsējot un pēc tam piespiežot ar presi) radījis gan vajadzīgās detaļas, gan novērsis gumijas kameru defektus. Proti, pieteicējs pilnu dienu nodarbojies tieši ar vulkanizēšanu.

Arī no rokasgrāmatas 33.izdevuma, uz kuru kasācijas sūdzībā atsaukusies aģentūra un ar kuru, kā Senāts jau iepriekš ir atzinis, ir saistāma sarakstu izpratne un piemērošana (*Senāta 2009.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-365/2009 (A42399806) 11.punkts*), neizriet, ka pieteicēja darbu raksturs atbilstu gumijas izstrādājumu remontētāju darbam. No rokasgrāmatā minētā redzams, ka gumijas izstrādājumu remontētāju darbs pamatā bija saistīts ar dažādu gumijas izstrādājumu defektu novēršanu (bojātā izstrādājuma apskate, bojāto vietu izgriešana, remontējamo izstrādājumu tīrīšana, virsmas raupināšana, slīpēšana, tonēšana, nosmērēšana ar līmi, gumijas ielāpu izgatavošana un uzlikšana, ventiļu maiņa, riepu uzstādīšana utt.) un ne vienmēr nozīmēja šo defektu novēršanu tieši vulkanizācijas ceļā, kas bija tikai viena no iespējamām remonta metodēm (*https://docs.cntd.ru/document/901920308, 74.-78.paragrāfs*). Savukārt vulkanizētāja pienākumi bija saistīti tikai ar gumijas izstrādājumu, lateksa, gumijas līmju un azbesta vulkanizāciju dažāda veida vulkanizācijas iekārtās (izstrādājumu un iekārtu sagatavošana vulkanizācijai, iekārtu apkope, vulkanizācijas tehnoloģiskā procesa veikšana dažādas sarežģītības vulkanizācijas iekārtās, izgatavojot gumijas izstrādājumus, piemēram, apavus, riepas, kameras, gumijas audumus, ielāpus riepu remontam, gumijas izstrādājumus rūpnīcas iekšējai lietošanai utt.) (*turpat, 11.-15.paragrāfs*).

Apgabaltiesa no lietā esošajiem pierādījumiem nekonstatēja, ka pieteicējs būtu nodarbojies vēl ar kādiem citiem darba pienākumiem, izņemot vulkanizāciju. Lietas faktisko apstākļu pārvērtēšana nav kasācijas instances tiesas uzdevums, savukārt uz konkrētām apgabaltiesas pieļautām kļūdām pierādījumu novērtēšanā, izdarot secinājumu, ka pieteicējs bija vulkanizētājs, aģentūra kasācijas sūdzībā nav norādījusi. Arī Senāts tādas nesaskata. Līdz ar to nav pamata apšaubīt tiesas secināto par pieteicēja amatu un veicamo darbu raksturu.

[7] Skaidrojuma 18.punktā noteikts, ka pensija ar atvieglotiem noteikumiem atbilstoši saraksta Nr. 2 XV nodaļas „Metālapstrāde” 9.apakšnodaļai neatkarīgi no rūpniecības nozares, kādā persona nodarbināta, piešķirama vulkanizētājiem, kuri nodarbināti gumijas tehnisko izstrādājumu izgatavošanā (krievu valodā *занятым на изготовлении резинотехнических изделий*).

Aģentūras ieskatā no minētā izriet, ka pensija ar atvieglotiem noteikumiem piešķirama tikai vulkanizētājiem, kuri bija nodarbināti jaunu gumijas izstrādājumu izgatavošanā, un, tā kā pieteicējs veica arī gumijas izstrādājumu remonta darbus, uz viņu skaidrojuma 18.punktu attiecināt nav pamata. Savukārt skaidrojumā attiecībā uz saraksta Nr. 2 XV nodaļas 9.apakšnodaļas „a” apakšpunktu norādītais par to, ka šīs nodaļas izpratnē par vulkanizētājiem atzīstami arī gumijas izstrādājumu remontētāji-vulkanizētāji, uz pieteicēju neattiecoties, jo pieteicējs nebija nodarbināts metālapstrādes nozarē mīksto tvertņu ražošanā.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ šādai šaurai skaidrojuma interpretācijai nepiekrīt.

[8] Aģentūra nav ņēmusi vērā, ka skaidrojuma 18.punktā krievu valodā lietots jēdziens „gumijas tehniskie izstrādājumi”, nevis vienkārši „gumijas izstrādājumi”. Tādēļ ir pamats uzskatīt, ka tā laika likumdevējs ar skaidrojuma 18.punktu ir vēlējies paplašināt saraksta Nr. 2 piemērošanu nevis attiecībā uz veicamo darbu raksturu (izgatavošana), bet gan uz gumijas izstrādājumu veidu (gumijas tehniskie izstrādājumi), paplašinot saraksta Nr. 2 XV nodaļas 9.apakšnodaļas piemērošanu attiecībā uz visiem vulkanizētājiem, kuri ir bijuši nodarbināti noteikta veida gumijas izstrādājumu – gumijas tehnisko izstrādājumu – izgatavošanā arī citās rūpniecības nozarēs, kuras sarakstā nav minētas.

Atbilstoši Lielajai Padomju enciklopēdijai (*pieejama:* [*https://bse.slovaronline.com/*](https://bse.slovaronline.com/)*; meklējot pēc „резиновые изделия”*) gumijas izstrādājumus iedalīja trīs grupās: 1) riepas; 2) gumijas tehniskie izstrādājumi, ko izmanto kā sastāvdaļas auto, avio un kuģu būvē, mašīnbūvē, dzelzceļa transportā, celtniecībā u.c.; 3) izstrādājumi, kas paredzēti plašam patēriņam (apavi, paklāji, peldcepures, cimdi u.c.). Gumijas tehniskie izstrādājumi iedalījās vēl vairākās grupās: formētie (blīvslēgi, gumijas gredzeni, amortizatori u.c.), neformētie (mīkstās tvertnes, gumijas audumi), konveijera lentes, siksnas, šļūtenes.

No sarakstu kopējās sistēmas (kādu gumijas izstrādājumu vulkanizētājiem un kādās rūpniecības nozarēs paredzētas tiesības uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem) kopsakarā ar to, ka skaidrojuma 18.punktā izdarīta atsauce tieši uz saraksta Nr. 2 XV nodaļas 9.apakšnodaļu, kurā šādas tiesības piešķirtas mīksto tvertņu, kas arī ir gumijas tehniskais izstrādājums, vulkanizētājiem (tā laika likumdevējs ir uzskatījis, ka vulkanizētājiem mīksto tvertņu ražošanā metālapstrādes nozarē pēc veicamo darbu rakstura pielīdzināmi arī vulkanizētāji citu tehnisko izstrādājumu izgatavošanā citās nozarēs), secināms, ka ar skaidrojuma 18.punktā ietverto frāzi „kuri nodarbināti gumijas tehnisko izstrādājumu izgatavošanā” vairāk akcents likts tieši uz vulkanizācijas ceļā izgatavojamā gumijas izstrādājuma veidu (gumijas tehniskie izstrādājumi), nevis uz veicamo darbu raksturu.

Tā kā apgabaltiesa ir secinājusi, ka pieteicējs kā vulkanizētājs bija nodarbināts tieši gumijas tehnisko izstrādājumu izgatavošanā, turklāt no tiesas secinājumiem izriet, ka pieteicējs pamatā nodarbojās tieši ar izgatavošanu, un Senāts, kā jau minēts, lietas faktiskos apstākļus nepārvērtē, nav pamata uzskatīt, ka skaidrojuma 18.punkts uz pieteicēju nebūtu attiecināms. Aģentūra nepamatoti norāda, ka svarīgi ir tas, ka pieteicējs šos izstrādājumus izgatavoja tieši remonta vajadzībām. Ne saraksti, ne skaidrojums, ne rokasgrāmata nepiešķir nozīmi tam, kādam mērķim vulkanizētājs izgatavoja konkrēto izstrādājumu, bet svarīgs bija tieši process, kādā izstrādājumu tika izgatavots – vulkanizācija. Tas, ka pieteicējs izgatavoja gumijas tehniskos izstrādājumus pārsvarā remonta vajadzībām, nenozīmē, ka pieteicējs tāpēc būtu atzīstams par gumijas izstrādājumu remontētāju. Tieši pretēji, rokasgrāmatā ielāpu riepu remontam un izstrādājumu rūpnīcas iekšējam patēriņam izgatavošana norādīti kā piemēri vulkanizētāja darbam.

[9] Savukārt tam, ka pieteicējs kādu daļu no darba laika veica arī gumijas izstrādājumu remontu, lietā nav izšķirošas nozīmes. Kā jau minēts, pieteicējs bija vulkanizētājs un arī gumijas izstrādājumu remontdarbus veica tieši vulkanizācijas ceļā (lietā nav konstatēts, ka pieteicējs nodarbojās ar kādiem citiem gumijas izstrādājumu remontētāju pienākumiem). Tāpēc pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam nav pamata neattiecināt uz pieteicēju arī skaidrojuma daļu, ar kuru saraksta Nr. 2 XV nodaļas 9.apakšnodaļas izpratnē vulkanizētājiem pielīdzināti gumijas izstrādājumu remontētāji, kuri nodarbināti vulkanizācijā (*saraksta Nr. 2 XV nodaļas „Metālapstrāde” 9.apakšnodaļas „Mīksto tvertņu ražošana” „a” apakšpunkta skaidrojums;* *pieejams:* [*https://www.vsaa.gov.lv/lv/media/2105/download*](https://www.vsaa.gov.lv/lv/media/2105/download)*, 206.lapa*). Senāts atzīst, ka abas šīs skaidrojuma daļas – 18.punkts un skaidrojumā par saraksta Nr. 2 XV nodaļas 9.apakšnodaļas „a” apakšpunkta piemērošanu norādītais – skatāmas kopā, nevis atrauti, kā uzskata aģentūra.

Tādējādi tas, ka saskaņā ar skaidrojuma 18.punktu pensija ar atvieglotiem noteikumiem vulkanizētājiem, kuri nodarbināti gumijas tehnisko izstrādājumu izgatavošanā, neatkarīgi no nozares, kurā tie nodarbināti, piešķirama tieši atbilstoši saraksta Nr. 2 XV nodaļas 9.apakšnodaļai, nozīmē arī to, ka ņemams vērā skaidrojumā attiecībā uz minēto apakšnodaļu izdarītais precizējums, ka ar vulkanizētājiem šās apakšnodaļas izpratnē saprotami arī gumijas izstrādājumu remontētāji, kuri nodarbināti vulkanizācijā. Proti, skaidrojuma 18.punkts, nosakot tiesības uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem atbilstoši saraksta Nr. 2 XV nodaļas 9.apakšnodaļai, piemērojams tā, ka tas aptver arī gumijas izstrādājumu remontētājus-vulkanizētājus, kuri nodarbināti gumijas tehnisko izstrādājumu izgatavošanā.

Līdz ar to, pat ja tiktu secināts, ka pieteicējs veica tikai gumijas tehnisko izstrādājumu remontētāja-vulkanizētāja darbus, pieteicējam atbilstoši skaidrojumā norādītajam pienāktos pensija ar atvieglotiem noteikumiem. Apgabaltiesa to arī ir konstatējusi, savukārt aģentūra nepamatoti kasācijas sūdzībā pārmet, ka tiesa pielīdzinājusi vulkanizētājiem visus gumijas izstrādājumu remontētājus (tiesa pielīdzinājusi tikai gumijas izstrādājumu remontētājus, kuri nodarbināti vulkanizācijā).

[10] Rezumējot minēto, apgabaltiesa pareizi novērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus un pareizi interpretējusi lietā piemērojamās normas. Apgabaltiesa nav nepamatoti paplašinājusi to personu loku, kurām ir tiesības uz pensiju ar atvieglotiem noteikumiem, bet gan izdarījusi loģiskus un saskanīgus secinājumus atbilstoši sarakstiem un skaidrojumam. Tieši aģentūra pārāk šauri interpretē skaidrojumā norādīto. Kasācijas sūdzības argumenti nevar būt pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai, līdz ar to pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts, bet aģentūras kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 6.novembra spriedumu, bet Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.