**Apsarga tiesības aizturēt personu, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai personu nodotu policijai**

Ģenerālprokurora rīkojums, ar kuru prokuratūras telpās ir noteikts filmēšanas un fotografēšanas aizliegums, ir vispārīgais administratīvais akts. Vispārīgajā administratīvajā aktā iekļautās prasības prokuratūras apmeklētājiem ir jāievēro. Ja persona prokuratūras telpās veic darbības, kas liek domāt, ka tiek veikta filmēšana - tiek izdarīts administratīvais pārkāpums - prokuratūras apsargam ir tiesības šo personu aizturēt, nekavējoties informējot par to Valsts policiju.

Šādā situācijā, aizturēšana, ko veic apsargs, nav uzskatāma par administratīvo aizturēšanu, kuras ilgums noteikts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā. Normatīvie akti paredz gan administratīvo aizturēšanu, ko veic policija, gan aizturēšanu, ko veic apsargs, lai nodotu likumpārkāpēju policijai.

Tiesību normas nenosaka laiku, cik ilgi personu var aizturēt apsargs. Taču ir svarīgi, lai laiks starp šādu aizturēšanu un policijas ierašanos būtu saprātīgs. Proti, personas brīvību var ierobežot apsargs, ja ir pamats domāt, ka persona ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai nodotu šo personu policijai, un šo laiku neieskaita administratīvās aizturēšanas laikā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Veronika Krūmiņa un Lauma Paegļkalna

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Latvijas Pilsoniskā Cilvēktiesību Komisija” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru [pers. A] tiktu atlīdzināti zaudējumi 42,19 *euro* un nemantiskais kaitējums 6000 *euro*, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 9.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] atradās prokuratūras telpās un veica darbības, no kurām varēja saprast, ka viņš filmē. Tā kā filmēšana bez atļaujas prokuratūrā ir aizliegta (ir izliktas arī brīdinājuma zīmes), prokuratūras apsargs izsauca policiju un neļāva pieteicējam doties prom no prokuratūras līdz policijas ierašanās brīdim. Valsts policijas darbinieki nogādāja pieteicēju policijas iecirknī administratīvā pārkāpuma protokola noformēšanai. Pieteicējam izņemti divi telefoni un videokamera. Uzskatot, ka pieteicējs pārkāpis Fizisko personu datu aizsardzības likuma normas, policija sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu, kuru kopā ar izņemtajām mantām nodeva Datu valsts inspekcijai (turpmāk – inspekcija). Inspekcija secināja, ka videokamerā nav saglabātu failu, bet telefonu saturam nevar piekļūt, un izbeidza lietvedību administratīvā pārkāpuma sastāva trūkuma dēļ. Mantas tika atdotas pieteicējam.

Pieteicējs lūdza inspekciju atlīdzināt administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarīto nemantisko kaitējumu 300 *euro* un zaudējumus 42,19 *euro* par nepamatoti ierobežotu brīvību un tiesību uz privāto dzīvi aizskārumu*.* Inspekcija lūgumu noraidīja.

Biedrība „Latvijas Pilsoniskā Cilvēktiesību Komisija” pieteicēja vārdā vērsās ar pieteikumu administratīvajā tiesā.

[2] Administratīvā rajona tiesa atzina, ka nebija pamata aizturēt pieteicēju, lai sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu, tāpēc pieteicējam atlīdzināms nemantiskais kaitējums 16 *euro*. Pārējā daļā pieteikumu tiesa noraidīja.

Apgabaltiesa, izskatot pieteicēja apelācijas sūdzību, pārsūdzētajā daļā pieteikumu noraidīja. Spriedumā, daļēji pievienojoties arī pirmās instances tiesas argumentācijai, tiesa atzina, ka pieteicējs tika aizturēts, jo veica neatļautas darbības arī pēc tam, kad viņam tika prasīts to pārtraukt. Lietā nav strīda, ka uz prokuratūras durvīm ir norādīts, ka filmēt un fotografēt nedrīkst. Pieteicējs šādas darbības bija veicis jau iepriekš. Pieteicēja rīcība bija acīmredzami ļaunprātīga un provocējoša, lai izraisītu konfliktsituāciju un prasītu zaudējumu atlīdzināšanu. Pieteicēja rīcībā ir saskatāmas vairāku pārkāpumu, arī huligānisma pazīmes, tāpēc ir konstatējama pieteicēja līdzatbildība.

Atbilstoši Apsardzes darbības likuma normām apsargam ir pienākums veikt nepieciešamos pasākumus, lai novērstu pret apsargājamo objektu vērstus likumpārkāpumus. Lai arī apsargam nebija sertifikāta, viņš oficiāli pildīja prokuratūras apsarga pienākumus un viņam bija tiesības un arī pienākums ierobežot pieteicēja brīvību un izsaukt policiju. To nemaina fakts, ka vēlāk policijā procesuālie dokumenti tika noformēti kļūdaini. Pieteicējs nebūtu aizturēts, ja būtu ievērojis apsarga aizrādījumu.

Ir jānošķir pieteicēja aizturēšana, ko veica prokuratūras apsargs, no Valsts policijas darbinieku veiktās pieteicēja aizturēšanas. Minētās darbības reglamentē atšķirīgi normatīvie akti (sk. arī likumu „Par policiju” un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu). Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums (turpmāk – Atlīdzināšanas likums) paredz atlīdzinājumu par administratīvo aizturēšanu. Apsarga veiktā pieteicēja aizturēšana nav uzskatāma par administratīvo aizturēšanu. Administratīvās aizturēšanas termiņš netika pārkāpts.

Brīdī, kad pieteicējs tika aizturēts, nebija zināms, ka pieteicējs, iespējams, nav filmējis trešās personas. Tāpēc policijai bija tiesības izņemt pieteicēja mantas, kas bija uzskatāmas par pārkāpuma rīku.

Tā kā pieteicējs jau iepriekš ir bijis aizturēts par neatļautu filmēšanu prokuratūras telpās, jau pirms ierašanās viņš zināja, ka tiks prasīta kārtības ievērošana. Ja viņa nolūks būtu labticīgs, viņš būtu lūdzis atļauju filmēt. Turklāt no apsarga iesnieguma izriet, ka viņš ir filmējis ar telefonu, bet telefona saturs vēlāk netika apskatīts (tam nevarēja piekļūt). Pierādījumi tika vērtēti par labu pieteicējam.

Nav konstatējams, ka aizturēšanas laikā pieteicējs būtu turēts neatbilstošos apstākļos. Lietā konstatētajos apstākļos pārkāpuma (nepilnības procesuālo dokumentu noformēšanā, apstākļu noskaidrošanā, pierādījumu nostiprināšanā un pārbaudē, kā rezultātā administratīvā pārkāpuma lieta tika izbeigta) konstatēšana ir pietiekams atlīdzinājums par nemantisko kaitējumu.

[3] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Sūdzībā norādīts, ka ģenerālprokurors nav pilnvarots izdot ārējo normatīvo aktu, ierobežojot vārda brīvību. Ar to, ka pirmās instances tiesa bija atzinusi aizturēšanas prettiesiskumu, pietiek, lai saņemtu prasīto atlīdzinājumu. Nav saprotams, no kā tiesa secinājusi, ka policijas darbinieki vairākkārtīgi prasīja pārtraukt pārkāpumu. Tiesa neesot ņēmusi vērā, ka apsarga ziņojumā norādīts, ka pieteicējs pēc filmēšanas ir vēlējies doties prom, bet apsargs to nav ļāvis. Aizturēšana bija prettiesiska arī tāpēc, ka pieteicēja rīcībā nebija likumpārkāpuma. Apsargs atzīstams par valsts pārstāvi. Aizturēšanas laika skaitīšanā bija jāpiemēro Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūra. Tiesiskais regulējums esot mainījies, un tagad administratīvā pārkāpuma lietās aizliegts piemērot objektīvas izmeklēšanas principus. Inspekcijai bija jāsaņem materiāli un tā varēja sastādīt administratīvo pārkāpumu protokolu. Šādā aspektā bija jāpiemēro Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – konvencija) 6.pantā nostiprinātās tiesības uz taisnīgu tiesu. Tiesa nepareizi piemērojusi konvencijas 8.pantu, jo bez piekrišanas, bez prokuratūras un tiesas lēmuma pārbaudīja videokameras saturu. Tas, ka tajā nebija konstatētas datnes, nenozīmē, ka *ielaušanās privātā teritorijā nav notikusi.* Policija varēja izņemt tikai pārkāpuma rīku, nav norādīts, kāpēc kamera par tādu atzīta. Tas, ka kāda ierīce atrodas pie cilvēka, nenozīmē, ka tā ir pārkāpuma rīks, ka notiek filmēšana. Ar viedtālruni var mērīt gaismas spilgtumu, attālumu un veikt citas darbības. Tiesai bija jāpiemēro konvencijas 1.protokola 1.pants. Pieteicējam nebija jāpierāda viņa nevainīgums. Norma, kura paredzēja administratīvās aizturēšanas, personas apskates, mantu un dokumentu apskates un izņemšanas pārsūdzēšanu, izslēgta no likuma 2007.gadā. Pieteicējam nebija ļauts izdarīt piezīmes uz protokola. Eiropas Cilvēktiesību tiesa esot norādījusi, ka atlīdzinājums nevar būt būtiski zemāks nekā līdzīgās šīs tiesas lietās. 16 *euro* ir pārāk niecīgs atlīdzinājums.

Kasācijas sūdzībā norādīts uz vairākiem Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumiem, kuru atziņas pieteicēja ieskatā tiesai bija jāpiemēro.

[4] Inspekcijas paskaidrojumos norādīts, ka apgabaltiesas spriedums ir pareizs.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā vispirms izšķirams jautājums, vai laiks, kurā pieteicēju aizturēja apsargs, bija jāieskaita administratīvās aizturēšanas termiņā, kas bija paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 255.pantā (personu drīkst aizturēt ne ilgāk kā uz četrām stundām).

[6] Atbilstoši konvencijas 5.pantam nevienam nedrīkst atņemt brīvību, izņemot šajā pantā norādītos gadījumos un *saskaņā ar likumā noteikto kārtību*. Atbilstoši 5.panta „c” punktam personas brīvību var ierobežot, ja persona tiek *tiesiski aizturēta ar nolūku nodot viņu kompetentām tiesību aizsardzības iestādēm, balstoties uz pamatotām aizdomām, ka šī persona ir izdarījusi sodāmu nodarījumu*, vai ja ir pamatots iemesls uzskatīt par nepieciešamu aizkavēt viņu izdarīt likumpārkāpumu vai *nepieļaut viņa bēgšanu pēc likumpārkāpuma izdarīšanas*.

Konvencija nenosaka ne aizturēšanas ilgumu, ne to, kā aizturēšanas ilgums aprēķināms. Tam jābūt noteiktam attiecīgās dalībvalsts normatīvajos aktos.

[7] Lietā faktiski nav strīda, ka prokuratūras apsargs, neļaujot pieteicējam atstāt prokuratūru, pildīja prokuratūras apsarga pienākumus, tādējādi apsarga veiktā aizturēšana ir uzskatāma par valsts rīcību.

Tas atbilst arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, ka valsts ir atbildīga par cilvēktiesību pārkāpumiem, ko izraisījušas darbības, ko veikuši tās pārstāvji, pildot savus pienākumus. Galvenie kritēriji, kas izmantojami, lai noteiktu, vai valsts ir atbildīga par personas darbībām, neatkarīgi no tā, vai tā formāli ir valsts amatpersona vai nav, ir šādi: amatā iecelšanas veids, uzraudzība un atbildība, attiecīgās personas mērķi, pilnvaras un funkcijas (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2019. gada 18. jūnija spriedums apvienotajās lietās „Chernega and Others v. Ukraine”, iesnieguma Nr.*[*74768/10*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=002-12507)*, 125.–126.punkts*).

[8] Tomēr tas, ka apsargs bija atzīstams par valsts pārstāvi, vienlaikus nenozīmē, ka aizturēšana, ko veica apsargs, uzskatāma par administratīvo aizturēšanu, kuras ilgums noteikts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 255.pantā.

Atbilstoši Apsardzes darbības likuma 18.panta pirmās daļas 4.punktam apsardzes darbiniekam, veicot apsardzes darbību, ir pienākums aizturēt personu, par kuru ir aizdomas, ka tā apsargājamā objektā ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, un nekavējoties par to informēt Valsts policiju.

Tādējādi Latvijas normatīvie akti paredz gan administratīvo aizturēšanu, ko veic policija, gan aizturēšanu, ko veic apsargs, lai nodotu likumpārkāpēju policijai.

Apsardzes likums nenosaka laiku, cik ilgi personu var aizturēt apsargs, vien to, ka policija ir jāinformē nekavējoties. Svarīgi, lai laiks starp šādu aizturēšanu un policijas ierašanos būtu saprātīgs.

Tātad personas brīvību var ierobežot apsargs, ja ir pamats domāt, ka persona ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai nodotu šo personu policijai, un šo laiku neieskaita administratīvās aizturēšanas laikā. Kā minēts arī policijas ziņojumā par notikumu, pieteicējs ir bijis „aizkavēts” (*1.sējuma 48.lp.*), nevis aizturēts. Acīmredzot šāds apzīmējums lietots, lai nošķirtu administratīvo aizturēšanu no darbībām, ko veica apsargs.

Senāts arī atzīst, ka gadījumā, ja apsargs pieteicēju būtu aizturējis nepamatoti, būtu kavējies ar policijas izsaukšanu vai laiks līdz policijas ierašanās brīdim būtu nesamērīgi ilgs, tad arī laiks līdz policijas veiktajai aizturēšanai būtu jāieskaita laikā, kurā pieteicēja brīvība tiek ierobežota nepamatoti. Taču konkrētajā lietā tiesa secināja, ka apsargam bija pamats ierobežot pieteicēja brīvību. Lietā nav apstākļu, kas liktu domāt, ka apsargs būtu kavējies ar policijas izsaukšanu vai policijas gaidīšanas laiks būtu nesamērīgi ilgs.

Tāpēc ir pareizs apgabaltiesas secinājums, ka konkrētajā lietā laiks līdz brīdim, kad prokuratūrā ieradās policija, nav jāņem vērā, nosakot pieteicēja brīvības nepamatotās ierobežošanas ilgumu.

[9] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka ģenerālprokurors nav pilnvarots izdot ārējo normatīvo aktu, viņš ar rīkojumu nevar ierobežot vārda brīvību.

Senāts piekrīt pieteicējam, ka ģenerālprokurors nav pilnvarots izdot ārējo normatīvo aktu. Taču ģenerālprokurora rīkojums, ar kuru noteikts filmēšanas un fotografēšanas aizliegums, nav uzskatāms par ārējo normatīvo aktu. Ģenerālprokurora rīkojums ir vispārīgais administratīvais akts, kas izdots attiecībā uz individuāli nenoteiktu personu loku, kas atrodas konkrētos apstākļos (Administratīvā procesa likuma 1.panta trešā daļa). Proti, tas nosaka filmēšanas un fotografēšanas aizliegumu personām, kuras atrodas prokuratūras telpās. Vispārīgais administratīvais akts ir spēkā, un tajā iekļautās prasības prokuratūras apmeklētājiem ir jāievēro. Apgabaltiesas apsvērumi par to, ka ģenerālprokurors tādu varēja izdot, ir pareizi.

[10] Pieteicējs norādījis, ka pirmās instances tiesa bija atzinusi aizturēšanas prettiesiskumu. Viņaprāt, ar to pietiek, lai saņemtu prasīto atlīdzinājumu.

Senāts vērš pieteicēja uzmanību Atlīdzināšanas likuma 15.panta pirmajai daļai, kurā norādīts, ka nemantisko kaitējumu nosaka atbilstoši aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam, ņemot vērā iestādes rīcības raksturu, fiziskās personas personību un rīcību, līdzatbildību, kā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus. Tādējādi apgabaltiesai, izskatot pieteicēja apelācijas sūdzību, lai lemtu par pieteikuma apmierināšanu vai noraidīšanu pārsūdzētajā daļā, pašai pēc būtības bija jāvērtē pieteicēja aizturēšanas apstākļi, prokuratūras apsarga, policijas darbinieku un kā arī paša pieteicēja rīcība.

Senāts nesaskata kļūdas apgabaltiesas secinātajā, ka pieteicēja rīcība bija acīmredzami ļaunprātīga un provocējoša. Apgabaltiesa attiecīgi ir secinājusi, ka pieteicēja aizturēšana kā tāda bija pamatota, jo gan prokuratūras apsargam, gan policijas darbiniekiem bija pamats domāt, ka pieteicējs izdara administratīvo pārkāpumu. Tādējādi pamatots ir secinājums, ka pieteicēja aizturēšanu izraisīja paša pieteicēja darbības.

Tas, ka pirmās instances tiesa secināja, ka nebija pamata pieteicēju nogādāt policijas iecirknī, nenozīmē, ka pieteicēja aizturēšana vispār bija nepamatota. Senāts arī atzīst, ka administratīvās rajona tiesas secinātais par aizturēšanas ilgumu ir nedaudz pretrunīgs. No tiesas sprieduma secināms, ka pieteicēja aizturēšana protokola sastādīšanai vispār bija pieļaujama, taču protokolu varēja sastādīt prokuratūras telpās. Tātad pieteicējs nepamatoti tika aizturēts tikai tik ilgi, kamēr tika nogādāts policijas iecirknī. Rajona tiesa nav iedziļinājusies, cik ilgu laiku ir prasījusi pieteicēja nogādāšana uz policijas telpām, un kļūdaini visu laiku kopš policijas ierašanās ierēķinājusi nepamatotās aizturēšanas laikā.

[11] Pieteicēja ieskatā 16 *euro* atlīdzinājums ir pārāk niecīgs. Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka atlīdzinājums nevar būt būtiski zemāks nekā līdzīgās šīs tiesas lietās.

Nav noliedzams, ka policijas darbinieki ir rīkojušies prettiesiski, jo nevajadzīgi uz ilgāku laiku aizturējuši pieteicēju. Tomēr apgabaltiesa, ņemot vērā visus apstākļus kopumā, pamatoti ir secinājusi, ka pieteicējs saņēma taisnīgu gandarījumu par savu tiesību aizskārumu. Senāts pievienojas apgabaltiesas secinātajam.

Iepazīstoties ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumiem, kurus norādījis pieteicējs, Senāts nesaskata tādu faktisko apstākļu sakritību, kāds konstatēts konkrētajā lietā un kur personai būtu piešķirts lielāks atlīdzinājums.

Arī Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka valsts rīcības prettiesiskuma konstatēšana un novēršana pati par sevi var būt atbilstīgs atlīdzinājums (*Senāta 2018.gada 9.novembra spriedums lietā Nr. SKA-395/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:1109.A420385514.3.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A1109.A420385514.3.S)*)*).

[12] Senāts nesaskata nozīmi pieteicēja argumentam, ka no tiesas sprieduma nav saprotams, no kā tiesa secināja, ka policijas darbinieki *vairākkārtīgi* prasīja pārtraukt pārkāpumu.

Pārkāpums tika izdarīts, neievērojot noteikto kārtību. Kā norādījusi apgabaltiesa, un pieteicējs to nav apstrīdējis, pieteicējam bija zināms, ka filmēšana prokuratūras telpās ir aizliegta. Neraugoties uz to, pieteicējs rīkojās tādā veidā, kas saprātīgam vērotājam liek domāt, ka pieteicējs neievēro šo aizliegumu.

Tādējādi Senāts nesaskata kļūdas apgabaltiesas secinājumā, ka gan prokuratūras apsargs, gan policijas darbinieki pieteicēja darbībās varēja saskatīt pārkāpumu un viņi varēja veikt darbības, kuru mērķis bija administratīvās atbildības piemērošana.

[13] Nav nozīmes kasācijas sūdzībā minētajam argumentam, ka administratīvo pārkāpumu tiesiskais regulējums ir mainījies. Tiesai administratīvo pārkāpumu lietvedībā iesaistīto iestāžu un amatpersonu rīcības tiesiskums bija jāpārbauda atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normām. Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, to ir darījusi.

[14] Senāts piekrīt pieteicējam, ka kādas ierīces atrašanās pie cilvēka notikuma brīdī, nenozīmē, ka tiek veikta filmēšana.

Pieteicēja lietā lietvedība tika izbeigta, jo, iegūstot vairāk informācijas, iestāde pārliecinājās, ka kamerā nav uzfilmētā materiāla, bet telefonu saturu neizdevās pārbaudīt, tāpēc šaubas tika tulkotas par labu pieteicējam.

Taču, ja persona veic tādas darbības, kas saprātīgam vērotājam no malas liek domāt, ka filmēšana notiek, tātad tiek izdarīts administratīvais pārkāpums, turklāt ir zināms, ka persona šādu pārkāpumu ir jau iepriekš pieļāvusi, ir pamats ierosināt administratīvā pārkāpuma lietvedību un pārbaudīt lietas apstākļus, kā arī izņemt priekšmetus, ar kuriem, iespējams, izdarīts administratīvais pārkāpums.

Tas atbilst arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2000.gada 10.oktobra spriedumā lietā „Wloch v. Poland”, iesnieguma Nr. [27785/95](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22languageisocode%22:[%22ENG%22],%22appno%22:[%2227785/95%22],%22documentcollectionid2%22:[%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-58893%22]}) (lieta, uz kuru kasācijas sūdzībā atsaucas arī pieteicējs), secinātajam. Sprieduma 108.punktā noteikts, ka brīvības atņemšanas pamatu uzskaitījums ir jāinterpretē šauri. Personas brīvību var ierobežot tikai, lai, balstoties uz aizdomām par pārkāpuma izdarīšanu, nodotu kompetentajai iestādei. Lai būtu *pamatotas aizdomas*, ka ir izdarīts pārkāpums, ir jābūt faktiem vai informācijai, kas objektīvu vērotāju pārliecina par to, ka persona izdarījusi pārkāpumu. Sprieduma 109.punktā noteikts, ka pamatotu aizdomu *nevar būt*, ja darbības vai fakti neveido valsts normatīvajos aktos paredzētu pārkāpumu.

Lietā nav strīda, ka atbildība par pārkāpumu, par kuru bija uzsākta administratīvo pārkāpumu lietvedība, bija paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā.

[15] Pieteicējs lūdzis izskatīt lietu tiesas sēdē mutvārdu procesā. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 339.panta pirmajai daļai lietu kasācijas instancē izskata rakstveida procesā. Senāts nesaskata pamatu konkrēto lietu izskatīt mutvārdu procesā.

[16] Pieteicējs sūdzībā vispārīgi lūdzis nenodot lietu izskatīšanai konkrētiem senatoriem, arī J. Briedei. Tomēr pieteicējs tam noteiktajā termiņā noraidījuma pieteikšanai nav iesniedzis motivētu noraidījumu. Līdz ar to Senāts atzīst, ka noraidījums nav pieteikts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 9.aprīļa spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.