**Nepieciešamības konstatēšana kā priekšnoteikums jautājuma izlemšanai par administratīvā akta izpildes seku novēršanu**

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 253.panta otrajai daļai galvenais priekšnoteikums tam, lai tiesa lemtu par administratīvā akta izpildes seku novēršanu, ir nepieciešamības konstatēšana. Tas, ka administratīvais akts ir zaudējis spēku un tāpēc tā darbību vairs nav iespējams apturēt, automātiski nenozīmē, ka zūd nepieciešamība lemt par personai ar administratīvo aktu jau radīto seku novēršanu. Proti, ja administratīvais akts pirms spēka zaudēšanas ir radījis kādas tiesiskās sekas, kuras netiek novērstas, administratīvajam aktam zaudējot spēku, personai joprojām var saglabāties nepieciešamība pēc šo seku novēršanas. Līdz ar to tiesai šādā situācijā, izskatot prasījumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, ir jālemj arī par administratīvā akta izpildes seku novēršanu.

Līdzīgi administratīvā akta izpildes seku novēršanas nepieciešamība nezūd arī pagaidu aizsardzības ietvaros tikai tāpēc, ka pārsūdzētais administratīvais akts ir zaudējis spēku un nav iespējama tā darbības apturēšana. Ja tiesai šis jautājums jārisina, izskatot lietu pēc būtības, tad šo jautājumu var būt nepieciešams risināt arī pagaidu aizsardzības ietvaros.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] un [pers. B] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 24.janvāra lēmumu, ar kuru noraidīti viņu pagaidu aizsardzības lūgumi.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ministru kabinets 2021.gada 9.oktobrī izdeva rīkojumu Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” (turpmāk – Ministru kabineta rīkojums), tā 5.3.apakšpunktā nosakot, ka ārkārtējās situācijas laikā valsts un pašvaldību institūciju (tai skaitā kapitālsabiedrību) darbinieki un amatpersonas no 2021.gada 15.novembra savus darba pienākumus var veikt tikai tad, ja viņiem ir vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts.

Nepiekrītot minētajam rīkojuma apakšpunktam, pieteicēji [pers. A], [pers. C] un [pers. B] vērsās tiesā ar pieteikumu par tā atcelšanu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 13.novembra spriedumu pieteicēju pieteikums noraidīts.

Par minēto spriedumu pieteicēji iesniedza apelācijas sūdzību. Pieteicējas [pers. A] un [pers. B] iesniedza arī lūgumus par pagaidu aizsardzības piemērošanu – Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta darbības apturēšanu un izpildes seku novēršanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 24.janvāra lēmumu noraidīja pieteicēju lūgumus par pagaidu aizsardzību. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] No apgabaltiesā saņemtā [pers. A] iesnieguma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka pieteicēja 2021.gada 14.decembrī ir vakcinējusies pret Covid-19, lai saglabātu darbu Labklājības ministrijā, savukārt dīkstāve pieteicējai bija noteikta no 2021.gada 15. līdz 29.decembrim, un šobrīd pieteicēja turpina pildīt civildienesta ierēdņa amata pienākumus. Tādējādi pagaidu aizsardzība izskatāmajā lietā [pers. A] nav nepieciešama, un tiesai jālemj tikai par [pers. B] pagaidu aizsardzības lūgumu.

[3.2] [pers. B] interese administratīvā akta darbības apturēšanā ir acīmredzama. Pieteicēja kopš 2021.gada 29.novembra ir atstādināta no darba pienākumu veikšanas pirmsskolas izglītības iestādē, neizmaksājot darba samaksu. Līdz ar to pieteicējas interesēs ir tas, lai tiktu atcelts rīkojums par viņas atstādināšanu un viņai tiktu ļauts turpināt pildīt amata pienākumus, saglabājot darba samaksu, vismaz līdz tam laikam, kad stāsies spēkā tiesas spriedums. Līdz ar to nepieciešams izvērtēt Ministru kabineta rīkojuma tiesiskumu, proti, objektīvo kritēriju pagaidu aizsardzības piemērošanai.

[3.3] Vakcinēšanās vai pārslimošanas sertifikāta esība kā priekšnoteikums nodarbinātībai ir Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 106.panta pirmajā teikumā garantēto pamattiesību ierobežojums. Ar Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktu noteiktais pienākums vakcinēties skar arī Satversmes 96.pantā nostiprinātās tiesības uz privāto dzīvi, kas tostarp ietver personas fizisko un psihisko integritāti. Atbilstoši Satversmes 116.pantam Satversmes 96. un 106.pantā noteiktās tiesības var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Izšķirošs ir tas, vai konkrētajā gadījumā šādi Satversmē garantēto tiesību ierobežojumi ir attaisnojami, proti, vai tie ir noteikti ar likumu, vai tiem ir leģitīms mērķis un vai tie ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā.

Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktā ietvertais vakcinēšanās pienākums pamatots ar likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 8.panta otro daļu un Epidemioloģiskās drošības likuma 3.panta otro daļu, tādējādi Ministru kabinets, pieņemot minēto rīkojuma apakšpunktu, ir rīkojies likumā noteiktā pilnvarojuma ietvaros. Šāda ierobežojuma leģitīmais mērķis ir neatliekama sociāla vajadzība aizsargāt citu cilvēku tiesības – aizsargāt sabiedrības epidemioloģisko drošību, kas saistās ar infekcijas izplatības ierobežošanu, vienlaikus sabiedrības interesēs nodrošinot svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību. Šis mērķis atbilst gan Satversmes 116.pantā, gan 1997.gada 4.aprīļa Konvencijas par cilvēktiesību un cieņas aizsardzību bioloģijā un medicīnā – Konvencijas par cilvēktiesībām un biomedicīnu – 26.pantā ietvertajiem mērķiem, kuru sasniegšanai pamattiesības var tikt ierobežotas. Šāds pamattiesību ierobežojums ir arī samērīgs. Lietas materiālos esošā informācija, kas balstīta statistikas datu analīzē, ekspertu viedokļos un zinātnes atziņās, nepārprotami apliecina vakcinēšanās piemērotību Covid-19 infekcijas izplatības samazināšanai. Apsverot ar Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktu noteiktā pienākuma vajadzību, tas ir, vai to pašu mērķi var sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem pasākumiem, secināms, ka vakcinēšanās atzīstama par efektīvāko un atbilstošāko līdzekli tā mērķu sasniegšanai, un šobrīd nepastāv cits alternatīvs un vismaz tikpat efektīvs līdzeklis leģitīmo interešu aizsardzībai. Slimību profilakses un kontroles centrs ir skaidri norādījis, ka citi pasākumi – distancēšanās, sejas masku lietošana, aizsargbarjeru nodrošināšana, roku dezinfekcija, testēšana – nav vakcinēšanās alternatīva, bet tikai papildu piesardzības pasākumi. [pers. B] uzliktais ierobežojums – pienākums vakcinēties, lai turpinātu darbu, – ir pretnostatāms visas sabiedrības ieguvumam – Covid-19 infekcijas izplatības mazināšanai, veselības aprūpes sistēmas pārslodzes novēršanai un valsts pārvaldes funkciju nepārtrauktības nodrošināšanai. Pirmšķietami sabiedrības ieguvums ir lielāks nekā [pers. B] radītās nelabvēlīgās sekas.

[3.4] Tādējādi Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkts pirmšķietami ir atzīstams par tiesisku. Līdz ar to neapstiprinās objektīvais kritērijs, kas ir viens no kumulatīvajiem priekšnoteikumiem administratīvā akta darbības apturēšanai. Nav konstatējami arī kādi netipiski apstākļi saistībā ar [pers. B] veselības stāvokli vai objektīvas norādes uz to, ka viņa būtu izslēgta no vīrusa pārneses ķēdes, kas varētu ietekmēt tiesas vērtējumu par samērīguma principa ievērošanu. [pers. B] atstādināšana no darba pienākumu veikšanas uz ārkārtējās situācijas laiku nav uzskatāma par īpašu apstākli, bet gan ir sekas, kas iestājas pieteicējas izvēles rezultātā, neveicot vakcināciju pret Covid-19.

[4] Pieteicējas par apgabaltiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minēto.

[4.1] Secinot, ka pagaidu aizsardzība [pers. A] nav nepieciešama, apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka dīkstāves laikā (no 2021.gada 15. līdz 29.decembrim) pieteicēja nesaņēma darba samaksu. Līdz ar to viņai šobrīd ir radīti (nevis tikai varētu tikt radīti) zaudējumi darba samaksas apmērā par minēto laika posmu, kas kopā ir 642,86 *euro* pirms nodokļu nomaksas. [pers. A] pagaidu aizsardzības lūgumā bija lūgusi apgabaltiesu vienlaicīgi izlemt arī jautājumu par pasākumu noteikšanu administratīvā akta jau uzsāktās izpildes radīto seku novēršanai, ja tas ir nepieciešams un iespējams. Taču apgabaltiesa to neņēma vērā un nekādi nemotivēja, kādēļ šīs lūgums ir ticis ignorēts.

[4.2] Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkts ir prettiesisks. Ar to tiek būtiski ierobežotas pieteicēju pamattiesības: tiesības uz privāto dzīvi, tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai, attiecībā uz [pers. A] arī tiesības pildīt valsts dienestu. Apgabaltiesa nepamatoti secinājusi, ka ierobežojums vakcinēties, lai turpinātu darbu, noteikts ar likumu, jo likumi, ar kuriem pamatots pārsūdzētais Ministru kabineta rīkojums, nepiešķir Ministru kabinetam tiesības, izsludinot ārkārtējo situāciju, noteikt darba pienākumu veikšanas ierobežojumus valsts un pašvaldības institūciju darbiniekiem un amatpersonām. Ministru kabinets, pieņemot rīkojuma 5.3.apakšpunktu, ir pārsniedzis likumā noteikto deleģējumu, radot jaunas tiesību normas, nevis piemērojot jau esošās. Tāpat nekur Satversmē nav norādīts tāds leģitīmais mērķis kā „svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktības nodrošināšana”, un apgabaltiesas secinājums par to, ka šāds mērķis ir uzskatāms par leģitīmu, neatbilst realitātei un cilvēktiesību teorijas principiem. Turklāt ar strīdus administratīvo aktu noteiktais pieteicēju pamattiesību ierobežojums nav samērīgs, jo nav izvērtēts, kādu labumu no pieteicēju pamattiesību ierobežojuma iegūst sabiedrība. Tas ir, kādu reālu labumu iegūst sabiedrība, atstādinot pieteicējas no darba pienākumu veikšanas un atstājot bez iztikas līdzekļiem. Samērīguma princips, pieņemot Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktu, pārkāpts arī tāpēc, ka darba devējam – valsts un pašvaldību iestādēm – nav dota iespēja izvērtēt katra darbinieka individuālo situāciju un darba apstākļus. Tiesas veiktajā samērīguma izvērtējumā vispār nav ņemti vērā arī jaunākie zinātniskie un statistikas dati attiecībā uz jauno Covid-19 paveidu – omikronu.

[5] Pēc Senāta lūguma sniedzot viedokli par to, vai un kādu iemeslu dēļ gadījumā, ja Ministru kabineta rīkojums pēc 2022.gada 28.februāra zaudēs spēku, pieteicējām izskatāmās lietas ietveros joprojām būs nepieciešama pagaidu aizsardzība, pieteicējas norādījušas turpmākos apsvērumus.

[5.1] Prasība par vakcināciju ir iekļauta arī Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā un Ministru kabineta 2021.gada 28.septembra noteikumos Nr. 662 „Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai” (turpmāk – Covid-19 ierobežošanas noteikumi). Turklāt Ministru kabinets joprojām jebkurā brīdī varēs noteikt ārkārtējo situāciju, jo likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” normas, uz kā pamata izdots pārsūdzētais rīkojums, nav grozītas un Ministru kabinets neatzīst, ka ir pārsniedzis tam noteikto deleģējumu. No 2022.gada 15.februāra grozījumiem Covid-19 ierobežošanas noteikumos izriet, ka vismaz izglītības nozarē strādājošiem prasība par vakcinēšanās vai pārslimošanas sertifikātu saglabājas līdz 2022.gada 31.martam, savukārt citās nozarēs nodarbinātajiem tas būs atkarīgs no darba devēja lēmumiem. Arī no citiem plānotajiem grozījumiem normatīvajos aktos secināms, ka pēc ārkārtējās situācijas beigām valsts un pašvaldību darbiniekiem (amatpersonām) tiks pieprasīta obligāta vakcinēšanās pret Covid-19, un šīs prasības neizpilde būs pamats atstādināt no darba pienākumu izpildes, atstājot personas bez iztikas līdzekļiem.

[5.2] 2022.gada 19.februārī [pers. B] saslima, 20.februārī laboratorijā veiktais Covid-19 tests bija pozitīvs. Tādējādi no 2022.gada 20.februāra [pers. B] ir ieguvusi pārslimošanas sertifikātu. Neskatoties uz to, ka no 2022.gada 20.februāra [pers. B] ir pārslimošanas sertifikāts un no 21.februāra viņai ir darba nespēja, darba devējs pagaidām nav atcēlis rīkojumu par viņas atstādināšanu no darba pienākumu veikšanas un vēlas no 1.marta noteikt dīkstāvi, skaidrojot, ka sertifikāts stājas spēkā 11.dienā, tātad 3.martā. Darba samaksa [pers. B] nav izmaksāta trīs mēnešus.

[5.3] Ņemot vērā to, ka pieteicējas savu tiesību aizsardzību uzsāka vēl pirms grozījumu par darbinieku un amatpersonu obligātu vakcināciju, lai veiktu darba pienākumus, izdarīšanas Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā un Covid-19 ierobežošanas noteikumos, un to, ka lietas izskatīšana turpināsies arī pēc ārkārtējās situācijas izbeigšanās 2022.gada 28.februārī, pieteicējām tiesiskā aizsardzība nepieciešama arī pēc šā datuma.

[6] Veselības ministrija kā Ministru kabineta pilnvarotā pārstāve šajā lietā paskaidrojumā blakus sūdzību neatzīst un lūdz noraidīt. Papildus norāda, ka Ministru kabineta rīkojums 2022.gada 1.martā ir zaudējis spēku, līdz ar to tā darbības apturēšana nav iespējama.

**Motīvu daļa**

**I**

[7] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 185.pantam pagaidu aizsardzības līdzekļu, tostarp administratīvā akta darbības apturēšanas, piemērošanas pamats ir divu kumulatīvu kritēriju iestāšanās: pirmkārt, tiesas konstatējums, ka tad, ja pagaidu aizsardzības līdzekļi netiktu piemēroti, varētu rasties būtisks kaitējums vai zaudējumi, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus (subjektīvais kritērijs), un, otrkārt, secinājums, ka pārsūdzētais lēmums ir pirmšķietami prettiesisks (objektīvais kritērijs). Ja tiek konstatēts, ka neizpildās objektīvais vai subjektīvais kritērijs pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanai, tad lūgums par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu ir noraidāms.

Administratīvā procesa likuma 185.panta astotā daļa noteic, ka, izlemjot jautājumu par administratīvā akta darbības apturēšanu, tiesa vienlaicīgi var noteikt pasākumus administratīvā akta jau uzsāktās izpildes radīto seku novēršanai, ja tas ir nepieciešams un iespējams.

[8] Pieteicējas pagaidu aizsardzības ietvaros ir lūgušas Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta darbības apturēšanu attiecībā uz viņām, kā arī pasākumu noteikšanu administratīvā akta jau uzsāktās izpildes radīto seku novēršanai.

2022.gada 1.martā Ministru kabineta rīkojums, tostarp tā 5.3.apakšpunkts, ir zaudējis spēku.

Tas nozīmē, ka faktiski par lietā izteikto prasījumu – administratīvā akta atcelšanu – vairs nav iespējams lemt. Tiesas ceļā ir iespējama tikai tā tiesiskuma pārbaude. Attiecīgi arī pagaidu aizsardzības līdzekli – pārsūdzētā administratīvā akta darbības apturēšanu – šādā situācijā vairs nav iespējams piemērot, jo darbību var apturēt tikai tādam administratīvajam aktam, kas joprojām rada aktīvas tiesiskās sekas.

[9] Tomēr tas, ka administratīvais akts ir zaudējis spēku un tāpēc tā darbību vairs nav iespējams apturēt, automātiski nenozīmē, ka vairs nav iespējams lemt arī par administratīvā akta izpildes seku novēršanu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 253.panta otrajai daļai, ja nepieciešams, it īpaši ja pirms administratīvā akta atcelšanas vai atzīšanas par spēkā neesošu uzsākta tā izpilde, tiesa spriedumā norāda, kādā veidā iestādei jānovērš uzsāktās izpildes sekas, un uzdod iestādei šajā nolūkā noteiktā termiņā veikt konkrētas darbības. Lai arī šajā normā ir īpaši izcelti tādi prasījumi kā administratīvā akta atcelšana un atzīšana par spēkā neesošu, tomēr jāņem vērā, ka Administratīvā procesa likuma 253.pants regulē ne tikai šo prasījumu izskatīšanu, bet arī prasījuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku izskatīšanu (*panta ceturtā daļa*). No Administratīvā procesa likuma 253.panta otrās daļas teksta neizriet, ka administratīvā akta izpildes seku novēršana ir iespējama vienīgi tad, ja tiesa izskata prasījumus par administratīvā akta atcelšanu un atzīšanu par spēkā neesošu. Šie prasījumi ir izcelti kā tādi, kuru gadījumā administratīvā akta izpildes seku novēršana var būt īpaši nepieciešama. Taču tas pats par sevi nenozīmē, ka nav iespējams lemt par administratīvā akta izpildes seku novēršanu arī tad, ja lietā izskatāmais prasījums ir cits Administratīvā procesa likuma 253.pantā minētais prasījums –prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 253.panta otrajai daļai galvenais priekšnoteikums tam, lai tiesa lemtu par administratīvā akta izpildes seku novēršanu, ir nepieciešamības konstatēšana. Tas, ka administratīvais akts ir zaudējis spēku un tāpēc tā darbību vairs nav iespējams apturēt, automātiski nenozīmē, ka zūd nepieciešamība lemt par personai ar administratīvo aktu jau radīto seku novēršanu. Proti, ja administratīvais akts pirms spēka zaudēšanas ir radījis kādas tiesiskās sekas, kuras netiek novērstas, administratīvajam aktam zaudējot spēku, personai joprojām var saglabāties nepieciešamība pēc šo seku novēršanas. Līdz ar to tiesai šādā situācijā, izskatot prasījumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, ir jālemj arī par administratīvā akta izpildes seku novēršanu. Salīdzinājumam var norādīt, ka Senāts ir jau atzinis, ka, izskatot prasījumu par faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku, var būt nepieciešams lemt arī par faktiskās rīcības seku novēršanu (*Senāta 2018.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. SKA-291/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0309.A420193115.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0309.A420193115.2.S)*) 10.punkts*).

Līdzīgi administratīvā akta izpildes seku novēršanas nepieciešamība nezūd arī pagaidu aizsardzības ietvaros tikai tāpēc, ka pārsūdzētais administratīvais akts ir zaudējis spēku un nav iespējama tā darbības apturēšana. Ja tiesai šis jautājums jārisina, izskatot lietu pēc būtības, tad šo jautājumu var būt nepieciešams risināt arī pagaidu aizsardzības ietvaros.

[10] Ievērojot minēto, izskatāmo pagaidu aizsardzības lūgumu kontekstā būtu jānodala lūgums par Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta darbības apturēšanu un lūgums par pasākumu noteikšanu administratīvā akta jau uzsāktās izpildes radīto seku novēršanai.

**II**

[11] Kā jau minēts, nav iespējams apturēt tāda administratīvā akta darbību, kurš zaudējis spēku, jo tam vairs nav aktīvas darbības un tas vairs nerada aktīvas tiesiskās sekas. Tādējādi par Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta darbības apturēšanu Senāts pagaidu aizsardzības ietvaros vairs nevar lemt.

[12] Minēto secinājumu nevar mainīt arī pieteicēju norāde, ka pēc Ministru kabineta rīkojuma spēka zaudēšanas pienākumu vakcinēties, lai pildītu darba pienākumus, noteiks Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums un Covid-19 ierobežošanas noteikumi.

Abi minētie tiesību akti ir ārējie normatīvie akti, pār kuriem, kā pamatoti norādījušas arī pašas pieteicējas, kontrole nav veicama administratīvā procesa kārtībā (proti, tie nav pārsūdzami administratīvajā tiesā). Turklāt ne Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma, ne Covid-19 ierobežošanas noteikumu normas par vakcinēšanās pienākumu izskatāmajā lietā nav piemērotas. Pārsūdzētais Ministru kabineta rīkojums nav izdots, pamatojoties uz tām. Līdz ar to minēto normatīvo aktu radītās tiesiskās sekas jebkurā gadījumā pārsniedz šīs tiesvedības robežas.

Tāpat nav nozīmes arī pieteicēju iebildumiem par to, ka Ministru kabinets nākotnē atkal varētu izsludināt ārkārtējo situāciju un izdot lietā pārsūdzētajam līdzīgu vispārīgo administratīvo aktu. Ja šāda situācija rastos, visi no tās izrietošie strīdi būtu izskatāmi citu administratīvo procesu ietvaros.

**III**

[13] Savukārt par pieteicēju lūgumiem pagaidu aizsardzības ietvaros noteikt pasākumus Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta jau radīto seku novēršanai ir iespējams lemt.

Lai šādu lūgumu apmierinātu, jākonstatē, ka izpildās likumā noteiktie kritēriji pagaidu aizsardzības piemērošanai.

[14] No pieteicēju norādītā izriet, ka ar Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktu jau radītās sekas ir viņu darba devēju rīkojumi par dīkstāves noteikšanu ([pers. A]) un atstādināšanu no darba pienākumu veikšanas ([pers. B]) bez darba samaksas saglabāšanas. Ņemot vērā, ka šobrīd abas pieteicējas ir ieguvušas darba pienākumu veikšanai nepieciešamo sertifikātu, [pers. A] jau ir atsākusi pildīt darba pienākumus, bet [pers. B], cik saprotams no pieteicēju norādītā, tos varēja atsākt pildīt 2022.gada 3.martā, vienīgās administratīvā akta radītās sekas, kuras pieteicējas varētu vēlēties novērst un uz kurām ir vērsušas uzmanību, ir dīkstāves un atstādināšanas laikā nesaņemtais atalgojums.

Tomēr pieteicējas ne lūgumā par pagaidu aizsardzību, ne blakus sūdzībā, ne Senātam sniegtajā viedoklī nav pamatojušas, kāpēc šīs administratīvā akta jau radītās sekas situācijā, kad pieteicējas šobrīd faktiski var turpināt strādāt un iegūt iztikas līdzekļus, turpinātu tik būtiski ietekmēt pieteicējas, ka neļautu gaidīt līdz tiesvedības noslēgumam šajā lietā. Tāpat pieteicējas nav skaidrojušas, kāpēc šo seku novēršana, ja tiesa apmierinātu pieteicēju pieteikumu un uzdotu iestādei novērst pārsūdzētā administratīvā akta izpildes sekas, būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus līdzekļus. Tādējādi pieteicējas nekādi nav pamatojušas administratīvā akta izpildes radīto seku novēršanas nepieciešamību.

Ievērojot minēto, acīmredzami nav konstatējams subjektīvais kritērijs administratīvā akta izpildes radīto seku novēršanai pagaidu aizsardzības ietvaros, un šis pieteicēju lūgums ir noraidāms.

[15] Tā kā attiecībā uz pieteicējām nav konstatējams pagaidu aizsardzības piemērošanas subjektīvais kritērijs, bet lūguma noraidīšanai ir pietiekami ar viena kritērija neesību, Senāts nevērtē blakus sūdzībā ietvertos argumentus (un attiecīgi arī apgabaltiesas lēmuma pamatojumu), kas attiecas uz Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta tiesiskumu.

**IV**

[16] Tā kā par Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta darbības apturēšanu Senāts pagaidu aizsardzības ietvaros vairs nevar lemt, bet lūgumi pagaidu aizsardzības ietvaros noteikt pasākumus Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta jau radīto seku novēršanai ir noraidāmi, tad pieteicēju lūgumi par pagaidu aizsardzību ir noraidāmi kopumā. Līdz ar to apgabaltiesas lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteicēju blakus sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 24.janvāra lēmumu, bet [pers. A] un [pers. B] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.