**Strīds par pacientam bez viņa piekrišanas sniegto psihiatrisko palīdzību nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā**

Likumdevējs ir piešķīris ārstniecības iestādei (ārstniecības personām) tiesības noteiktos gadījumos ierobežot pacienta brīvību, bez viņa piekrišanas paturot pacientu ārstniecības iestādē un sniedzot psihiatrisko palīdzību, arī pielietojot fizisku ierobežošanu, ievietošanu palātā, medikamentu ievadīšanu.

Likumdevējs speciālajās tiesību normās ir iedibinājis sistēmu, atbilstoši kurai strīdu par pacientam sniegto psihiatrisko palīdzību bez viņa piekrišanas (tātad arī strīdu par pacientam bez viņa piekrišanas sniegto palīdzību pirmo 72 stundu laikā pēc pacienta nogādāšanas psihiatriskās ārstniecības iestādē) izšķiršana ietilpst vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē.

Situācijā, kad likumdevējs ir noteicis attiecīgu strīdu pakļautību vispārējās jurisdikcijas tiesai, nav nozīmes, vai strīda būtība ir saistīta ar publisko vai privāto tiesību jomu.  Likumdevējam ir tiesības pēc saviem ieskatiem noteikt kompetento tiesu, neatkarīgi no tā, vai strīds ir saistīts ar privāto vai publisko tiesību jomu. Tiesību piemērotājiem, tostarp – tiesai, likumdevēja izvēlētā kārtība ir jāņem vērā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Dzintra Amerika, Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 13.decembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt biedrības „Latvijas Pilsoniskā Cilvēktiesību Komisija” [pers. A] vārdā iesniegto pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests, pamatojoties uz Valsts policijas izsaukumu, 2020.gada 3.septembrī nogādāja pieteicēju [pers. A] VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” (turpmāk – ārstniecības iestāde), kurā pieteicējs bez viņa piekrišanas tika stacionēts līdz 2020.gada 4.septembrim.

Pieteicējs vairākkārt ar iesniegumiem vērsās Veselības inspekcijā, norādot, ka bez viņa piekrišanas ievietots stacionārā – ārstniecības iestādes 17.nodaļā, bez viņa piekrišanas ar viņu veiktas medicīniskas manipulācijas un viņam nav dota iespēja pa mobilo telefonu sazināties ar citām personām.

Veselības inspekcija 2021.gada 19.augustā sniedza atbildi uz pieteicēja iesniegumiem, norādot, ka pieteicēja tiesību pārkāpumi pirmsstacionēšanās un stacionēšanās posmos ārstniecības iestādē nav konstatēti.

[2] Biedrība „Latvijas Pilsoniskā Cilvēktiesību Komisija” pieteicēja vārdā iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Pēc Administratīvās rajona tiesas tiesneša lūguma precizēt mērķi, ar kādu tiesā ir iesniegts konkrētais pieteikums, biedrība norādīja, ka vēlas, lai tiesa pēc būtības izvērtētu ārstniecības iestādes darbinieku rīcības atbilstību tiesību normām, sākot no brīža, kad pieteicējs uzņemts iestādē, līdz brīdim, kad pieteicējs no tās atbrīvots.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2021.gada 13.decembra lēmumu pieteikumu atteica pieņemt. Tiesnesis norādīja, ka ārstniecības iestādes rīcība veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanas ietvaros ir vērtējama kā rīcība privāto tiesību jomā. Ievērojot pieteikuma precizējumu, tiesnesis arī atzina, ka pieteikums tiesā nav iesniegts ar mērķi saņemt Veselības inspekcijas atbildi pēc būtības Iesniegumu likuma izpratnē par pieteicēja iesniegumos aprakstītajiem veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanas apstākļiem. Pieteicējs nav arī vērsies Veselības inspekcijā ar mērķi saņemt atlīdzību no Ārstniecības riska fonda par viņa dzīvībai vai veselībai nodarīto kaitējumu, kas radies, saņemot veselības aprūpes pakalpojumus. Līdz ar to pieteicēja pieteikums, tostarp tajā ietvertais atlīdzinājuma prasījums, nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[4] Pieteicējs par minēto lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka saskaņā ar Ārstniecības likuma 68.panta pirmo daļu ārstniecības iestāde var sniegt medicīnisko palīdzību arī bez pacienta piekrišanas, nevis pamatojoties uz brīvprātības principu, un tieši tā tas ir noticis konkrētajā gadījumā. Sniedzot medicīnisko palīdzību bez personas piekrišanas, ārstniecības iestāde ierobežo personas brīvību un tiesības, tātad darbojas publisko tiesību jomā. Tas nozīmē, ka pieteikums ir pakļauts izskatīšanai tiesā administratīvā procesa kārtībā.

**Motīvu daļa**

[5] Blakus sūdzības tiesvedības ietvaros izšķirams, vai pamatots ir pirmās instances tiesas tiesneša secinājums, ka administratīvā procesa kārtībā nav izskatāms pieteikums par pieteicējam ārstniecības iestādē nepilnu divu dienu garumā sniegto psihiatrisko palīdzību bez viņa piekrišanas.

Pieteicēja uzskats, ka konkrētais strīds būtu izskatāms administratīvā procesa kārtībā, ir balstīts tajā, ka pieteicējs ārstniecības iestādes rīcībā, ārstējot pacientu bez viņa piekrišanas, saskata publiskās varas elementus.

Senāts nenoliedz, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma regulējumam strīdus rīcības vai lēmuma publiski tiesiska daba ir viens no primārajiem kritērijiem, kas vispārīgi norāda uz to, ka konkrēts strīds varētu būt izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Tomēr vienlaikus Senāts vērš pieteicēja uzmanību uz to, ka likumdevējam ir tiesības pēc saviem ieskatiem konkrētus jautājumus noregulēt atšķirīgi no vispārīgās kārtības. Tāpēc, pārbaudot, kura ir kompetentā tiesa konkrēta strīda izšķiršanai, visupirms jāpārliecinās, vai likumdevējs to nav jau konkrēti noteicis speciālajās tiesību normās.

[6] Tas, kādos gadījumos un kā pacientam ir sniedzama psihiatriskā palīdzība bez viņa piekrišanas, kādas ir pacienta tiesības, ja viņam tiek sniegta šāda psihiatriskā palīdzība, un šādas psihiatriskās palīdzības sniegšanas laikā ārstniecības personu veiktās rīcības un pieņemto lēmumu kontroles kārtība ir regulēta speciālajās tiesību normās – proti, Ārstniecības likuma 68. un 69.1pantā.

Saskaņā ar Ārstniecības likuma 68.panta pirmo daļu psihiatrisko palīdzību bez pacienta piekrišanas sniedz, ja pacients: 1) ir draudējis vai draud, centies vai cenšas nodarīt sev vai citai personai miesas bojājumus vai ir izturējies vai izturas varmācīgi pret citām personām un ārstniecības persona konstatē, ka pacientam ir psihiskās veselības traucējumi, kuru iespējamās sekas varētu būt nopietni miesas bojājumi pacientam pašam vai citai personai; 2) ir izrādījis vai izrāda nespēju rūpēties par sevi vai savā aizbildnībā esošām personām un ārstniecības persona konstatē, ka pacientam ir psihiskās veselības traucējumi, kuru iespējamās sekas varētu būt nenovēršama un nopietna personas veselības pasliktināšanās.

Saskaņā ar minētā panta otro daļu, sniedzot psihiatrisko palīdzību bez pacienta piekrišanas, pacientam, ja tas ir iespējams, izskaidro šādas psihiatriskās palīdzības sniegšanas nepieciešamību un nodrošina tiesības saņemt informāciju par savām tiesībām un pienākumiem. Panta trešajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja, sniedzot psihiatrisko palīdzību, ir nepieciešama pacienta stacionēšana psihiatriskajā ārstniecības iestādē bez viņa piekrišanas, psihiatru konsilijs 72 stundu laikā izmeklē pacientu un pieņem lēmumu par psihiatriskās palīdzības sniegšanu psihiatriskajā ārstniecības iestādē bez pacienta piekrišanas vai par šīs palīdzības pārtraukšanu. Ja psihiatru konsilijs ir pieņēmis lēmumu par psihiatriskās palīdzības sniegšanu psihiatriskajā ārstniecības iestādē bez pacienta piekrišanas, psihiatriskā ārstniecības iestāde par to rakstveidā 24 stundu laikā informē rajona (pilsētas) tiesu (panta piektā daļa). Tiesa 72 stundu laikā pēc psihiatru konsilija lēmuma saņemšanas izskata saņemtos materiālus par psihiatriskās palīdzības sniegšanu bez pacienta piekrišanas un pieņem lēmumu uz laiku līdz diviem mēnešiem apstiprināt psihiatru konsilija lēmumu vai par atteikumu to apstiprināt (panta desmitā un vienpadsmitā daļa). Tiesneša lēmums, iesniedzot sūdzību vai protestu, 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var tikt pārsūdzēts tiesas priekšsēdētājam (panta piecpadsmitā daļa). Panta divdesmitā daļa papildus paredz, ka pacientam, kurš ievietots ārstēšanai psihiatriskajā ārstniecības iestādē šajā pantā noteiktajā kārtībā, ir tiesības ne biežāk kā vienu reizi divos mēnešos iesniegt rajona (pilsētas) tiesai (atbilstoši psihiatriskās ārstniecības iestādes atrašanās vietai) iesniegumu ar lūgumu pārskatīt lēmumu par psihiatriskās palīdzības sniegšanu pacientam bez viņa piekrišanas.

Ārstniecības likuma 69.1panta pirmā daļa paredz, ka pacientam, kurš stacionēts psihiatriskajā ārstniecības iestādē bez viņa piekrišanas, ir Pacientu tiesību likumā noteiktās pacienta tiesības, kā arī tiesības saņemt un nosūtīt vēstules, saņemt pasta sūtījumus (pienesumus), izmantot saziņas līdzekļus, lai kontaktētos ar personām ārpus psihiatriskās ārstniecības iestādes, tikties ar radiniekiem un citām personām, kā arī tiesības uz ikdienas pastaigu. Par šīm tiesībām ārstniecības persona nekavējoties informē pacientu viņam saprotamā formā un ņemot vērā pacienta vecumu, briedumu un pieredzi. Panta otrajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā norādīti gadījumi, kad panta pirmajā daļā noteiktās pacienta tiesības var ierobežot. Tostarp panta otrajā daļā paredzēts, ka ārstam ir tiesības aizliegt pacienta tikšanos ar radiniekiem un citām personām un ikdienas pastaigu. Savukārt panta sestajā daļā noteikts, ka gadījumos, kad pastāv tieši draudi, ka pacients psihisku traucējumu dēļ var nodarīt miesas bojājumus sev vai citām personām vai pacients izrāda vardarbību pret citām personām un ar mutisku pārliecināšanu nav izdevies pārtraukt apdraudējumu, psihiatriskajās ārstniecības iestādēs ir tiesības izmantot tādus ierobežojošus līdzekļus kā fiziska ierobežošana, izmantojot fizisku spēku pacienta kustību ierobežošanai, mehāniska ierobežošana, pielietojot ierobežojošas saites vai siksnas, medikamentu ievadīšana pacientam pret viņa gribu un ievietošana novērošanas palātā. Panta septītajā daļā paskaidrots, ka ierobežojošus līdzekļus piespiedu kārtā pacientam drīkst piemērot tikai tādā gadījumā, ja pacients stacionēts psihiatriskajā ārstniecības iestādē bez viņa piekrišanas, tostarp, ka tos drīkst piemērot arī tad, ja psihiatriskā palīdzība pacientam tiek sniegta bez viņa piekrišanas, pirms pieņemts šā likuma 68.panta vienpadsmitajā daļā minētais tiesneša lēmums. Savukārt 69.1panta desmitajā daļā noteikts, ka panta otrajā un sestajā daļā minētos ārsta lēmumus (tātad arī lēmumus noteiktā veidā ierobežot pacientu, liedzot viņam iespēju atstāt ārstniecības iestādi) pacientam viena mēneša laikā ir tiesības apstrīdēt ārstniecības iestādes vadītājam, kurš iesniegumu izskata un lēmumu pieņem septiņu dienu laikā. Ārstniecības iestādes vadītāja lēmumu pacientam ir tiesības viena mēneša laikā apstrīdēt Veselības inspekcijā, kura iesniegumu izskata un lēmumu pieņem 20 dienu laikā. Veselības inspekcijas lēmumu pacientam ir tiesības viena mēneša laikā pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā. Rajona (pilsētas) tiesas spriedums nav pārsūdzams.

Kā redzams no minētajām tiesību normām, Ārstniecības likuma 68. un 69.1pantā ir ietverts detalizēts regulējums tam, kādas tiesības pacientam ir nodrošināmas, sniedzot psihiatrisko palīdzību bez viņa piekrišanas, un kā pacients var tās aizstāvēt iespējamo pārkāpumu gadījumā. Tostarp minēto Ārstniecības likuma pantu normās ir paredzēts, ka par ārstniecības personu lēmumiem, ievietojot pacientu stacionārā bez viņa piekrišanas un psihiatriskās palīdzības sniegšanas ietvaros īstenojot pacienta tiesību ierobežošanu, pacients var sūdzēties ārstniecības iestādes vadītājam, savukārt pēc tam – Veselības inspekcijā un tad – rajona (pilsētas) tiesā, proti, vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Izvērtējot minēto regulējumu, Senāts secina, ka likumdevējs ir piešķīris ārstniecības iestādei (ārstniecības personām) tiesības noteiktos gadījumos ierobežot pacienta brīvību, bez viņa piekrišanas paturot pacientu ārstniecības iestādē un sniedzot psihiatrisko palīdzību, arī pielietojot fizisku ierobežošanu, ievietošanu palātā, medikamentu ievadīšanu. Vienlaikus likumdevējs ir paredzējis, ka to, vai ārstniecības iestāde (ārstniecības personas) šo kompetenci īsteno tiesiski, kontrolē vispārējās jurisdikcijas tiesa. Pat ja tiešā tekstā šajās normās nav uzskaitīti visi iespējamie veidi, kā ārstniecības iestāde var nodrošināt pacientam psihiatrisko palīdzību bez viņa piekrišanas, Senāts atzīst, ka regulējuma jēga ir skaidra, proti, izveidot kontroles sistēmu, atbilstoši kurai ārstniecības iestādes (ārstniecības personas) rīcību (lēmumus), sniedzot personai psihiatrisko palīdzību bez viņas piekrišanas, kontrolē vispārējās jurisdikcijas tiesa.

[7] No minētā izriet, ka likumdevējs speciālajās tiesību normās ir iedibinājis sistēmu, atbilstoši kurai strīdu par pacientam sniegto psihiatrisko palīdzību bez viņa piekrišanas (tātad arī strīdu par pacientam bez viņa piekrišanas sniegto palīdzību pirmo 72 stundu laikā pēc pacienta nogādāšanas psihiatriskās ārstniecības iestādē) izšķiršana ietilpst vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē.

Situācijā, kad likumdevējs ir noteicis attiecīgu strīdu pakļautību vispārējās jurisdikcijas tiesai, nav nozīmes, vai strīda būtība ir saistīta ar publisko vai privāto tiesību jomu (sal. *Senāta 2010.gada 12.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-900/2010 7.punkts, 2017.gada 24.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1308/2017 (A420254716) 11.punkts*)*.* Kā jau minēts, likumdevējam ir tiesības pēc saviem ieskatiem noteikt kompetento tiesu, neatkarīgi no tā, vai strīds ir saistīts ar privāto vai publisko tiesību jomu. Tiesību piemērotājiem, tostarp – tiesai, likumdevēja izvēlētā kārtība ir jāņem vērā.

Tādēļ pieteicēja blakus sūdzības argumenti nenorāda uz pirmās instances tiesas tiesneša lēmuma rezultāta nepareizību. Lai arī tiesnesis pie secinājuma, ka konkrētais pieteikums nav pakļauts izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā, ir nonācis citu apsvērumu rezultātā, tas ir pareizs. Tāpēc tiesneša lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteicēja blakus sūdzība – noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 13.decembra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.