**Pamats personas atbrīvošanai no drošības naudas iemaksas**

Pamats personas atbrīvošanai no drošības naudas iemaksas ir tāds personas mantiskais stāvoklis, kas *objektīvi* apgrūtina drošības naudas iemaksu. Tādējādi lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas iemaksas izlemjams, ņemot vērā konkrētā gadījuma individuālos apstākļus, personas aktuālo mantisko stāvokli un naudas plūsmu saprātīgā laikā pirms lūguma izlemšanas.

Tas, ka persona ir bārenis, bijusi trūcīga, ir persona ar invaliditāti, citādāku seksuālo orientāciju un atrodas ieslodzījuma vietā, pats par sevi nevar būt pamats atbrīvojumam no drošības naudas iemaksas. Citiem faktoriem ir nozīme tikai tiktāl, ciktāl tie var raksturot personas mantisko stāvokli un tās rīcību ar naudas līdzekļiem. Apstāklis, ka persona iepriekšējā tiesvedībā bijusi atbrīvota no drošības naudas iemaksas, nerada personai paļāvību, ka arī citos gadījumos tā no minētā maksājuma tiks atbrīvota.
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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. C] blakus sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2022.gada 17.marta lēmumu, ar kuru noraidīts pieteicēja lūgums par atbrīvošanu no 15 *euro* drošības naudas iemaksas blakus sūdzības iesniegšanai.

[2] Pārbaudot pārsūdzēto apgabaltiesas tiesneša lēmumu, blakus sūdzību un lietas materiālus, senatoru kolēģija secina turpmāko.

[3] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 129.2panta ceturtajai daļai tiesa (tiesnesis) pēc fiziskās personas lūguma, ievērojot tās mantisko stāvokli, var pilnīgi vai daļēji atbrīvot personu no drošības naudas samaksas.

Tātad pamats personas atbrīvošanai no drošības naudas iemaksas ir personas mantiskais stāvoklis, proti, tāds mantiskais stāvoklis, kas *objektīvi* apgrūtina drošības naudas iemaksu. Tādējādi lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas iemaksas izlemjams, ņemot vērā konkrētā gadījuma individuālos apstākļus, personas aktuālo mantisko stāvokli un naudas plūsmu saprātīgā laikā pirms lūguma izlemšanas.

[4] Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis konstatēja, ka pieteicējs ir atzīts par daļēji rīcībnespējīgu (arī maksājumu izdarīšanā) un viņam ir nodibināta aizgādnība. Aizgādnim ir tiesības rīkoties kopā ar pieteicēju visās jomās, kurās pieteicējam ir ierobežota rīcībspēja. Pieteicēja aizgādnis arī aktīvi to dara. Pašlaik pieteicējs atrodas ieslodzījuma vietā pilnā valsts apgādībā. Pieteicējam katru mēnesi tiek izmaksāta invaliditātes pensija 469,97 *euro* un valsts sociālā nodrošinājuma pabalsts 109 *euro*, kuru saņem viņa aizgādnis. Pieteicējs savus līdzekļus galvenokārt izlieto pirkumiem ieslodzījuma vietas veikalā, maksai par elektroiekārtu lietošanu un iemaksām atbrīvošanas fondā. Saņemot pārsūdzēto apgabaltiesas tiesneša lēmumu, pieteicēja rīcībā bija naudas līdzekļi, kas daudzkārt pārsniedza drošības naudas apmēru.

Blakus sūdzībā nav norādīts, un senatoru kolēģija nekonstatē kļūdas apgabaltiesas konstatētajos apstākļos, kas raksturo pieteicēja mantisko stāvokli. Izvērtējot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka drošības naudas apmērs (15 *euro*) ir samērīgs ar pieteicēja mantisko stāvokli un tas neliedz pieteicēja piekļuvi tiesai.

[5] Nav pamatots blakus sūdzībā paustais uzskats, ka pieteicējs ir atbrīvojams no drošības naudas iemaksas tādēļ, ka pieteicējs ir mazaizsargāta persona (bārenis, bijis trūcīgs, persona ar invaliditāti, citādāku seksuālo orientāciju, atrodas ieslodzījuma vietā). Senatoru kolēģija piekrīt apgabaltiesas tiesneša lēmumā paustajam, ka būtisks ir pieteicēja mantiskā stāvokļa izvērtējums. Citiem faktoriem ir nozīme tikai tiktāl, ciktāl tie var raksturot pieteicēja mantisko stāvokli un rīcību ar naudas līdzekļiem. Taču pieteicējs nav paskaidrojis mazaizsargātās personas stāvokļa negatīvo ietekmi uz finansiālo stāvokli, ņemot vērā, ka viņš saņem invaliditātes pensiju un valsts sociālā nodrošinājuma pabalstu (tātad pieteicējam ir regulāri ienākumi) un atrodas pilnā valsts apgādībā (tātad pieteicējam nav jārūpējas par ikdienas vajadzību nodrošināšanu). Tādējādi šie apstākļi paši par sevi nevar būt pamats atbrīvojumam no drošības naudas iemaksas. Arī apstāklis, ka pieteicējs pirms pusotra gada bija atbrīvots no drošības naudas iemaksas, nerada pieteicējam paļāvību, ka arī citos gadījumos viņš no minētā maksājuma tiks atbrīvots. Senatoru kolēģija tiesneša lēmumā nekonstatē nedz diskriminācijas pazīmes, nedz blakus sūdzībā norādīto tiesību normu pārkāpumus.

[6] Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesneša lēmums ir atzīstams par pareizu un pamatotu, savukārt pieteicēja blakus sūdzība – par acīmredzami nepamatotu. Līdz ar to nav pamata ierosināt tiesvedību sakarā ar iesniegto blakus sūdzību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt izskatīt [pers. C] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2022.gada 17.marta lēmumu.

Noteikt termiņu drošības naudas 15 *euro* iemaksai līdz 2022.gada 13.maijam.

Lēmums nav pārsūdzams.
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