**Disciplinārā atbildība par rīcību ārpus dienesta pienākumu izpildes**

Amatpersonas ar speciālo dienesta pakāpi rīcība ārpus dienesta pienākumu izpildes – darba kolēģa neatturēšana no automašīnas vadīšanas alkohola reibumā – var radīt neuzticību amatpersonas godprātībai arī dienesta pienākumu turpmākajā izpildē. Disciplinārsods – atvaļināšana no dienesta – ir samērīgs.
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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. C] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 31.marta spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicēja pieteikums par Ieslodzījuma vietu pārvaldes 2021.gada 23.aprīļa lēmuma Nr. IP 1.9-15D atcelšanu.

[2] No kasācijas sūdzības izriet, ka apgabaltiesa ir nepareizi piemērojusi samērīguma principu, kā arī nav ņēmusi vērā to, ka disciplinārpārkāpums izdarīts ārpus dienesta izpildes laika. Administratīvā akta pamatojums neattaisno pieteicējam liegtās tiesības uz amata pienākumu turpināšanu dienestā, liedzot pieteicējam Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 101.pantā paredzēto tiesību īstenošanu. Samērīgums nav piemērots korekti, jo nav piemērots individuāli pieteicēja gadījumam saprātīgākais un taisnīgākais risinājums. Apgabaltiesa neesot norādījusi, kādu labumu, turklāt tādu, kas būtu lielāks par pieteicēja interešu aizskārumu (atvaļināšanu no dienesta), gūst sabiedrība. Pieteicējam būtu piemērojams jebkurš cits disciplinārsods, dodot iespēju turpināt dienestu.

Iepazīstoties ar kasācijas sūdzības saturu un izvērtējot tajā ietvertos apsvērumus, senatoru kolēģija konstatē, ka kasācijas sūdzībā norādītais neliecina par apgabaltiesas pieļautiem pārkāpumiem lietas izskatīšanā un nerada šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu.

[3] Apgabaltiesa (ņemot vērā rajona tiesas sprieduma motivāciju, kurai apgabaltiesa pievienojusies), novērtējot pieteicējam piemērotā disciplinārsoda pamatotību un samērīgumu, atzinusi to par atbilstošu un samērīgu pieteicēja izdarītajam disciplinārpārkāpumam. Proti, pieteicējs neatturēja savu kolēģi, ar kuru kopā svinēja pieteicēja dzimšanas dienu privātā pasākumā, no transportlīdzekļa vadīšanas reibumā pēc pasākuma beigām. Pieteicējs zināja, ka kolēģis bija lietojis alkoholu. Taču viņš nekavējoties neinformēja augstāku amatpersonu par notiekošo prettiesisko darbību un nesniedza Valsts policijai patiesas ziņas par notikušo ceļa satiksmes negadījumu, kurā tika iesaistīs pieteicēja reibumā esošais kolēģis, kaut gan pieteicējs ir bijis tā aculiecinieks.

Apgabaltiesa atzinusi, ka, kaut arī pieteicēja disciplinārpārkāpums nav radījis tiešu ietekmi uz dienesta pienākumu izpildi, tomēr viņa rīcība rada neuzticību pieteicēja godprātībai kopumā, arī dienesta pienākumu turpmākajā izpildē, kas būtiski var ietekmēt ieslodzīto uzraudzības funkciju, līdz ar to arī sabiedrības drošību. Savukārt pieteicēja pozitīvais raksturojums konkrētajos apstākļos nevar atsvērt uzticības zaudēšanu. Tādējādi tieši disciplinārsods – atvaļināšana no dienesta – nodrošina Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likuma 13.panta pirmajā daļā noteikto mērķi – sodīt vainīgo amatpersonu un panākt, lai citas amatpersonas ievērotu dienesta disciplīnu un atturētos no disciplinārpārkāpumu izdarīšanas.

Apgabaltiesa arī secinājusi, ka lietā uzskatāmi par pamatotiem pārvaldes apsvērumi gan par disciplinārpārkāpuma izdarīšanu ar nodomu, gan par apstākļiem, kas ietekmējuši pieteicēju atzīt vainu. Tie kopumā liecina, ka pieteicējs atzinis vainu nevis savas rīcības nožēlas dēļ, bet gan, situācijai attīstoties, saprata, ka tas pēc būtības ir vienīgais veids, kā varētu turpināt dienestu iestādē. Apgabaltiesa secinājusi, ka tādējādi pieteicējs ar savu rīcību ir diskreditējis valsts pārvaldi, radot valstij būtisku kaitējumu. Pretēji pieteicēja norādītajam apgabaltiesa ir ņēmusi vērā to, ka disciplinārsods piemērots par rīcību, kas nav saistīta ar dienesta pienākumu pildīšanu, bet kas diskreditē iestādi un mazina uzticību valsts pārvaldei.

Ņemot vērā minēto, senatoru kolēģija nesaskata kļūdas samērīguma principa piemērošanā.

Tāpat apgabaltiesas konstatēto apstākļu kontekstā nav pamatota pieteicēja atsauce uz Satversmes 101.pantā ietvertajām pamattiesībām. Satversmes tiesa ir norādījusi, ka Satversmes 101.pants neuzliek valstij pienākumu nodrošināt katrai personai, kura to vēlas, iespēju pildīt valsts dienestu, kā arī negarantē tiesības uz konkrētu amatu valsts dienestā. Šī tiesību norma kopsakarā ar Satversmes 91.pantu (vienlīdzības principu) paredz vien to, ka valstij ir jānodrošina personām iespējas vienlīdzīgi (bez jebkādas diskriminācijas) likumā paredzētajā kārtībā pretendēt uz ierēdņa amatu un, esot ieceltam ierēdņa amatā, pildīt to (*Satversmes tiesas 2007.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr. 2007-03-01 13. un 14.punkts*).

Kasācijas sūdzībā arī nav izvirzīti tādi tiesību problēmjautājumi, kuru risinājums būtu nozīmīgs judikatūras veidošanai.

[4] Ievērojot minēto, kasācijas tiesvedības ierosināšanai nav pamata. Tādējādi tiesvedība lietā ir noslēgusies.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu, 338.1panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. C] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 31.marta spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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