**Tiesības pārsūdzēt muitas dienestu pieņemtos lēmumus, ja izpildās kritēriji “skar personu tieši un individuāli” un “individuāla ietekme”**

Padomes 1992.gada 12.oktobra Regula (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi nosaka muitas dienestu pieņemto lēmumu pārsūdzēšanas tiesības. Proti, pārsūdzības tiesības ir *expressis verbis* paredzētas Kopienas muitas kodeksa kodeksa 243.panta 1.punkta pirmajā daļā un ir atkarīgas no tā, vai kumulatīvi izpildās kritēriji – lēmuma piemērošana skar personu tieši un individuāli. Kritērijs „skar personu tieši” nozīmē, ka apstrīdētajam pasākumam ir tieša iedarbība uz privātpersonas tiesisko stāvokli un tas nepieļauj nekādu rīcības brīvību šī pasākuma adresātiem, kuri ir atbildīgi par tā ieviešanu, kas ir pavisam automātiska un izriet vien no attiecīgā tiesiskā regulējuma, nepiemērojot citus starpnoteikumus. Savukārt kritērijs „individuāla ietekme” atbilstoši judikatūrai neizpildās, ja tiesību akts rada tiesiskas sekas attiecībā uz vispārīgi un abstrakti noteiktu personu kategoriju.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Rudīte Vīduša, Lauma Paegļkalna, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz apdrošināšanas akciju sabiedrības „BTA Baltic Insurance Company” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2016.gada 29.decembra lēmuma Nr. 30.1-22.9/8494 un 2017.gada 16.janvāra lēmuma Nr. 22.11-5/303 atcelšanu, sakarā ar apdrošināšanas akciju sabiedrības „BTA Baltic Insurance Company” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.jūlija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2006.gada 30.martā starp Valsts ieņēmumu dienestu un pieteicēju – apdrošināšanas akciju sabiedrību „BTA Baltic Insurance Company” (pirms reorganizācijas – apdrošināšanas akciju sabiedrība „InterRisk Vienna Insurance Group”) – tika noslēgts līgums, ar kuru pieteicēja uzņēmās saistības atbildēt par galvenā parādnieka muitas parādu, pievienotās vērtības nodokļa parādu un akcīzes nodokļa parādu, kas radies par darbībām, kuras galvenais parādnieks veicis izsniegtā galvojuma derīguma termiņa laikā, ja galvenais parādnieks neizpildīs saistības attiecībā uz nodokļu parāda samaksu. Līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku.

No 2013.gada 1.februāra līdz 2015.gada 7.oktobrim pieteicēja izsniedza 47 vienreizējos galvojumus apdrošināšanas polišu veidā SIA „BB 9 GROUP” (šobrīd likvidēta).

[2] Valsts ieņēmumu dienests veica SIA „BB 9 GROUP” muitas noliktavas atļaujas nosacījumu pārbaudi un pārbaudes rezultātā ar dienesta Muitas pārvaldes 2016.gada 20.janvāra lēmumu Nr. 27.21.3-6/860 (grozīts ar Muitas pārvaldes 2016.gada 29.aprīļa lēmumu Nr. 27.21.3-6/6988) trešajai personai uzlikts pienākums samaksāt budžetā papildus aprēķinātos nodokļu maksājumus. Pieteicēja lēmumu apstrīdēja, bet arī ar Valsts ieņēmumu dienesta 2016.gada 29.decembra lēmumu Nr. 30.1-22.9/8494 (administratīvais akts tā galīgajā redakcijā) tika atstāts spēkā pienākums SIA „BB 9 GROUP” samaksāt budžetā papildus aprēķinātos nodokļu maksājumus (akcīzes nodokli, pievienotās vērtības nodokli un abu nodokļu nokavējuma naudas), nedaudz samazinot aprēķinātās summas.

SIA „BB 9 GROUP” lēmumā noteiktajā termiņā nesamaksāja aprēķināto nodokļu parādu, kā arī neizmantoja savas tiesības apstrīdēt sākotnējo lēmumu.

Valsts ieņēmumu dienests 2016.gada 31.augustā nosūtīja pieteicējai kā galvotājai (jeb galviniecei Civillikuma terminoloģijā) prasību samaksāt apdrošinātās personas nenomaksāto nodokļu pamatparādu. Pieteicēja šo prasību apstrīdēja augstākā iestādē, taču Valsts ieņēmumu dienests ar 2017.gada 16.janvāra lēmumu Nr. 22.11-5/303 pieteicējas sūdzību noraidīja.

[3] Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā, lūdzot atcelt gan lēmumu par SIA „BB 9 GROUP” aprēķināto nodokļu parādu, gan lēmumu par pienākumu šo parādu samaksāt pieteicējai kā galvotājai.

[4] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 12.jūlija spriedumu:

1) izbeidza tiesvedību pieteikuma daļā par nodokļa parāda aprēķināšanu SIA „BB 9 GROUP”; tiesa norādīja, ka tā neatrod tiesību normu, kas dotu pieteicējai tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu par tāda Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma atcelšanu, ar kuru citai personai uzlikts pienākums samaksāt budžetā Valsts ieņēmumu dienesta aprēķinātos nodokļu maksājumus, tātad pieteicējai nav subjektīvo tiesību vērsties tiesā;

2) pieteikuma daļā par Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu par pienākumu pieteicējai samaksāt parādu tiesa pārkvalificēja pieteicējas prasījumu kā prasījumu par 2006.gada 30.martā noslēgtā publisko tiesību līguma (galvojuma līguma starp pieteicēju un Valsts ieņēmumu dienestu) izpildes pareizību un šo prasījumu noraidīja. Apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, atzina, ka, noslēdzot galvojuma līgumu, pieteicēja uzņēmās pienākumu nepieciešamības gadījumā nomaksāt galvenā parādnieka nodokļu parādu galvojuma summas apmērā, saskaņā ar vienreizējām galvojuma apdrošināšanas polisēm pieteicēja ir apdrošinājusi trešās personas finanšu saistības pret Latvijas valsti. Tā kā SIA „BB 9 GROUP”, kurai bija jānodrošina preču uzglabāšana savā muitas noliktavā, nespēja uzrādīt muitas amatpersonām muitas noliktavas procedūrai nodotās strīdus preces, par tām pamatoti aprēķināts muitas parāds kā par precēm, kas izņemtas no muitas uzraudzības. Iztrūkstošo preču daudzumu Valsts ieņēmumu dienests noteicis pareizi – saskaņā ar elektroniskajā muitas datu bāzē esošajām ziņām kā starpību starp muitas noliktavā ievesto un no noliktavas izvesto preču daudzumu noteiktā laika periodā.

[5] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

Pirmkārt, pieteicēja norāda, ka tiesvedības izbeigšana daļā esot pretrunā ar līdzšinējo praksi, tomēr tai neesot nelabvēlīgu seku.

Otrkārt, pieteicēja iebilst pret to, ka tiesa atsaukusies uz galvojuma līgumu, kas noslēgts starp pieteicēju un Valsts ieņēmumu dienestu. Pieteicēja norāda, ka līgums ir tikai par galvinieka statusa piešķiršanu, nodrošinājumu pieņemšanas kārtību un citiem procesuālajiem jautājumiem, bet tajā nav norādīts priekšmets, kā arī nav paredzēta atlīdzība pieteicējai par publisko funkciju izpildes nodrošināšanu vai citām darbībām. Tiesa kļūdaini norobežojusies no apdrošinātāja noslēgto privāttiesisko apdrošināšanas līgumu pārbaudes (lai gan šie līgumi ir apdrošinātāja saistību pamats) un pievērsusies tikai galvojuma līgumam. Turklāt pieteicēja vērš uzmanību, kā tai nebija iespēju sniegt paskaidrojumus par tādu prasījumu, kādu to kvalificēja tiesa – par publisko tiesību līgumu.

Treškārt, pieteicēja norāda uz diviem aspektiem, kas saistīti ar tiesiskās paļāvības aizsardzības, labas pārvaldības un tiesiskuma principa pārkāpumu. Pieteicējas ieskatā, nav aprēķināms muitas parāds par tādu degvielas daudzumu, kas pārsniedz muitas noliktavas tilpumu, bet par kuru tika pieņemtas deklarācijas glabāšanai (šeit atsauce uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 9.oktobra Regulas (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk – Savienības Muitas kodekss) 98.pantu), kā arī muitas parāds nevarētu rasties, ja Valsts ieņēmumu dienests pēc tā konstatētajiem pārkāpumiem būtu anulējis licenci muitas noliktas darbībai. Pieteicējai bijušas tiesības paļauties uz Valsts ieņēmumu dienesta izsniegto muitas noliktavas atļauju, veiktajām pārbaudēm un tajās konstatēto, un arī Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi tiesiskās paļāvības principu saistībā ar muitas tiesībām (*2011.gada 7.aprīļa spriedums lietā C-153/10, 2017.gada 26.oktobra spriedums lietā C-407/16*).

Ceturtkārt, pieteicēja izvirza iebildumu par noilguma iestāšanos prasībai pret galvotāju. Pieteicēja norāda, ka tās saistības izriet no apdrošināšanas līguma, uz ko savukārt attiecas Komerclikuma 406.pantā noteiktais noilgums komercdarījumiem. Noilguma termiņš bija noteikts arī likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 32.pantā. Savukārt nodokļu jomā esot jāņem vērā trīs gadu termiņš nodokļu aprēķināšanai.

Piektkārt, apgabaltiesa nepamatoti esot noraidījusi pieteicējas lūgumu vērsties Eiropas Savienības Tiesā, neesot ņēmusi vērā pieteicējas norādīto jau esošo Eiropas Savienības Tiesas judikatūru.

Sestkārt, pieteicēja lūdz uzdot prejudiciālos jautājumus Eiropas Savienības Tiesai:

1. Vai Padomes 1992.gada 12.oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (turpmāk – Kopienas muitas kodekss) normas jāinterpretē tā, ka

1. muitas iestādes var akceptēt muitas procedūrai „glabāšana muitas noliktavā” preces, kas vairākas reizes pārsniedz iepriekš muitas iestādes akceptēto muitas noliktavas tilpumu (apjomu);
2. muitas iestādes paredzēti kontroles pasākumi ir tikai muitas iestādes tiesības, nevis pienākums, un pat gadījumā, ja ir acīmredzama datu neatbilstība – muitas procedūrai „glabāšana muitas noliktavā” var tikt akceptētas preces, kas vairākas reizes pārsniedz iepriekš muitas iestādes akceptēto muitas noliktavas tilpumu (apjomu) – muitas iestādei nav jāveic kontroles pasākumi, lai šo neatbilstību pārbaudītu;
3. izsniedzot vienreizējos muitas galvojumus, pamatojoties uz galvojuma apdrošināšanas līgumu, galvinieks nevar paļauties uz muitas iestādes akceptēto muitas noliktavas apjomu?

2. Vai pieteicējas tiesiskā paļāvība saistībā ar minēto ir aizsardzības vērta?

3. Kāds noilgums būtu piemērojams galvinieka saistībām minētajā situācijā?

[6] Valsts ieņēmumu dienests rakstveida paskaidrojumos norāda, ka apgabaltiesa spriedumā pareizi ir izvērtējusi lietas faktiskos apstākļus, kas rezultātā ir novedis pie pareizas lietas izspriešanas un pamatota sprieduma.

**Motīvu daļa**

**I**

*Par prasījumiem*

[7] Administratīvā apgabaltiesa izbeigusi tiesvedību daļā par Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu, ar kuru tika noteikts nodokļu parāds SIA „BB 9 GROUP”. Kā, atsaucoties uz Administratīvā procesa likuma 31.panta otro daļu, norādīts spriedumā: nav tādu tiesību normu, kas dotu pieteicējai tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu par tāda Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma atcelšanu, ar kuru citai personai uzlikts pienākums samaksāt budžetā Valsts ieņēmumu dienesta aprēķinātos nodokļu maksājumus.

Šādam secinājumam nevar piekrist turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[8] Šajā lietā ir strīds par muitas parāda samaksas pienākumu, kas izriet no diviem lēmumiem: sākotnēji SIA „BB 9 GROUP” kā atbildīgajai personai adresētā Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma par nodokļu parāda aprēķināšanu, kā arī vēlāk pieteicējai adresētā lēmuma samaksāt šo nodokļu parādu (tā pamatparāda daļu) kā galvotājai sakarā ar to, ka atbildīgā persona neizpildīja šo pienākumu. Nodokļu (pievienotās vērtības nodokļa un akcīzes nodokļa) parāds aprēķināts, pamatojoties uz to, ka muitas noliktavas turētājs kā atbildīgā persona neizpildīja pienākumus, kas izriet no noteiktas muitas procedūras – glabāšana muitas noliktavā. Tātad nodokļu iekasēšana šajā gadījumā notiek atbilstoši muitas procedūru regulējumam.

Muitas procedūru regulējums ir Eiropas Savienības tiesību joma, un Latvijas tiesības to papildina tikai atsevišķos jautājumos. Gan muitas parāda aprēķināšana muitas noliktavas turētājam gadījumā, kad preces izņemtas no muitas uzraudzības, gan arī galvotāja, ja tāds piesaistīts, atbildība ir noteikta Kopienas muitas kodeksā.

Kopienas muitas kodekss nosaka arī muitas dienestu pieņemto lēmumu pārsūdzēšanas tiesības. Kopienas muitas kodeksa 243.panta 1.punkta pirmā daļa paredz, ka ikvienai personai ir tiesības pārsūdzēt muitas dienestu lēmumu, kas attiecas uz tiesību aktu muitas jomā piemērošanu un viņu skar tieši un individuāli, savukārt otrā daļa noteic, ka lēmums pārsūdzams tajā dalībvalstī, kurā tas ir pieņemts vai pieprasīts. Atbilstoši 243.panta 2.punktam pārsūdzības tiesības var izmantot sākotnēji muitas dienestos, kurus dalībvalstis ir izraudzījušās šim nolūkam, bet turpmāk – neatkarīgā instancē, kas var būt tiesa vai līdzvērtīga specializēta iestāde, saskaņā ar dalībvalstīs spēkā esošajiem noteikumiem.

Šajā lietā muitas procedūras neizpildes dēļ ir aprēķināti nevis muitas nodokļi, bet pievienotās vērtības nodoklis un akcīzes nodoklis. Tomēr, kā atzinusi Eiropas Savienības Tiesa, ja dalībvalsts normatīvie akti nolūkā nodrošināt vienotu procedūru salīdzināmās situācijās pieņem tādus pašus risinājumus, kādi pieņemti [Savienības] tiesībās, tad noteikumi, kas paņemti no [Savienības], būtu jāinterpretē vienveidīgi neatkarīgi no apstākļiem, kuros tos piemēro (*Eiropas Savienības Tiesas 2011.gada 11.janvāra sprieduma lietā „Kofisa Italia”, C-1/99 (ECLI:EU:C:2001:10), 32.punkts;* jāuzsver, ka minētajā lietā Eiropas Savienības Tiesa ar šādu jurisdikcijas pamatojumu interpretējusi tieši Kopienas muitas kodeksa normas par pārsūdzības tiesībām).

Tātad šajā gadījumā pārsūdzības tiesības ir *expressis verbis* paredzētas Kopienas muitas kodeksā un ir atkarīgas no tā, vai izpildās kritēriji – lēmuma piemērošana skar personu tieši un individuāli.

[9] Lai izprastu kritēriju „skar personu tieši un individuāli”, ir jāielūkojas Eiropas Savienības Tiesas praksē. Šajā ziņā var būt noderīga gan Kopienas muitas kodeksa 243.panta interpretācija, gan salīdzinoši – arī Līguma par Eiropas Savienību darbību 263.panta ceturtajā daļā (iepriekš šajā ziņā analoģiski – Eiropas Kopienas līguma 230. panta ceturtā daļa) identiski formulēto kritēriju interpretācija attiecībā uz individuālu personu tiesībām vērsties Eiropas Savienības Tiesā par Eiropas Savienības institūciju tiesību aktiem.

Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka personai ir tiesības pārsūdzēt lēmumu, ar kuru, pamatojoties uz Kopienas muitas kodeksu, grozīta preču muitas vērtība, kā rezultātā deklarētājam paziņots pievienotās vērtības nodokļa uzrēķins. Kā norādīja Tiesa, kritēriji izpildās tāpēc, ka lēmums personai rada tiešas tiesiskas sekas (*Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 13.marta sprieduma apvienotajās lietās „Global Trans Lodzhistik”, C-29/13 un C-30/13 (ECLI:EU:C:2014:140), 26.punkts*). Tiesas praksē par Kopienas muitas kodeksu un Savienības muitas kodeksu nav atrodams vērtējums, vai tāds pats secinājums būtu attiecināms arī uz citu personu gadījumā, ja lēmumā noteiktais pienākums kļūst tai saistošs galvojuma vai citu tiesisko attiecību dēļ.

Attiecībā uz Līguma par Eiropas Savienības darbību interpretāciju jāatzīmē, ka Eiropas Savienības Tiesa un Vispārējā tiesa minētos kritērijus izmanto vienādi attiecībā gan uz individuāliem tiesību aktiem, gan vispārpiemērojamiem tiesību aktiem (kā regulas), un šie kritēriji tiek piemēroti, lai identificētu gadījumus, kad tiesību akts, lai arī nav adresēts noteiktai personai, *tieši ietekmē* šo personu un skar to dažu tās specifisko īpašību dēļ vai kādas faktiskas situācijas dēļ, kura to raksturo attiecībā pret jebkuru citu personu un tādēļ *individuāli* *izceļ* *līdzīgi lēmuma adresātam* (*Eiropas Savienības* *Tiesas 1963.gada 15.jūlija spriedums lietā „Plaumann/Komisija”, C-25/62 (ECLI:EU:C:1963:17); 2002.gada 25.jūlija sprieduma lietā „Unión de Pequeños Agricultores/Padome”, C‑50/00 P (ECLI:EU:C:2002:462), 36. punkts; Vispārējās tiesas 2011.gada 6.septembra rīkojuma lietā „RII-INTP - Inuit Tapiriit Kanatami u.c./Parlaments un Padome”, T-18/10 (ECLI:EU:T:2011:419), 41., 44.punkts*).

Katrs no kritērijiem ir pārbaudāms atsevišķi.

Saskaņā ar pastāvīgo judikatūru tieša skāruma kritērijs nozīmē, ka apstrīdētajam pasākumam ir tieša iedarbība uz privātpersonas tiesisko stāvokli un tas nepieļauj nekādu rīcības brīvību šī pasākuma adresātiem, kuri ir atbildīgi par tā ieviešanu, kas ir pavisam automātiska un izriet vien no attiecīgā tiesiskā regulējuma, nepiemērojot citus starpnoteikumus (*Eiropas Savienības Tiesas 1998.gada 5.maija sprieduma lietā „Dreyfus/Komisija”, C‑386/96 P (ECLI:EU:C:1998:193), 43. un 44.punkts un tajos minētā judikatūra;* *Vispārējās tiesas 2007.gada 9.janvāra rīkojumu lietā „Lootus Teine Osaühing/Padome”, T‑127/05 (ECLI:EU:T:2007:2), 39. punkts un tajā minētā judikatūra*).

Eiropas Savienības tiesu judikatūra nošķir tiešu ietekmi uz personu un netiešu ietekmi uz personu. Piemēram, noteikums par atļauju laist tirgū noteiktus izstrādājumus no roņiem tieši ietekmē vienīgi to personu tiesisko situāciju, kuri nodarbojas ar attiecīgu izstrādājumu laišanu tirgū, bet netieši varētu ietekmēt to personu darbību, kas ir iesaistītas attiecīgajā darbībā pirms un pēc šīs laišanas tirgū – roņu medniekus, no roņa ādas izgatavotu apģērbu izstrādāšanu un pārdošanu, ārstu, kurš veic klīnisko pētījumu ar roņu sirds vārstuļiem medicīniskiem nolūkiem utt. (*rīkojuma lietā „RII-INTP - Inuit Tapiriit Kanatami u.c./Parlaments un Padome” 80.–84.punkts*). Citā gadījumā tika atzīta tāda Komisijas lēmuma tieša ietekme, ar kuru atteikts apstiprināt pielikumu piegādes līgumam starp divām privātpersonām un tādējādi liegts vienai no šīm personām izpildīt līgumu vai saņemt samaksu par piegādēm (*sprieduma lietā „Dreyfus/Komisija” 53.punkts*). Tieša ietekme tika atzīta arī tad, kad Komisija izlēma par noteikta produkta importa licenču izsniegšanas apjomu, pat ja pašas licences izsniedza dalībvalsts *(Eiropas Savienības Tiesas 1971.gada 13.maija spriedumā apvienotajās lietās „International Fruit Company u.c./Komisija”, C-41/70 līdz C-44/70 (ECLI:EU:C:1971:53), 28.punkts*). Savukārt gadījumā, kad Komisija konstatēja, ka tirgus dalībnieku paziņotā apvienošanās neietilpst apvienošanās kontroles regulējuma jomā, tika atzīts, ka šāds konstatējums pats par sevi neietekmē šo tirgus dalībnieku akcionāru tiesību saturu vai apjomu nedz saistībā ar to īpašuma tiesībām, nedz iespējām piedalīties akciju sabiedrības vadībā, ciktāl tās atkarīgas no šīm īpašuma tiesībām (*Vispārējās tiesas 1993.gada 28.oktobra sprieduma lietā „Zunis Holding u.c./Komisija”, T-83/92 (ECLI:EU:T:1993:93), 35.punkts*).

Turklāt, kā skaidrots Vispārējās tiesas judikatūrā, ekonomiskās sekas neietekmē prasītāju tiesisko situāciju, bet vienīgi to faktisko situāciju, kas nevar būt pamats vērsties tiesā (*Vispārējās tiesas 2000.gada 27.jūnija sprieduma apvienotajās lietās „Salamander u.c./Parlaments un Padome”, T‑172/98 un no T‑175/98 līdz T‑177/98 (ECLI:EU:T:2000:168), 62. punkts; rīkojuma lietā „RII-INTP - Inuit Tapiriit Kanatami u.c./Parlaments un Padome” 75.punkts*).

Savukārt kritērijs „individuāla ietekme” atbilstoši judikatūrai neizpildās, ja tiesību akts rada tiesiskas sekas attiecībā uz vispārīgi un abstrakti noteiktu personu kategoriju, kā piemēram, tas ir formulēts vispārīgi un bez izņēmuma var tikt piemērots visiem saimnieciskās darbības subjektiem, kuri ietilpst apstrīdētās regulas piemērošanas jomā (*spriedums lietā „Plaumann/Komisija”, rīkojuma lietā „RII-INTP - Inuit Tapiriit Kanatami u.c./Parlaments un Padome” 89.punkts*).

[10] Piemērojot šīs atziņas konkrētajā gadījumā, kad Eiropas Savienības tiesībās noteiktie pieņemamības kritēriji tieši ir jāpiemēro dalībvalsts tiesā, Senāts secina turpmāk minēto.

Lēmums par nodokļu parādu sākotnēji nebija adresēts pieteicējai, tomēr pamatparāda apjomā kļuva tai saistošs līdz ar galvojuma nosacījumu iestāšanos. Tātad līdz ar galvojuma nosacījumu iestāšanos un Valsts ieņēmumu dienesta prasības adresēšanu pieteicējai arī lēmums par nodokļu parādu pamatparāda apjomā pieteicējai rada tiešas tiesiskas sekas, proti, līdz ar pieprasījumu samaksāt parādu Valsts ieņēmumu dienests šā lēmuma sekas būtībā ir pārnesis uz pieteicēju. No pieprasījuma brīža lēmuma sekas uz pieteicēju ir nevis attālas, netiešas, tikai netiešu ekonomisku neizdevīgumu radošas, bet gan rada tiešu pienākumu. Nevar piekrist apgabaltiesai, ka tā ir tikai ekonomiska interese, kuru pieteicēja vēlas aizstāvēt. Šajā gadījumā tās ir tiešas tiesiskas sekas – pienākums pieteicējai maksāt noteiktu summu valsts budžetā atbilstoši lēmumam. Kā netiešas ekonomiskas sekas varētu minēt, piemēram, sekas uz apdrošināšanas pakalpojumu saņēmējiem – pieteicējas piedāvāto apdrošināšanas pakalpojumu cenu celšanos, ja pieteicējai lēmuma izpildes dēļ nāktos spert šādu soli, vai, piemēram, uz kapitāldaļu īpašniekiem, kuriem varbūt samazinās kapitāldaļu ienesīgums.

Nav arī šaubu, ka pastāv individuāla ietekme vienīgi uz pieteicēju kā individuālu galvojuma tiesisko attiecību dalībnieci.

[11] Senāts turklāt atzīmē, ka arī Latvijas vispārīgajās procesuālajās tiesībās nebūtu pamata nonākt pie atšķirīga secinājuma par pieteicējas tiesībām pārsūdzēt Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu par nodokļu parāda aprēķinu.

Nevar pievienoties tik striktai Administratīvās apgabaltiesas nostājai, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajai daļai priekšnoteikums, lai vērstos tiesā, vienmēr ir tiesību norma, kas šādas tiesības tiešā tekstā paredz. Tiesības vērsties tiesā var izrietēt no tiesību normām, kas piešķir personai noteiktas tiesības, un šo tiesību aizskāruma gadījumā persona vēlas vērsties tiesā, lai šīs tiesības aizsargātu pret aizskārumu. Piemēram, tās var būt īpašuma tiesības, tiesības uz veselības aprūpi vai jebkuras citas Latvijas Republikas Satversmē vai citos tiesību aktos minētas tiesības. Tas, ka nav īpašas procesuālo tiesību normas par tiesībām pārsūdzēt lēmumu par citai personai noteiktu nodokļu parādu, pats par sevi nevar būt šķērslis personai vērsties tiesā.

Apgabaltiesa pēc būtības nav analizējusi pieteicējas tiesības, kuru aizskārums varētu būt pamats vērsties tiesā. Senāts šādas tiesības saskata – tās ir tiesības uz īpašumu, kuras nepārprotami skar pienākums samaksāt noteiktu naudas summu valsts budžetā.

Turklāt, salīdzinot ar vispārīgo civiltiesisko regulējumu, redzams, ka civiltiesībās tiek atzītas galvotāja tiesības izlietot visas galvenā parādnieka ierunas, izņemot tikai tās, pret kurām kreditors taisni gribējis nodrošināties ar galvojumu vai kuru izlietošana tieši saistīta ar galvenā parādnieka personu (Civillikuma 1701.pants). „Civillikuma 1701.panta izpratnē ierunas ir materiāltiesiski iebildumi, ar kuru izlietošanu uz laiku vai pilnībā tiek paralizēta kreditora prasījuma īstenošana, t.sk. tādi materiāltiesiski iebildumi, kas tiek izlietoti, lai apliecinātu, ka kreditora prasījums vai nu vispār nav pastāvējis, vai arī kādu iemeslu dēļ ir zaudējis spēku (izbeidzies).” (*Senāta Civillietu departamenta 2018.gada 5.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-1069 (ECLI:LV:AT:2018:0905.C33437713.6.S) 12.1.punkts ar atsauci uz: Kalniņš E. Galvojums kā akcesoriska saistība. Jurista Vārds, 10.05.2011., Nr.19 (666)*).

Senāta ieskatā, ja reiz šādu ierunas tiesību piešķiršana ir atzīta par nepieciešamu un taisnīgu vispārīgajās civiltiesībās, nav pamata šādu iespēju galvotājam liegt nodokļu jomā, ciktāl no publisko tiesību normām neizriet pretējais.

Taču, kā jau norādīts iepriekšējos šā sprieduma punktos, izšķiroši ir tas, ka pārsūdzības tiesības ir noteiktas Kopienas muitas kodeksā.

[12] Tomēr lietas izbeigšanai šajā gadījumā nav bijušas nelabvēlīgas tiesiskas sekas uz pieteicēju, un tas nav novedis pie lietas nepareizas izspriešanas pēc būtības, jo apgabaltiesa ir pārbaudījusi pieteicējas iebildumus arī par aprēķināto nodokļu maksājumu pamatotību, kā to pati apgabaltiesa skaidri norādījusi sprieduma 16.punktā. Arī pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesvedības izbeigšanai būtībā nav nelabvēlīgu seku. Tādēļ sprieduma atcelšana nebūtu pamatota no procesuālās ekonomijas viedokļa.

[13] Tālāk jāpārbauda, vai apgabaltiesa pamatoti ir pārkvalificējusi pieteicējas prasījumu par Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu par pienākumu pieteicējai samaksāt parādu uz prasījumu par publisko tiesību līguma izpildes pareizību.

[14] Muitas likuma 12.panta otrā daļa redakcijā, kas bija spēkā pirms 2011.gada 1.jūlija, paredzēja, ka persona iegūst galvotāja statusu, ja tā ar Valsts ieņēmumu dienestu noslēdz līgumu, kurā ir noteikti personas pienākumi un tiesības attiecībā uz muitas parāda samaksu.

Ministru kabineta 2005.gada 27.decembra noteikumi Nr. 1005 „Noteikumi par muitas un akcīzes nodokļa parāda galvojuma piemērošanu Valsts ieņēmumu dienesta iestādēs” (turpmāk – noteikumi Nr. 1005) noteica, ka galvotāja un Valsts ieņēmumu dienesta tiesības un pienākumus regulē publisko tiesību līgums.

Tieši šajā likumvidē bija pieņemts Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes 2010.gada 29.aprīļa lēmums lietā Nr. SKA-427/2010, uz kuru atsaukusies apgabaltiesa un kurā tika atzīts, ka Valsts ieņēmumu dienesta un kredītiestādes noslēgtais līgums, ar kuru kredītiestāde uzņēmusies saistību atbildēt par akcīzes nodokļa nodrošinājuma iesniedzēja iespējamo akcīzes nodokļa parādu, atbilst administratīvā līguma pazīmēm.

[15] Ar Muitas likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2011.gada 1.jūlijā, 12.pantā tika svītrota prasība slēgt līgumus ar kredītiestādēm un apdrošināšanas sabiedrībām, kam tiek piešķirts galvotāja statuss. Grozījumu likumprojekta anotācijā norādīts: „Ņemot vērā, ka šajos līgumos iekļautās normas attiecās arī uz trešajām personām (banku un apdrošināšanas sabiedrību klientiem, kas muitas procedūru nodrošināšanai izmanto galvojumus), tad šīm tiesībām un pienākumiem ir jābūt noteiktiem ārējā normatīvajā aktā.” (*10.Saeimas likumprojekta Nr. 220/Lp10 anotācija.* [*https://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/ieprieksejo-sasaukumu-arhivs*](https://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/ieprieksejo-sasaukumu-arhivs)).

Veicot grozījumus Muitas likumā, likumdevējs šā likuma 12.panta trešajā daļā deleģēja Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā iegūstams galvotāja statuss, un galvotāja tiesības un pienākumus. Muitas parāda rašanās brīdī galvotāja tiesības un pienākumus noteica Ministru kabineta 2011.gada 6.septembra noteikumi Nr. 691 „Noteikumi par nodokļu parāda galvojumu preču muitošanai” (turpmāk – noteikumi Nr. 691), ne vairs noteikumi Nr. 1005.

Noteikumu Nr. 691 98.punkts noteic, ka līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai iegūtais galvotāja statuss paliek spēkā, bet līgumi, kas noslēgti starp galvotāju un Valsts ieņēmumu dienestu, zaudē spēku. Savukārt atbilstoši noteikumu 22.punktam galvotājam pienākums samaksāt nodokļu parādu tiek noteikts ar Valsts ieņēmumu dienesta rakstisku prasību, tas ir, administratīvo aktu.

No minētā izriet, ka muitas parāda rašanās brīdī pieteicējas kā galvotāja tiesības un pienākumus noteica ārējais normatīvais akts, nevis publisko tiesību līgums. Līdz ar to lietā nav piemērojamas tiesību normas, kas attiecas uz publisko tiesību līguma izpildi (*Senāta 2021.gada* *7.septembra sprieduma lietā Nr. SKA 145/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0907.A420251617.13.S) 16.punkts*).

[16] Apgabaltiesa līdz ar to nepamatoti ir atsaukusies uz Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes 2010.gada 29.aprīļa lēmumu lietā Nr. SKA‑427/2010 un nepamatoti pārkvalificējusi prasījumu.

Tomēr arī šajā gadījumā tas pats par sevi nav novedis pie pieteicējai nelabvēlīgām sekām un pie nepareiza rezultāta, jo apgabaltiesa ir pēc satura un būtības vērtējusi tiesiskās attiecības, kas pastāvēja starp pieteicēju un Valsts ieņēmumu dienestu, t.i., tiesa pilnībā izvērtēja Valsts ieņēmumu dienesta prasības samaksāt nodokļu parādu pamatotību.

**II**

*Par prasību pret galvotāju*

[17] Kā iepriekš norādīts, pieteicējas ar līgumu iepriekš nodibinātais galvotājas statuss turpināja būt spēkā, savukārt galvotāja tiesības un pienākumus konkretizēja ārējie normatīvie akti – Muitas likums un noteikumi Nr. 691.

Pieteicēja nepamatoti argumentē, ka tiesa nav pievērsusies jautājumam par pieteicējas kā apdrošināšanas komersanta darbību reglamentējošām normām, kā arī nav ņēmusi vērā apdrošināšanas līgumu. Pieteicēja atsaucas uz likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 32.panta pirmajā daļā noteikto trīs gadu termiņu paziņošanai par apdrošināšanas gadījumu, kā arī Komerclikuma 406.pantā noteikto trīs gadu noilgumu prasījumiem no komercdarījumiem.

Senāts norāda, ka nodokļu administrācija nav ne apdrošināšanas līguma, ne konkrēta komercdarījuma dalībnieks, līdz ar to pieteicējas norādītās tiesību normas izskatāmajā gadījumā nav piemērojamas. Attiecības starp nodokļu administrāciju, nodokļu parādnieku un galvotāju regulē speciālie nodokļu normatīvie akti.

[18] Jautājums par to, kādi termiņi un noilgums attiecas uz muitas galvotāja pienākumiem, ir risināts līdzīgā lietā, kurā pieteicēja pārsūdzēja Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu prasīt pieteicējai samaksāt cita parādnieka muitas parādu, proti – 2021.gada 7.septembra spriedumā lietā Nr. SKA-145/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0907.A420251617.13.S). Tāpēc šīs lietas izskatīšanā ir pamats atsaukties uz minētā sprieduma atziņām (*sprieduma 9.–12.punkts*). Minētajā lietā Senāts turklāt uzdeva Eiropas Savienības Tiesai jautājumus prejudiciālā nolēmuma sniegšanai. Eiropas Savienības Tiesa uz tiem sniedza atbildes 2021.gada 20.maija spriedumā lietā *BTA Baltic Insurance Company*, C-230/30 (ECLI:EU:C:2021:410).

[19] Eiropas Savienības Tiesa atzina, ka Kopienas muitas kodeksa 195.pantā paredzēto muitas parāda galvotāju nevar kvalificēt kā „parādnieku” šā kodeksa 221.panta 3.punkta izpratnē un līdz ar to tam nevar piemērot šajā tiesību normā paredzēto trīs gadu noilguma termiņu no muitas parāda rašanās brīža (*sprieduma* *lietā „BTA Baltic Insurance Company” 38.punkts*). Tāpat šajā lietā norādīts, ka Kopienas muitas kodeksa 232.panta 1.punkta „a” apakšpunktā paredzētais dalībvalstu pienākums izmantot visus to rīcībā esošos līdzekļus, ieskaitot parāda piedziņu, lai saņemtu nodokļu samaksu, ir piemērojams ne tikai parādniekam, bet arī galvotājam un ka tas saskaņā ar minētā 232.panta 1.punkta „a” apakšpunktu var tikt uzskatīts par personu, pret kuru var vērst piedziņu un kurai ir piemērojami dalībvalstu noteikumi par izpildi, tostarp termiņiem (*turpat, 43.punkts*). Turklāt no tiesiskās noteiktības principa izrietošais noteikums, saskaņā ar kuru ir jāievēro saprātīgs noilguma termiņš, ir piemērojams prasībai, kas celta pret galvotāju, lai nodrošinātu muitas parāda piedziņu (*turpat, 48.punkts*).

[20] Kopienas muitas kodeksa 199.pants paredz, ka nodrošinājuma summa nav atlaižama, iekams nav dzēsts vai vairs nevar rasties muitas parāds, par kuru tas dots. Tātad ir noteikts, cik ilgi muitas iestāde var izmantot iesniegto galvojumu. Noilgums iestājas vai nu brīdī, kad vairs nevar rasties pats muitas parāds, vai, ja tas ir radies, – kad muitas parāds ir dzēsts.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 25.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka valsts budžetā pilnīgi vai daļēji ieskaitāmo nodokļu parādus, kā arī nokavējuma naudas un soda naudas dzēš Valsts ieņēmumu dienests nodokļu maksātājam attiecībā uz bezstrīda kārtībā piedzenamiem nokavētiem nodokļu maksājumiem – ja lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu ir zaudējis spēku saskaņā ar šā likuma 26.panta devītās daļas 4.punktu. 26.panta devītās daļas 4.punkts savukārt paredz, ka lēmums par piedziņu zaudē spēku, ja tas nav izpildīts šā panta astotajā daļā noteiktajā termiņā un nodokļu administrācijas rīcībā ir tiesiski apstiprināts akts par piedziņas neiespējamību. Savukārt 26.panta astotā daļa noteic, ka lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu izpilda triju gadu laikā no tā pieņemšanas.

No minētā izriet, ka gadījumos, ja muitas parāds ir radies, tad galvojums tiek atbrīvots tikai tad, ja parāds ir samaksāts vai tiek dzēsts. Priekšnoteikums nodokļu parāda dzēšanai ir tā piedziņas neiespējamība.

Eiropas Savienības Tiesa, interpretējot Kopienas muitas kodeksa 232.panta 1.punkta „a” apakšpunktā paredzēto dalībvalstu pienākumu izmantot visus to rīcībā esošos līdzekļus, lai nodrošinātu parādu samaksu, atzina, ka papildus piespiedu izpildei, kura vērsta pret parādnieku, tas ietver arī nodrošinājuma pieprasīšanu no galvotāja (*sprieduma* *lietā „BTA Baltic Insurance Company” 38.punkts*). Tātad galvojuma pieprasīšana no galvotāja ir piespiedu izpildes procesa daļa. Līdz ar to izskatāmajā lietā pieteicējai ir piemērojami normatīvajos aktos noteiktie noteikumi par izpildi.

[21] Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 26.panta pirmā daļa noteic, ka pēc nodokļu administrācijas kontroles (pārbaudes, revīzijas) aprēķinātos nodokļu maksājumus (arī soda naudu), kuri nav samaksāti nodokļu likumos vai citos normatīvajos aktos noteiktajā termiņā, un ar tiem saistīto nokavējuma naudu, kā arī izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā nodokļu administrācija piedzen bezstrīda kārtībā, pamatojoties uz lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu.

Kā jau iepriekš minēts, saskaņā ar šā likuma 26.panta astoto daļu lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu izpilda triju gadu laikā no tā pieņemšanas, bet saskaņā ar 26.panta astotās daļas 9.punktu lēmuma izpildes noilguma termiņš tiek apturēts, ja lēmums ir iesniegts izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam un nodokļu administrācijas ierēdnim, kuram saskaņā ar likumu ir piešķirtas tiesu izpildītāja tiesības, – līdz lēmuma izpildei vai līdz brīdim, kad ir izdots akts par piedziņas neiespējamību. Un, kā jau norādīts, 26.panta devītās daļas 4.punkts noteic, ka lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu zaudē spēku, ja tas nav izpildīts trīs gadu laikā un ir tiesiski apstiprināts akts par piedziņas neiespējamību.

Pieteicēja nav norādījusi uz faktiem, kas liktu secināt, ka minētie termiņi nav ievēroti. Pieteicēja, sniedzot vispārēju galvojumu, garantēja SIA „BB 9 GROUP” nodokļu parāda samaksu, ja šī komercsabiedrība neizpildītu savu pienākumu. Ievērojot Kopienas muitas kodeksa 199.pantā noteikto par galvojuma atbrīvošanu, pieteicējai bija jārēķinās, ka iespējamais muitas parāds, kura segšanai galvojums pieprasīts, var rasties trīs gadu laikā, un, ja parāds radīsies, tad galvojums var tikt pieprasīts līdz muitas parāda dzēšanas brīdim.

Tādējādi nozīme ir ne tikai muitas parāda paziņošanas termiņam, bet arī termiņam, kādā nodokļu administrācija var piedzīt nodokļu parādu. Pretējā gadījumā, ja galvotāja pienākums izbeigtos laikā, kad nodokļu administrācija ir paziņojusi nodokļu parādu parādniekam un uzsākusi tā piedziņu no parādnieka, galvotājs nepamatoti tiktu atbrīvots no pienākuma samaksāt galvoto nodokļu parādu. Savukārt nodokļu administrācijai nebūtu iespējams efektīvi izmantot visus tās rīcībā esošos līdzekļus, lai nodrošinātu parāda samaksu.

[22] Pieteicēja norāda uz tiesiskās paļāvības aizsardzības principa, labas pārvaldības principa un likuma ievērošanas pārkāpumu. Šiem argumentiem nevar piekrist.

Apstāklis, ka muitā iesniegtās deklarācijas būtiski pārsniedza muitas noliktavas tilpumu, nav saistāms ar muitas dienestu atbildību. Lai varētu secināt, ka muitas deklarācijā deklarētās preces nemaz nav iespējams novietot noliktavā, būtu katras deklarācijas pieņemšanas brīdī jāzina, cik preces jau atrodas noliktavā. Tomēr šāda uzskaite un pastāvīga kontrole nav muitas dienestu pienākums. Persona, kura atbildīga par uzskaiti muitas noliktavā, ir atkarīga no noliktavas tipa. Atbilstoši lietas materiāliem SIA „BB 9 GROUP” bija izsniegta atļauja A tipa muitas noliktavas izmantošanai; saskaņā ar Komisijas 1993.gada 2.jūlija Regulas (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (ar grozījumiem, kas izdarīti ar 2001.gada 4.maija regulu Nr. 993/2001) (turpmāk – Muitas kodeksa īstenošanas regula) 517.panta 1.punkta „a” apakšpunktu tieši noliktavas pārzinis ir atbildīgā persona. Saskaņā ar šīs regulas 528.panta 1.punktu noliktavas pārzinis ir atbildīgs arī par inventāra uzskaiti, un atbilstoši 529.panta 1.punktam noliktavas pārzinis muitas dienesta noteiktā laikā iesniedz uzraudzības iestādei šā inventāra sarakstu. Šajās normās noteiktā krājumu uzskaites pienākumu sadale starp muitas iestādi un muitas noliktavas turētāju ir skaidra. Turklāt arī Eiropas Savienības Tiesas nolēmumos aplūkotie gadījumi apstiprina šāda pienākumu un atbildības nošķīruma izpratni (*Eiropas Savienības Tiesas 2011.gada 27.oktobra sprieduma lietā „Groupe Limagrain Holding”, C-402/10 (ECLI:EU:C:2011:704), 33.–37.punkts; 2012.gada 6.decembra spriedumu lietā „Eurogate Distribution”, C-28/11 (ECLI:EU:C:2012:533), 27.–29.punkts*) un ļauj novērtēt, ka apgabaltiesas secinājums ir tai atbilstošs.

Tāpat nav pamata atbrīvoties no galvotāja atbildības ar to, ka Valsts ieņēmumu dienests nav ātrāk anulējis licenci SIA „BB 9 GROUP”. Valsts iestādēm piešķirtās tiesības anulēt licenci visupirms ir vērstas uz Eiropas Savienības un valsts budžeta interešu aizsardzību, nevis uz galvotāja aizsardzību. Jāatgādina, ka arī galvojuma pieņemšana pati par sevi ir viens no līdzekļiem, kas vērsts uz budžeta interešu aizsardzību, samazinot nodokļu nesamaksāšanas risku, kas arī pamato muitas dienesta vēršanos ar prasību pret pieteicēju. Būtībā pieteicēja ar atsaucēm uz tiesību principiem mēģina pārvelt atbildību par parāda neiekasēšanu no SIA „BB 9 GROUP” uz Valsts ieņēmumu dienestu, kā arī izslēgt jebkurus zaudējumu riskus galvotājam. Senāts vērš uzmanību, ka riska uzņemšanās ir raksturīga pieteicējas kā apdrošinātāja darbībai, un par saviem pakalpojumiem tā var noteikt atbilstošu maksu. Publiski tiesiskais regulējums nav vērsts uz to, lai muitas iestādes novērstu jebkādus riskus, ka iestāsies apdrošināšanas gadījums galvotāja un muitas parādnieka attiecībās.

Pieteicējas arguments, ka arī Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi tiesiskās paļāvības aizsardzības nozīmi muitas jomā, nemaina šo secinājumu. Vispārīgas norādes uz tiesiskās paļāvības principa aizsardzību kasatorei būtu jāsaista ar konkrēta gadījuma tiesisko regulējumu (kā tas ir, piemēram, ar tiesisko paļāvību uz saistošajām izziņām par tarifiem vai uz preferenciālās izcelsmes sertifikātiem), taču šādas sasaistes pieteicējas kasācijas sūdzībā nav, ir tikai vispārīga norāde uz tiesiskās paļāvības aizsardzību muitas jomā.

**III**

*Par prejudiciālajiem jautājumiem*

[23] Kasācijas sūdzībā lūgts uzdot Eiropas Savienības Tiesai prejudiciālos jautājumus par 1) „glabāšana muitas noliktavā” izpratni, 2) pieteicējas tiesiskās paļāvības interpretāciju un 3) galvotāja saistībām piemērojamo noilgumu.

Eiropas Savienības Tiesas kompetence prejudiciālo nolēmumu procedūrā noteikta Līguma par Eiropas Savienību darbību 267.pantā un skaidrota Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā (sk. šajā jautājumā īpaši *Eiropas Savienības Tiesas 2021.gada 6.oktobra sprieduma lietā „Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi un Catania Multiservizi”, C-561/19 (ECLI:EU:C:2021:799), 68.un 69.punktu*).

Atbilstoši šai judikatūrai Senāts novērtēs kasatores izvirzītos iespējamos prejudiciālos jautājumus un to uzdošanai norādīto pamatojumu, ievērojot arī, ka kasācijas argumentu pamatošana ir kasatora kompetencē (Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punkts).

[24] Senāts secina, ka iespējamie prejudiciālie jautājumi norādīti, neidentificējot konkrētas Eiropas Savienības tiesību normas, par kuru interpretāciju varētu būt šaubas vai kuru spēkā esība būtu apstrīdēta.

Eiropas Savienības Tiesas Reglamenta 94.panta „c” apakšpunktā norādīts pienākums lēmumā par prejudiciālo jautājumu uzdošanu ietvert to iemeslu izklāstu, kas likuši šaubīties par Eiropas Savienības tiesību normas interpretāciju vai spēkā esību, kā arī saikni starp attiecīgajām Eiropas Savienības tiesību normām un pamatlietai piemērojamajiem valsts tiesību aktiem. Minētās Reglamenta normas neizpilde var būt pamats atzīt pieteikumu par acīmredzami nepieņemamu (sk., piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 3.jūlija rīkojums lietā „Talasca”, C-19/14, ECLI:EU:C:2014:2049*).

Tādējādi iespējamie uzdodamie prejudiciālie jautājumi atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai ir acīmredzami nepieņemami. Turklāt, kā jau iepriekš skaidrots, nav saskatāms, ka šajā lietā būtu neskaidrības par Kopienas muitas kodeksa vai Muitas kodeksa īstenošanas regulas normu interpretāciju.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.jūlija spriedumu, bet apdrošināšanas akciju sabiedrības „BTA Baltic Insurance Company” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.