**Papildsoda – probācijas uzraudzība – piemērošana par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts līdz 2021.gada 31.decembrim**

Pēc 2022.gada 1.janvāra par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts līdz 2021.gada 31.decembrim, papildsodu – probācijas uzraudzību – var piemērot tikai kopā ar pamatsodu – brīvības atņemšanu –, jo  Krimināllikuma 38.1panta trešā daļa, kas stājās spēkā 2022.gada 1.janvārī un noteic papildsoda – probācijas uzraudzības – piemērošanas kārtību,  salīdzinājumā ar iepriekšējo regulējumu, kas bija ietverts Krimināllikuma 45.1pantā un paredzēja iespēju probācijas uzraudzību kā papildsodu noteikt kopā ar jebkuru pamatsodu, ir personai labvēlīgāka.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Anita Poļakova, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurora Arvīda Kalniņa protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Vidzemes rajona tiesas 2022.gada 7.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas 2022.gada 7.janvāra spriedumu apstiprināta 2021.gada 15.decembrī starp Vidzemes prokuratūras prokurori Sandru Kalniņu un apsūdzēto [pers. A] noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 7.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 200 stundām un probācijas uzraudzību uz diviem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu [pers. A] noteikts galīgais sods sabiedriskais darbs uz 220 stundām un probācijas uzraudzība uz diviem gadiem.

[2] Apelācijas un kasācijas kārtībā lieta nav skatīta. Tiesas spriedums sagatavots saīsinātā sprieduma formā un 2022.gada 18.janvārī stājies spēkā.

[3] Par Vidzemes rajona tiesas 2022.gada 7.janvāra spriedumu Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors A. Kalniņš iesniedzis protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes rajona tiesā.

Virsprokurors protestā norādījis, ka tiesa noteikusi apsūdzētajam tādu sodu, kāds sprieduma taisīšanas laikā nebija paredzēts Krimināllikuma attiecīgajā panta daļā.

Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā Krimināllikuma 126.panta otrajā daļā bija paredzēts sods – brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, piemērojot probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Ar 2020.gada 17.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2022.gada 1.janvārī, no Krimināllikuma izslēgts 45.1pants un likums papildināts ar 38.1pantu, kura trešajā daļā ir noteikts, ka probācijas uzraudzību kā papildsodu var piemērot tikai kopā ar brīvības atņemšanu šā likuma sevišķajā daļā minētajos gadījumos uz laiku no viena līdz trim gadiem. Savukārt Krimināllikuma 126.panta otrās daļas sankcijas jaunajā redakcijā noteikts, ka par šo noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu.

Tādējādi Krimināllikuma 38.1panta trešā daļa salīdzinājumā ar iepriekšējo regulējumu, kas paredzēja iespēju probācijas uzraudzību kā papildsodu noteikt pie jebkura pamatsoda, ir kļuvusi personai labvēlīgāka.

Ievērojot minēto, tiesa, 2022.gada 7.janvārī apstiprinot starp prokurori un apsūdzēto [pers. A] noslēgto vienošanos un nosakot apsūdzētajam sodu – sabiedrisko darbu kopā ar probācijas uzraudzību –, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 3.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, jo nav ievērojusi Krimināllikuma 5.panta otrās daļas nosacījumus, kas novedis pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka Vidzemes rajona tiesas 2022.gada 7.janvāra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Krimināllikuma 126.panta otrās daļas sankcijā likuma redakcijā, kas bija spēkā inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā – 2020.gada 17.novembrī – bija noteikts, ka par šajā panta daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Savukārt papildsods – probācijas uzraudzība – tika reglamentēts Krimināllikuma 45.1pantā. Šā panta pirmajā daļā bija noteikts, ka probācijas uzraudzība ir papildsods, ko piespriež tiesa vai priekšrakstā par sodu nosaka prokurors kā piespiedu līdzekli, lai nodrošinātu notiesātās personas vai personas, kurai papildsods noteikts ar prokurora priekšrakstu par sodu, uzvedības uzraudzību, sekmētu šīs personas resocializāciju un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas novēršanu.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka papildsodu – probācijas uzraudzību – personai, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, Krimināllikuma sevišķajā daļā paredzētajos gadījumos varēja noteikt kopā ar jebkuru no likumā paredzētajiem pamatsodiem.

Ar 2020.gada 17.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2022.gada 1.janvārī, 45.1pants no Krimināllikuma tika izslēgts un likums tika papildināts ar 38.1pantu „Probācijas uzraudzība”. Šā panta trešā daļa noteic, ka probācijas uzraudzību kā papildsodu var piemērot tikai kopā ar brīvības atņemšanu šā likuma sevišķajā daļā minētajos gadījumos.

Savukārt Krimināllikuma 126.panta otrās daļas sankcijā tās aktuālajā redakcijā noteikts, ka par šajā panta daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu.

Tādējādi Krimināllikuma 38.1panta trešā daļa salīdzinājumā ar iepriekšējo regulējumu, kas bija ietverts Krimināllikuma 45.1 pantā un paredzēja iespēju probācijas uzraudzību kā papildsodu noteikt pie jebkura pamatsoda, ir kļuvusi personai labvēlīgāka.

Krimināllikuma 5.panta otrā daļa noteic, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās, kā arī uz personu, kura izcieš sodu vai izcietusi sodu, bet kurai saglabājusies sodāmība.

Ievērojot to, ka 2020.gada likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumos īpašs tiesisks regulējums šajā daļā nav noteikts, tiesai, konstatējot, ka ar šiem likuma grozījumiem ir radīts jauns tiesiskais stāvoklis, bija jāveic likumu salīdzināšana un atbilstoši Krimināllikuma 5.panta otrās daļas nosacījumiem jāpiemēro labvēlīgākais likums.

Tiesa, 2022.gada 7.janvārī apstiprinot 2021.gada 15.decembrī starp prokurori un apsūdzēto noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un nosakot apsūdzētajam sodu –piespiedu darbu un probācijas uzraudzību –, pieļāvusi Krimināllikuma 5.panta otrās daļas pārkāpumu un līdz ar to noteikusi apsūdzētajam tādu sodu, kāds sprieduma taisīšanas laikā nebija paredzēts attiecīgajā Krimināllikuma panta daļā, tādējādi nepamatoti pasliktinot apsūdzētā stāvokli lietā.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka soda noteikšana apsūdzētajam ir tikai viena no noslēgtās vienošanās sastāvdaļām, līdz ar to nav tiesiski atcelt noslēgto vienošanos kādā tās daļā, piemēram, daļā par sodu, neatceļot vienošanos pilnībā. Atbilstoši vienošanās slēgšanu reglamentējošo Kriminālprocesa likuma normu jēgai vienošanās ir jāpanāk par visiem jautājumiem, kuriem ir nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā, kopumā (*Augstākās tiesas 2010.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-121/2010 (16870000808), Augstākās tiesas 2015.gada 18.decembra lēmums Nr. SKK-649/2015 (11250063414), Augstākās tiesas 2016.gada 24.maija lēmums lietā Nr. SKK-352/2016 (11905008015)*).

Ievērojot minēto, Vidzemes rajona tiesas 2022.gada 7.janvāra spriedums atceļams pilnībā.

[5] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1 daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

[Pers. A] drošības līdzeklis kriminālprocesā netika piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 670., 671. un 672. pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Vidzemes rajona tiesas 2022.gada 7.janvāra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes rajona tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.