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Senāts šādā sastāvā:

Senatore Ļubova Kušnire,

senators Aivars Keišs,

senatore Inta Lauka

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] (*[..]*) blakus sūdzību par [nosaukums] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [nosaukums] tiesas 2021.gada [..] spriedumu apmierināta [pers. B] prasība pret [pers. A] parlaulības šķiršanu. Par minēto spriedumu atbildētājs iesniedza apelācijas sūdzību.

[2] Ar [nosaukums] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021.gada [..] lēmumu atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību. Lēmumā norādīti šādi apsvērumi.

[..].

[..]. Atbildētājs nav lūdzis atjaunot nokavēto procesuālo termiņu. Līdz ar to ir pamats atteikt ierosināt lietā apelācijas tiesvedību.

[3] Par minēto lēmumu [pers. A] iesniedza blakus sūdzību, kurā norādīti šādi argumenti.

Tiesa nepareizi aprēķināja procesuālo termiņu apelācijas sūdzības iesniegšanai. Ņemot vērā, ka [pers. A] dzīvesvieta nav Latvijā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.2 panta pirmās daļas 3.punktu un 415.panta pirmo daļu tiesas sēdes protokols un spriedums bija nosūtāmi atbildētājam līgumā starp Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju par tiesisko palīdzību un tiesiskajām attiecībām civilajās, ģimenes un krimināllietās noteiktajā kārtībā. Minētā kārtība neparedz iespēju tiesas dokumentu nosūtīšanu elektroniski. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.2 panta 2.1 daļu dokumentus elektroniski ir atļauts nosūtīt personas, kura dzīvesvieta nav Latvijā, pārstāvim. Atbildētājam pārstāvja lietā nav.

Lai arī atbildētājs tiesai ir norādījis savu e-pasta adresi, tiesa nedrīkst neievērot likumā un līgumā noteikto kārtību, it īpaši ņemot vērā, ka atbildētājs tiesai paziņoja gan savu adresi Krievijā, gan to, ka vēlas saņemt tiesas sēdes protokolu un spriedumu minētajā starpvalstu līgumā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs apelācijas sūdzību ir iesniedzis Civilprocesa likumā noteiktajā termiņā, un [nosaukums] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesnesis nepamatoti ir konstatējis procesuālā termiņa nokavējumu. Līdz ar to tiesneša lēmums atteikt ierosināt apelācijas tiesvedību ir atceļams.

Turklāt atbildētājs nav saņēmis pilnu sprieduma tekstu – tā noraksta tulkojumam iztrūka 5.lapas (motīvu daļa).

Minētais kopumā liecina, ka ir pieļauta diskriminācija atbildētāja pilsonības, valodas, nacionālās piederības dēļ. Šajā sakarā atbildētājs ir vērsies pie Latvijas Republikas Tiesībsarga un Krievijas Federācijas valdības locekļa.

**Motīvu daļa**

[4] Izvērtējot blakus sūdzības un pārsūdzētā lēmuma apsvērumus, Senāts atzīst, ka [nosaukums] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021.gada [..] lēmums ir atceļams turpmāk norādīto argumentu dēļ.

[5] Vispārējo pavēstes un citu tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas kārtību reglamentē Civilprocesa likuma 56.pants, tajā skaitā paredzot tiesas dokumentu piegādāšanu elektroniskā pasta sūtījumā.

Savukārt Civilprocesa likuma 56.2 pants regulē kārtību, kādā tiesas dokumenti ir piegādājami un izsniedzami personai, kuras dzīvesvieta vai atrašanās vieta nav Latvijā. Atbilstoši šā panta pirmās daļas 3.punktam tiesas dokumentus šādai personai piegādā Latvijai saistošos starptautiskajos līgumos paredzētajā kārtībā.

Minētā panta otrā daļa noteic, ja tiesas dokumenti personai piegādāti pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai par attiecīgā dokumenta saturu ir paziņots tikai tajā gadījumā, ja ir saņemts apstiprinājums par dokumentu izsniegšanu. Dokumentu uzskata par izsniegtu datumā, kāds norādīts apstiprinājumā par dokumentu izsniegšanu.

Civilprocesuālo sadarbību dokumentu izsniegšanā saskaņā ar Latvijas Republikai saistošiem starptautiskajiem līgumiem reglamentē Civilprocesa likuma 82.nodaļa. Šajā nodaļā ietvertā Civilprocesa likuma 666.panta otrā daļa noteic, ka gadījumā, ja tiesas dokumentus izsniedz personai, kuras dzīvesvieta, atrašanās vieta vai juridiskā adrese nav Latvijā un kuras adrese ir zināma, tiesa iesniedz Latvijas dokumentu izsniegšanas lūgumu Tieslietu ministrijai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 415.panta 2.2daļu lietas dalībnieks, kuram spriedums nosūtīts saskaņā ar šā likuma 56. 2pantu, apelācijas sūdzību var iesniegt 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas.

No minēto tiesību normu sistēmiskā iztulkojuma izriet, ka lietas dalībnieks, kura dzīvesvieta nav Latvijā, taču starp Latvijas Republiku un attiecīgo valsti ir noslēgts līgums par civilprocesuālo sadarbību, apelācijas sūdzību var iesniegt 20 dienu laikā no datuma, kāds norādīts apstiprinājumā par nolēmuma izsniegšanu.

Konkrētajā gadījumā ir nodibināts un strīds par to nepastāv, ka atbildētāja dzīvesvieta nav Latvijā, bet gan Krievijā. Tāpat strīds nepastāv, ka tiesvedības gaitā, pamatojoties uz atbildētāja lūgumu un ar viņa piekrišanu atsevišķi tiesas dokumenti ir piegādāti atbildētājam elektroniski.

Nav šaubu, ka gadījumā, kad persona, kuras dzīvesvieta nav Latvijā, lūdz un piekrīt tam, ka tiesas dokumenti viņam tiek piegādāti elektroniski, tiesa ir tiesīga izmantot šo dokumentu piegādes veidu.

Taču šis apstāklis nevar būt attaisnojums likuma neievērošanai gadījumā, ja lietas dalībnieks iesniegumā tiesai skaidri un nepārprotami norāda, ka turpmāk visus, vai arī tikai noteiktus dokumentus viņš vēlas saņemt tādā civilprocesuālajā kārtībā, kāda likumā un līgumā ir noteikta attiecībā uz tiesas dokumentu piegādāšanu personām, kuru dzīvesvieta nav Latvijā.

Konkrētajā gadījumā nepastāv strīds, ka starp Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju ir noslēgts līgums par civilprocesuālo sadarbību, tostarp par palīdzību tiesas dokumentu izsniegšanā.

No lietas materiāliem ir redzams, ka, lai arī tiesas dokumentu piegāde atbildētājam veikta elektroniski, tas notika, pamatojoties uz viņa lūgumu. Taču vēlāk atbildētājs ir vērsies tiesā ar iesniegumiem, lūgdams tiesu dokumentu piegādē izmantot Civilprocesa likumā noteikto saziņas veidu (sk. *lietas 2.sēj., 21.lp., 29.- 40.lp., 42.lp.*). Turklāt viņš īpaši uzsvēra, ka tiesas sēdes protokols un nolēmums ir jāpiegādā uz viņa oficiālo pasta adresi Krievijā, ievērojot procedūru, kas reglamentēta Civilprocesa likuma 82.nodaļā (sk. *lietas 2.sēj., 39.lp*.).

To ievērojot, tiesnesis nepamatoti termiņu apelācijas sūdzības iesniegšanai noteica, vadoties no ziņām par sprieduma noraksta nosūtīšanu elektroniski.

No [datums] paziņojuma par sprieduma noraksta nosūtīšanu, izriet, ka minētais dokuments nosūtīts atbildētājam nevis izmantojot kompetentās iestādes starpniecību, bet gan pa pastu uz viņa adresi Krievijā (sk. *lietas 2.sēj., 41.lp*.). Tā rezultātā konkrētajā gadījumā nav iegūts Civilprocesa likuma 56.2 panta otrajā daļā minētais dokuments – apliecinājums par tiesas dokumentu izsniegšanu lietas dalībniekam.

Šādos apstākļos ar pierādījumiem nav atspēkojams atbildētāja apelācijas sūdzībā norādītais, ka nolēmuma noraksts atbildētājam izsniegts [datums]. Senāta ieskatā tādos faktiskajos apstākļos, kādi ir konkrētajā lietā, termiņa apelācijas sūdzības iesniegšanai noteikšanā ir izmantojama apelācijas sūdzībā minētā informācija par nolēmuma izsniegšanas datumu.

[6] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka [nosaukums] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021.gada [..] lēmumā ir nepamatoti konstatēts procesuālā termiņa nokavējums apelācijas sūdzības iesniegšanai. Līdz ar to lēmums ir atceļams un jautājums nododams jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt [nosaukums] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021.gada [..] lēmumu un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai [nosaukums] apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no lēmuma. [↑](#footnote-ref-1)